

**Institut für Soziologie
Scharnhorststraße 121
48151 Münster**

**Forschungsgruppe "Arbeit und Gesundheit"
Prof. Dr. Hanns Wienold
Dr. Wichard Puls**

Nr. 2 / 2000

Puls, W., Ulbrich, T. & Wienold, H.

unter Mitarbeit von Anette Krebs, Reinhard Fegers,
Ansgar Knirim und Michael Morkramer

**Skalen zur Arbeit, Arbeitslosigkeit
und Gesundheit**

Messinstrumente des Forschungsprojektes
Psychosozialer Stress als Folge subjektiver Unsicherheit
des Arbeitsplatzes bzw. Arbeitslosigkeit und der
Einfluss auf den Konsum von psychotropen Substanzen

Als Autor der Texte zeichnet Dr. W. Puls verantwortlich;
die Berechnung der Analysedaten wurde von T. Ulbrich (M. A.) vorgenommen.

Das diesem Bericht zugrundeliegende Vorhaben wurde mit Mitteln des Bundesministeriums für
Bildung, Wissenschaft, Forschung und Technologie unter dem Förderkennzeichen 01 EB 9411
gefördert.

I. Hinweis auf Abdruckgenehmigungen

Der Abdruck der folgenden Abbildungen bzw. Skalenitems erfolgt mit freundlicher Genehmigung des Hogrefe-Verlags:

- Abb. 2: Streß und Coping aus transaktionaler Perspektive; entnommen aus: Schwarzer, R. (1992). Psychologie des Gesundheitsverhaltens. Göttingen: Hogrefe.
- Abb. 4: Das Modell beruflicher Gratifikationskrisen; entnommen aus: Siegrist, J. (1996). Soziale Krisen und Gesundheit. Göttingen: Hogrefe.
- Items der Subskalen "Aktives Coping", "Soziales Coping" und "Emotionales Coping" der Testskala "Coping" von M. Jerusalem; entnommen aus: Westhoff, G. (Hrsg.) (1993). Handbuch psychosozialer Meßinstrumente. Göttingen: Hogrefe.
- Items der Skala "Extraversion" und "Soziale Orientierung"; entnommen aus: Fahrenberg, J., Hampel, R. & Selg, H. (1984). Das Freiburger Persönlichkeitsinventar (FPI). (4., rev. Auflage) Göttingen: Hogrefe.
- Items der Skala "Wertschätzung durch andere"; entnommen aus: Deusinger, I. M. (1986). Die Frankfurter Selbstkonzeptskalen (FSKN). Göttingen: Hogrefe.

Der Abdruck der folgenden Skalenitems erfolgt mit freundlicher Genehmigung der SWETS Test Services GmbH:

Items aus der Skala "Fragebogen zum funktionalen Trinken (FFT

)

Inhaltsverzeichnis

INHALTSVERZEICHNIS	5
A. EINLEITUNG: ZUR KONZEPTION VON SKALEN	18
1. THEORETISCHE GRUNDLAGEN	18
1.1. <i>Einige zentrale Begriffe und Konzepte</i>	18
1.2. <i>Das Konzept der Likert-Skalierung</i>	20
1.2.1 Sammlung der Items	20
1.2.2 Analyse der Items.....	21
1.2.2.1 Analyse der Rohwerteverteilung	21
1.2.2.2 Analyse der Trennschärfe	22
1.2.2.3 Analyse der Konsistenz	22
1.2.2.4 Überprüfung der Dimensionalität	23
2. ZUR AUSWAHL DER SKALEN	26
3. THEORETISCHER BEZUGSRAHMEN	27
3.1. <i>Allgemeiner Bezugsrahmen: Das Stress-Coping-Paradigma in soziologischer Perspektive</i>	27
3.2. <i>Spezifische medizinsoziologische Theorien zum Arbeitsstress</i>	30
3.2.1 Mangelnde Kontrolle über berufliche Anforderungssituationen: das job-strain-Modell.....	30
3.2.2 Das Konzept der Gratifikationskrise	32
3.3. <i>Zuordnung der Skalen in ein theoretisches Modell</i>	33
4. KONZIPIERUNG DES FRAGEBOGENS.....	36
5. UNTERSUCHTE STICHPROBEN	36
6. AUFBAU DER DOKUMENTATION	38
7. LITERATUR ZUR EINLEITUNG	41
B. SKALENDOKUMENTATION	46
1. SKALA ÄRGER.....	46
1.1. <i>Skalenbezeichnung</i>	46
1.1.1 Name der Testskala: Skala Ärger.....	46
1.1.2 Name des Testautors: Schwarzer, R.....	46
1.2. <i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	46
1.2.1 Instrumentenentwicklung	46
1.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung	46
1.3. <i>Formulierung im Fragebogen</i>	46
1.4. <i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	47
1.5. <i>Methodische Qualität</i>	47
1.5.1 Untersuchte Stichprobe	47
1.5.2 Kennwerte der Items	47
1.5.3 Kennwerte der Skala	47
1.5.4 Dimensionalität	48
1.6. <i>Literatur</i>	48
2. SKALA ALKOHOLABHÄNGIGKEIT	49
2.1. <i>Skalenbezeichnung</i>	49
2.1.1 Name der Testskala: CAGE-Test	49
2.1.2 Name der Testautoren : Mayfield, D., McLeod, G. & Hall, P.....	49
2.2. <i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	49
2.2.1 Instrumentenentwicklung	49
2.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung	49
2.3. <i>Formulierung im Fragebogen</i>	49
2.4. <i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	50
2.5. <i>Methodische Qualität</i>	50
2.5.1 Untersuchte Stichprobe	50
2.5.2 Kennwerte der Items	50
2.5.3 Kennwerte der Skala	50
2.5.4 Dimensionalität	51
2.6. <i>Literatur</i>	51
3. SKALA ALKOHOLTRINKFUNKTIONEN	52

3.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	52
3.1.1	Name der Testskala: Fragebogen zum funktionalen Trinken (FFT).....	52
3.1.2	Name der Testautoren: Belitz-Weihmann, E. & Metzler, P.....	52
3.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	52
3.2.1	Instrumentenentwicklung.....	52
3.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung.....	52
3.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	52
3.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	53
3.5.	<i>Methodische Qualität</i>	53
3.5.1	Untersuchte Stichprobe.....	53
3.5.2	Kennwerte der Items: Nervosität und Spannungsreduktion.....	53
3.5.3	Kennwerte der Skala.....	54
3.5.4	Kennwerte der Items: Geselligkeitstrinken.....	54
3.5.5	Kennwerte der Skala.....	55
3.5.6	Kennwerte der Items: Einstellungen zum Alkoholkonsum.....	55
3.5.7	Kennwerte der Skala.....	56
3.6.	<i>Dimensionalität</i>	56
3.7.	<i>Literatur</i>	56
4.	SKALA ALKOHOLTRINKSITUATIONEN.....	58
4.1.	<i>Skalenbezeichnung Alkoholtrinksituationen</i>	58
4.1.1	Name der Testskala: Deutsche Version des "Inventory of Drinking Situations (DITS).....	58
4.1.2	Name der Testautoren: Estrada, A. V., Mucha, R. F. & Stephan, E. R.....	58
4.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	58
4.2.1	Instrumentenentwicklung.....	58
4.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung.....	58
4.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	58
4.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	59
4.5.	<i>Methodische Qualität</i>	59
4.5.1	Untersuchte Stichprobe.....	59
4.5.2	Kennwerte der Items: Depressive Trinksituationen.....	59
4.5.3	Kennwerte der Skala.....	60
4.5.4	Kennwerte der Items: Geselligkeitstrinken.....	60
4.5.5	Kennwerte der Skala.....	61
4.5.6	Dimensionalität.....	61
4.6.	<i>Literatur</i>	61
5.	INDEX ZUR KONSUMIERTEN ALKOHOLMENGE.....	63
5.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	63
5.1.1	Name des Index: Index zum Alkoholkonsum.....	63
5.1.2	Name der Testautoren: Renn, H. & Feser, H.....	63
5.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	63
5.2.1	Instrumentenentwicklung.....	63
5.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung.....	63
5.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	63
5.4.	<i>Berechnung des Index in Anlehnung an Renn und Feser (1994)</i>	64
5.5.	<i>Methodische Qualität</i>	65
5.5.1	Untersuchte Stichprobe.....	65
5.5.2	Häufigkeitsverteilung.....	65
5.6.	<i>Literatur</i>	65
6.	SKALA ANGST.....	67
6.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	67
6.1.1	Name der Testskala: Skala Angst.....	67
6.1.2	Name des Testautors: Schwarzer, R.....	67
6.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	67
6.2.1	Instrumentenentwicklung.....	67
6.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung.....	67
6.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	67
6.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	67
6.5.	<i>Methodische Qualität</i>	68
6.5.1	Untersuchte Stichprobe.....	68
6.5.2	Kennwerte der Items.....	68
6.5.3	Kennwerte der Skala.....	68

6.5.4	Dimensionalität	69
6.6.	Literatur.....	69
7.	SKALA APPRAISAL (KOGNITIVE BEWERTUNG)	70
7.1.	Skalenbezeichnung.....	70
7.1.1	Name der Testskala: kognitive Bewertung.....	70
7.1.2	Name der Subskalen: Skala Bedrohung, Skala Verlust, Skala Herausforderung	70
7.1.3	Name der Testautoren: Schwarzer, R. & Jerusalem, M.....	70
7.2.	Forschungskontext und theoretischer Hintergrund	70
7.2.1	Instrumentenentwicklung	70
7.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung	70
7.3.	Formulierung im Fragebogen	70
7.4.	Antwortformat und Score-Berechnung	71
7.5.	Methodische Qualität.....	71
7.5.1	Untersuchte Stichprobe	71
7.6.	Kennwerte der Items: Bedrohung (Beschäftigte).....	72
7.6.1	Kennwerte der Skala	72
7.7.	Kennwerte der Items: Herausforderung (Beschäftigte).....	73
7.7.1	Kennwerte der Skala	73
7.8.	Kennwerte der Items: Verlust (Beschäftigte).....	73
7.8.1	Kennwerte der Skala	74
7.8.2	Dimensionalität (Beschäftigte).....	74
7.9.	Kennwerte der Items: Verlust (Arbeitslose).....	75
7.9.1	Kennwerte der Skala	75
7.10.	Kennwerte der Items: Herausforderung (Arbeitslose).....	76
7.10.1	Kennwerte der Skala	76
7.11.	Kennwerte der Items: Bedrohung (Arbeitslose).....	77
7.11.1	Kennwerte der Skala	77
7.11.2	Dimensionalität (Arbeitslose)	77
7.12.	Literatur	78
8.	SKALA ATTRIBUTION DER ARBEITSLOSIGKEIT	79
8.1.	Skalenbezeichnung.....	79
8.1.1	Name der Testskala: Attribution bei Arbeitslosigkeit	79
8.1.2	Name des Testautors: Fritschi Eichhorn, M.-A.....	79
8.2.	Forschungskontext und theoretischer Hintergrund	79
8.2.1	Instrumentenentwicklung	79
8.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung	79
8.3.	Formulierung im Fragebogen	79
8.4.	Antwortformat und Score-Berechnung	80
8.5.	Methodische Qualität.....	80
8.5.1	Untersuchte Stichprobe	80
8.5.2	Kennwerte der Items: Eher internal variable Attribution	80
8.5.3	Kennwerte der Skala	81
8.5.4	Kennwerte der Items: Eher externale Attribution.....	81
8.5.5	Kennwerte der Skala	82
8.5.6	Kennwerte der Items: Eher internal stabile Attribution.....	82
8.5.7	Kennwerte der Skala	83
8.5.8	Dimensionalität	83
8.6.	Literatur.....	84
9.	SKALA ATTRIBUTIONEN DER MIßERFOLGE BEI BEWERBUNGEN	85
9.1.	Skalenbezeichnung.....	85
9.1.1	Name der Testskala: Attributionen der Mißerfolge bei Bewerbungen	85
9.1.2	Name des Testautors: Weich, K.-W.....	85
9.2.	Forschungskontext und theoretischer Hintergrund	85
9.2.1	Instrumentenentwicklung	85
9.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung	85
9.3.	Formulierung im Fragebogen	85
9.4.	Antwortformat und Score-Berechnung	85
9.5.	Methodische Qualität.....	86
9.5.1	Untersuchte Stichprobe	86
9.5.2	Kennwerte der Items: Eher internale Attribution	86
9.5.3	Kennwerte der Skala	86

9.5.4	Kennwerte der Items: Eher externe Attribution.....	87
9.5.5	Kennwerte der Skala.....	87
9.5.6	Dimensionalität.....	87
9.6.	<i>Literatur</i>	88
10.	SKALA BEANSPRUCHUNG DURCH DIE ARBEIT.....	89
10.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	89
10.1.1	Name der Testskala: Beanspruchung durch den Beruf.....	89
10.1.2	Name der Testautoren: Pfaff, H. in B. Badura et al.....	89
10.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	89
10.2.1	Instrumentenentwicklung.....	89
10.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung.....	89
10.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	89
10.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	89
10.5.	<i>Methodische Qualität</i>	90
10.5.1	Untersuchte Stichprobe.....	90
10.5.2	Kennwerte der Items.....	90
10.5.3	Kennwerte der Skala.....	90
10.5.4	Dimensionalität.....	91
10.6.	<i>Literatur</i>	91
11.	SKALA BEDROHUNG VON GESUNDHEIT UND ARBEITSFÄHIGKEIT.....	92
11.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	92
11.1.1	Name der Testskala: Bedrohung von Gesundheit.....	92
11.1.2	Name des Testautors: Born, J.....	92
11.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	92
11.2.1	Instrumentenentwicklung.....	92
11.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung.....	92
11.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	92
Formulierung im Fragebogen.....		92
11.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	92
11.5.	<i>Methodische Qualität</i>	93
11.5.1	Untersuchte Stichprobe.....	93
11.5.2	Kennwerte der Items.....	93
11.5.3	Kennwerte der Skala.....	93
11.5.4	Dimensionalität.....	94
11.6.	<i>Literatur</i>	94
12.	SKALA BE- UND ENTLASTUNGEN DURCH DIE ARBEITSLOSIGKEIT.....	95
12.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	95
12.1.1	Name der Testskala: Be- und Entlastungen durch die Arbeitslosigkeit.....	95
12.1.2	Name der Subskalen: Subskala positive Erfahrungen mit der Arbeitslosigkeit, Subskala Beeinträchtigung durch Arbeitslosigkeit.....	95
12.1.3	Name des Testautors: Brinkmann, C.....	95
12.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	95
12.2.1	Instrumentenentwicklung.....	95
12.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung.....	95
12.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	95
12.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	96
12.5.	<i>Methodische Qualität</i>	96
12.5.1	Untersuchte Stichprobe.....	96
12.5.2	Kennwerte der Items: Negative Erfahrungen mit der Arbeitslosigkeit.....	97
12.5.3	Kennwerte der Skala.....	97
12.5.4	Kennwerte der Items: Positive Erfahrungen mit der Arbeitslosigkeit.....	98
12.5.5	Kennwerte der Skala.....	98
12.5.6	Dimensionalität.....	98
12.6.	<i>Literatur</i>	99
13.	SKALA BERUFSORIENTIERUNG VON ARBEITSLOSEN.....	100
13.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	100
13.1.1	Name der Testskala: Berufsorientierung von Arbeitslosen.....	100
13.1.2	Name der Subskala: Subskala Berufliche Orientierung, Subskala Wertsetzung im Freizeitbereich.....	100
13.1.3	Name der Testautoren: Fröhlich, D. & Maag, G.....	100
13.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	100
13.2.1	Instrumentenentwicklung.....	100
13.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung.....	100

13.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	100
13.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	101
13.5.	<i>Methodische Qualität</i>	101
13.5.1	Untersuchte Stichprobe.....	101
13.5.2	Kennwerte der Items: Berufliche Orientierung	101
13.5.3	Kennwerte der Skala.....	101
13.5.4	Kennwerte der Items: Wertsetzung im Freizeitbereich	102
13.5.5	Kennwerte der Skala.....	102
13.5.6	Dimensionalität.....	103
13.6.	<i>Literatur</i>	103
14.	SKALA BESCHWERDEN.....	104
14.1.	<i>Skalenbezeichnung : MEDIS-Beschwerden-Liste: MBL</i>	104
14.1.1	Name der Testskala: Beschwerden	104
14.1.2	Name des Testautors: Potthoff, P.....	104
14.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	104
14.2.1	Instrumentenentwicklung.....	104
14.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung	104
14.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	104
14.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	105
14.5.	<i>Methodische Qualität</i>	105
14.5.1	Untersuchte Stichprobe.....	105
14.5.2	Kennwerte der Items.....	105
14.5.3	Kennwerte der Skala.....	106
14.5.4	Dimensionalität.....	106
14.6.	<i>Literatur</i>	106
15.	SKALA BETRIEBLICHES SOZIALKLIMA	107
15.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	107
15.1.1	Name der Testskala: Betriebliches Sozialklima	107
15.1.2	Name des Testautors: Schramm, F.....	107
15.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	107
15.2.1	Instrumentenentwicklung.....	107
15.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung	107
15.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	107
15.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	107
15.5.	<i>Methodische Qualität</i>	108
15.5.1	Untersuchte Stichprobe.....	108
15.5.2	Kennwerte der Items	108
15.5.3	Kennwerte der Skala.....	108
15.5.4	Dimensionalität.....	109
15.6.	<i>Literatur</i>	109
16.	SKALA COPING.....	110
16.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	110
16.1.1	Name der Testskala: Skala Coping	110
16.1.2	Name der Subskalen: Subskala Aktives Coping, Subskala Soziales Coping, Subskala Emotionales Coping.....	110
16.1.3	Name des Testautors: Jerusalem, M.....	110
16.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	110
16.2.1	Instrumentenentwicklung.....	110
16.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung	110
16.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	110
16.4.	<i>Darstellung der Testskala: Skalenart und Skalierungsmodell</i>	111
16.5.	<i>Methodische Qualität</i>	111
16.5.1	Untersuchte Stichprobe.....	111
16.5.2	Kennwerte der Items: Aktives Coping	112
16.5.3	Kennwerte der Skala.....	112
16.5.4	Kennwerte der Items: Emotionales Coping	113
16.5.5	Kennwerte der Skala.....	113
16.5.6	Kennwerte der Items: Soziales Coping	114
16.5.7	Kennwerte der Skala.....	114
16.5.8	Dimensionalität: Emotionales Coping	115
16.6.	<i>Literatur</i>	115
17.	SKALA DEPRESSIVITÄT	116

17.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	116
17.1.1	Name der Testskala: Skala Depressivität.....	116
17.1.2	Name der Testautoren: Greif, S. et al.....	116
17.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	116
17.2.1	Instrumentenentwicklung.....	116
17.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung.....	116
17.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	116
17.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	117
17.5.	<i>Methodische Qualität</i>	117
17.5.1	Untersuchte Stichprobe.....	117
17.5.2	Kennwerte der Items.....	117
17.5.3	Kennwerte der Skala.....	118
17.5.4	Dimensionalität.....	118
17.6.	<i>Literatur</i>	118
18.	SKALA ENTSCHEIDUNGSSPIELRAUM (DECISION LATITUDE).....	120
18.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	120
18.1.1	Name der Testskala: Entscheidungsspielraum (Decision Latitude).....	120
18.1.2	Name des Testautors: Benninghaus, H.....	120
18.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	120
18.2.1	Instrumentenentwicklung.....	120
18.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung.....	120
18.3.	<i>Formulierung im Fragebogen des Kommunalen Mikrozensus 1987 (Benninghaus, Bentzt & Lettau 1994, Band II: Datenbasis, Anhang E)</i>	120
18.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	121
18.5.	<i>Methodische Qualität</i>	121
18.5.1	Untersuchte Stichprobe.....	121
18.5.2	Kennwerte der Items.....	121
18.5.3	Kennwerte der Skala.....	122
18.5.4	Dimensionalität.....	122
18.6.	<i>Literatur</i>	122
19.	SKALA EXTRAVERSION.....	124
19.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	124
19.1.1	Name der Testskala: Freiburger Persönlichkeitsinventar.....	124
19.1.2	Name der Testautoren: Fahrenberg, J., Hample, R. & Selg, H.....	124
19.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	124
19.2.1	Instrumentenentwicklung.....	124
19.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung.....	124
19.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	124
19.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	125
19.5.	<i>Methodische Qualität</i>	125
19.5.1	Untersuchte Stichprobe.....	125
19.6.	<i>Kennwerte der Items</i>	125
19.6.1	Kennwerte der Skala.....	125
19.6.2	Dimensionalität.....	126
19.7.	<i>Literatur</i>	126
20.	SKALA FINANZIELLE PROBLEME.....	127
20.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	127
20.1.1	Name der Testskala: Finanzielle Probleme.....	127
20.1.2	Name des Testautors: Brinkmann, C.....	127
20.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	127
20.2.1	Instrumentenentwicklung.....	127
20.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung.....	127
20.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	127
20.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	128
20.5.	<i>Methodische Qualität</i>	128
20.5.1	Untersuchte Stichprobe.....	128
20.5.2	Kennwerte der Items: Nichterfüllung von Zahlungsverpflichtungen.....	128
20.5.3	Kennwerte der Skala.....	129
20.5.4	Kennwerte der Items: Finanzierung durch das soziale Umfeld.....	129
20.5.5	Kennwerte der Skala.....	130
20.5.6	Dimensionalität.....	130

20.6.	<i>Literatur</i>	131
21.	SKALA GRATIFIKATIONSKRISE.....	132
21.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	132
21.1.1	Name der Testskala: Index zur beruflichen Gratifikationskrise (Effort-Reward Imbalance at Work ERI).....	132
21.1.2	Name der Testautoren: Siegrist, J. & Peter, R.	132
21.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	132
21.2.1	Instrumentenentwicklung.....	132
21.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung.....	132
21.3.	<i>Original-Formulierung im Fragebogen</i>	133
21.4.	<i>Formulierung im Fragebogen des IFS</i>	134
21.5.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	135
21.6.	<i>Methodische Qualität</i>	135
21.6.1	Untersuchte Stichprobe.....	135
21.6.2	Kennwerte der Subskala sozio-emotionale Belohnung.....	135
21.6.3	Kennwerte der Skala.....	136
21.6.4	Kennwerte der Subskala hohe Verausgabung.....	136
21.6.5	Kennwerte der Skala.....	137
21.6.6	Kennwerte der Subskala Statuskontrolle.....	137
21.6.7	Kennwerte der Skala.....	138
21.6.8	Kennwerte der Items.....	138
21.6.9	Kennwerte der Skala.....	139
21.6.10	Dimensionalität.....	139
21.7.	<i>Literatur</i>	140
22.	SKALA INTENSITÄT DER JOBSUCHE.....	141
22.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	141
22.1.1	Name der Testskala: Indikatoren zur Arbeitsmotivation.....	141
22.1.2	Name des Testautors: Rosenblatt, B. von.....	141
22.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	141
22.2.1	Instrumentenentwicklung.....	141
22.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung.....	141
22.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	141
22.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	141
22.5.	<i>Methodische Qualität</i>	142
22.5.1	Untersuchte Stichprobe.....	142
22.5.2	Kennwerte der Items.....	142
22.5.3	Kennwerte der Skala.....	142
22.5.4	Dimensionalität.....	143
22.6.	<i>Literatur</i>	143
23.	SKALA JOBDEPRIVATION.....	144
23.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	144
23.1.1	Name der Testskala: Skala Jobdeprivation.....	144
23.1.2	Name der Testautoren: Badura, B. et al.	144
23.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	144
23.2.1	Instrumentenentwicklung.....	144
23.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung.....	144
23.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	144
23.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	144
23.5.	<i>Methodische Qualität</i>	145
23.5.1	Untersuchte Stichprobe.....	145
23.5.2	Kennwerte der Items.....	145
23.5.3	Kennwerte der Skala.....	145
23.5.4	Dimensionalität.....	146
23.6.	<i>Literatur</i>	146
24.	SKALA KOFFEINKONSUMMOTIVE.....	147
24.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	147
24.1.1	Name der Testskala: Personal effects and social reasons for consumption.....	147
24.1.2	Name des Testautors: Graham, K. M.	147
24.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	147
24.2.1	Instrumentenentwicklung.....	147
24.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung.....	147
24.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	147

24.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	148
24.5.	<i>Methodische Qualität</i>	148
24.5.1	Untersuchte Stichprobe	148
24.5.2	Kennwerte der Items	148
24.5.3	Kennwerte der Skala	149
24.5.4	Dimensionalität	149
24.6.	<i>Literatur</i>	149
25.	SKALA KONTROLLAMBITIONEN	150
25.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	150
25.1.1	Name der Testskala: Fragebogen zur Messung von Kontrollambitionen	150
25.1.2	Name der Testautoren: Dittmann, K. H., Matschinger, H. & Siegrist, J.	150
25.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	150
25.2.1	Instrumentenentwicklung	150
25.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung	150
25.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	150
25.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	151
25.5.	<i>Methodische Qualität</i>	151
25.5.1	Untersuchte Stichprobe	151
25.5.2	Kennwerte der Items: Reizbarkeit bei der Arbeit	151
25.5.3	Kennwerte der Skala	152
25.5.4	Kennwerte der Items: Subjektiver Zeitdruck	152
25.5.5	Kennwerte der Skala	153
25.5.6	Kennwerte der Items: Kontrollbedürfnis bei der Arbeit	153
25.5.7	Kennwerte der Skala	154
25.5.8	Dimensionalität	154
25.6.	<i>Literatur</i>	155
26.	SKALA KONTROLLÜBERZEUGUNGEN BEI ARBEITSLOSIGKEIT	156
26.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	156
26.1.1	Name der Testskala: Kontrollhoffnung	156
26.1.2	Name des Testautors: Frese, M.	156
26.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	156
26.2.1	Instrumentenentwicklung	156
26.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung	156
26.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	156
26.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	156
26.5.	<i>Methodische Qualität</i>	157
26.5.1	Untersuchte Stichprobe	157
26.5.2	Kennwerte der Items	157
26.5.3	Kennwerte der Skala	157
26.5.4	Dimensionalität	158
26.6.	<i>Literatur</i>	158
27.	SKALA LANGEWEILE (SENSATION SEEKING)	159
27.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	159
27.1.1	Name der Testskala: Skala Langeweile (Sensation Seeking)	159
27.1.2	Name des Testautors: Zuckermann, M.	159
27.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	159
27.2.1	Instrumentenentwicklung	159
27.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung	159
27.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	159
27.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	160
27.5.	<i>Methodische Qualität</i>	160
27.5.1	Untersuchte Stichprobe	160
27.5.2	Kennwerte der Items	160
27.5.3	Kennwerte der Skala	160
27.5.4	Dimensionalität	161
27.6.	<i>Literatur</i>	161
28.	SKALA MATERIELLE EINSCHRÄNKUNGEN WÄHREND DER ARBEITSLOSIGKEIT	162
28.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	162
28.1.1	Name der Testskala: Economic strain	162
28.1.2	Name der Testautoren: Pearlin, L. I., Menaghan, E. G., Lieberman, M. A. & Mullan, J. T.	162
28.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	162

28.2.1	Instrumentenentwicklung.....	162
28.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung.....	162
28.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	162
28.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	163
28.5.	<i>Methodische Qualität</i>	163
28.5.1	Untersuchte Stichprobe.....	163
28.5.2	Kennwerte der Items.....	163
28.5.3	Kennwerte der Skala.....	164
28.5.4	Dimensionalität.....	164
28.6.	<i>Literatur</i>	164
29.	SKALA MATERIELLE ZUFRIEDENHEIT.....	165
29.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	165
29.1.1	Name der Testskala: Skala Materielle Zufriedenheit.....	165
29.1.2	Name des Testautors: Schulze, G.....	165
29.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	165
29.2.1	Instrumentenentwicklung.....	165
29.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung.....	165
29.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	165
29.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	166
29.5.	<i>Methodische Qualität</i>	166
29.5.1	Untersuchte Stichprobe.....	166
29.5.2	Kennwerte der Items.....	166
29.5.3	Kennwerte der Skala.....	166
29.5.4	Dimensionalität.....	167
29.6.	<i>Literatur</i>	167
30.	SKALA MEDIKAMENTENEINNAHME.....	168
30.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	168
30.1.1	Name der Testskala: Medikamenteneinnahme.....	168
30.1.2	Name der Testautoren: Herbst, K., Kraus, L. & Scherer, K.....	168
30.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	168
30.2.1	Instrumentenentwicklung.....	168
30.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung.....	168
30.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	168
30.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	169
30.5.	<i>Methodische Qualität</i>	169
30.5.1	Untersuchte Stichprobe.....	169
30.5.2	Kennwerte der Items: Tendenz zur Medikamentenabhängigkeit.....	169
30.5.3	Kennwerte der Skala.....	170
30.5.4	Kennwerte der Items: Einstellung zur ärztlichen Verordnung.....	170
30.5.5	Kennwerte der Skala.....	171
30.5.6	Dimensionalität.....	171
30.6.	<i>Literatur</i>	171
31.	SKALA NEUROTIZISMUS.....	173
31.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	173
31.1.1	Name der Testskala: Neurotizismus.....	173
31.1.2	Name der Testautoren: Kröner, B., Müller, M. & Sorgatz, H.....	173
31.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	173
31.2.1	Instrumentenentwicklung.....	173
31.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung.....	173
31.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	173
31.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	174
31.5.	<i>Methodische Qualität</i>	174
31.5.1	Untersuchte Stichprobe.....	174
31.5.2	Kennwerte der Items.....	174
31.5.3	Kennwerte der Skala.....	174
31.5.4	Dimensionalität.....	175
31.6.	<i>Literatur</i>	175
32.	FRAGEN ZUM RAUCHEN - HEAVINESS OF SMOKING INDEX (HSI).....	176
32.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	176
32.1.1	Name der Testskala: Heaviness of Smoking Index (HSI).....	176
32.1.2	Name der Testautoren: Haetheron et al.....	176

32.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	176
32.2.1	Instrumentenentwicklung.....	176
32.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung.....	176
32.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	177
32.4.	<i>Deskriptive Statistik</i>	177
32.4.1	Untersuchte Stichprobe.....	177
32.4.2	Intensität des Tabakkonsums	177
32.4.3	Erste Zigarette nach dem Aufwachen	178
32.5.	<i>Literatur</i>	178
33.	SKALA RAUCHMOTIVE	179
33.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	179
33.1.1	Name der Testskala: Reasons für smoking	179
33.1.2	Name der Testautoren: Ikard, F. F.; Green, D. E. & Horn, D.	179
33.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	179
33.2.1	Instrumentenentwicklung.....	179
33.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung.....	179
33.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	180
33.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	180
33.5.	<i>Methodische Qualität</i>	180
33.5.1	Untersuchte Stichprobe.....	180
33.5.2	Kennwerte der Items: Geselligkeits- und Nervositätsrauchen	181
33.5.3	Kennwerte der Skala.....	181
33.5.4	Kennwerte der Items: Stimulationsrauchen	182
33.5.5	Kennwerte der Skala	182
33.5.6	Dimensionalität.....	182
33.6.	<i>Literatur</i>	183
34.	SKALA SELBSTVERTRAUEN BZW. KONTROLLÜBERZEUGUNG.....	184
34.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	184
34.1.1	Name der Testskala: Mastery.....	184
34.1.2	Name der Testautoren: Pearlin, L., Lieberman, M. & Mullan, J.....	184
34.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	184
34.2.1	Instrumentenentwicklung.....	184
34.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung.....	184
34.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	184
34.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	184
34.5.	<i>Methodische Qualität</i>	185
34.5.1	Untersuchte Stichprobe.....	185
34.5.2	Kennwerte der Items	185
34.5.3	Kennwerte der Skala	185
34.5.4	Dimensionalität.....	186
34.6.	<i>Literatur</i>	186
35.	SKALA SOZIALE ERWÜNSCHTHEIT	187
35.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	187
35.1.1	Name der Testskala: Soziale Erwünschtheit	187
35.1.2	Name der Testautoren: Marlowe, D. & Crone, D. P. & Reinecke, J.....	187
35.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	187
35.2.1	Instrumentenentwicklung.....	187
35.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung.....	187
35.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	187
35.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	187
35.5.	<i>Methodische Qualität</i>	188
35.5.1	Untersuchte Stichprobe.....	188
35.5.2	Kennwerte der Items.....	188
35.5.3	Kennwerte der Skala	188
35.5.4	Dimensionalität.....	189
35.6.	<i>Literatur</i>	189
36.	SKALA SOZIALE KONFLIKTE	190
36.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	190
36.1.1	Name der Testskala: Skala Soziale Konflikte	190
36.1.2	Name der Testautoren: Leppin, A. & Schwarzer, R.....	190
36.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	190

36.2.1	Instrumentenentwicklung.....	190
36.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung.....	190
36.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	190
36.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	191
36.5.	<i>Methodische Qualität</i>	191
36.5.1	Untersuchte Stichprobe.....	191
36.5.2	Kennwerte der Items.....	191
36.5.3	Kennwerte der Skala.....	191
36.5.4	Dimensionalität.....	192
36.6.	<i>Literatur</i>	192
37.	SKALA SOZIALES MISSTRAUEN UND SOZIALE ANGST.....	193
37.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	193
37.1.1	Name der Testskala: Fragebogen zur Erfassung des sozialen Vertrauens.....	193
37.1.2	Name der Testautoren: Krampen, G., Viebig, J. & Walter, W.....	193
37.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	193
37.2.1	Instrumentenentwicklung.....	193
37.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung.....	193
37.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	193
37.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	194
37.5.	<i>Methodische Qualität</i>	194
37.5.1	Untersuchte Stichprobe.....	194
37.5.2	Kennwerte der Items: Soziales Misstrauen.....	194
37.5.3	Kennwerte der Skala.....	195
37.5.4	Kennwerte der Items: Soziales Vertrauen.....	195
37.5.5	Kennwerte der Skala.....	196
37.5.6	Dimensionalität.....	196
37.6.	<i>Literatur</i>	196
38.	SKALA SOZIALE ORIENTIERUNG.....	198
38.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	198
38.1.1	Name der Testskala: Freiburger Persönlichkeitsinventar.....	198
38.1.2	Name der Testautoren: Fahrenberg, J., Hampel, R. & Selg, H.....	198
38.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	198
38.2.1	Instrumentenentwicklung.....	198
38.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung.....	198
38.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	198
38.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	199
38.5.	<i>Methodische Qualität</i>	199
38.5.1	Untersuchte Stichprobe.....	199
38.5.2	Kennwerte der Items.....	199
38.5.3	Kennwerte der Skala.....	199
38.5.4	Dimensionalität.....	200
38.6.	<i>Literatur</i>	200
39.	SKALA (ERHALTENE) SOZIALE UNTERSTÜTZUNG.....	201
39.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	201
39.1.1	Name der Testskala: Soziale Unterstützung.....	201
39.1.2	Name des Testautors: Weich, K.-W.....	201
39.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	201
39.2.1	Instrumentenentwicklung.....	201
39.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung.....	201
39.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	201
39.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	201
39.5.	<i>Methodische Qualität</i>	202
39.5.1	Untersuchte Stichprobe.....	202
39.5.2	Kennwerte der Items.....	202
39.5.3	Kennwerte der Skala.....	202
39.5.4	Dimensionalität.....	203
39.6.	<i>Literatur</i>	203
40.	SKALA SUBJEKTIVE UNSICHERHEIT DER ARBEITSSTELLE.....	204
40.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	204
40.1.1	Name der Testskala: Subjektive Unsicherheit der Arbeitsstelle.....	204
40.1.2	Name des Testautors: Borg, I.....	204

40.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	204
40.2.1	Instrumentenentwicklung.....	204
40.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung.....	204
40.3.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	204
40.4.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	204
40.5.	<i>Methodische Qualität</i>	205
40.5.1	Untersuchte Stichprobe.....	205
40.5.2	Kennwerte der Items.....	205
40.5.3	Kennwerte der Skala.....	205
40.5.4	Dimensionalität.....	206
40.6.	<i>Literatur</i>	206
41.	SKALA VARIETÄT BEI DER ARBEIT.....	207
41.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	207
41.1.1	Name der Testskala: Aufgabenvielfalt (Skill Variety).....	207
41.1.2	Name des Testautors: Benninghaus, H.	207
41.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	207
41.2.1	Instrumentenentwicklung.....	207
41.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung.....	207
41.3.	<i>Formulierung im Fragebogen des Kommunalen Mikrozensus 1987 (Benninghaus, Bentz & Lettau 1994, Band II: Datenbasis, Anhang E)</i>	207
41.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	208
41.5.	<i>Methodische Qualität</i>	208
41.5.1	Untersuchte Stichprobe.....	208
41.5.2	Kennwerte der Items.....	208
41.5.3	Kennwerte der Skala.....	208
41.5.4	Dimensionalität.....	209
41.6.	<i>Literatur</i>	209
42.	SKALA WEGFALL DER STRUKTURIERUNG DER ZEIT.....	210
42.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	210
42.1.1	Name der Testskala: Auswirkungen des Wegfalls der Strukturierung der Zeit (negative Dimension).....	210
42.1.2	Name der Testautoren: Badura, B. et al.	210
42.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	210
42.2.1	Instrumentenentwicklung.....	210
42.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung.....	210
42.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	210
42.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	210
42.5.	<i>Methodische Qualität</i>	211
42.5.1	Untersuchte Stichprobe.....	211
42.5.2	Kennwerte der Items.....	211
42.5.3	Kennwerte der Skala.....	211
42.5.4	Dimensionalität.....	212
42.6.	<i>Literatur</i>	212
43.	SKALA WERTSCHÄTZUNG DURCH ANDERE (SELBSTKONZEPT).....	213
43.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	213
43.1.1	Name der Testskala: Skala Wertschätzung durch andere (Frankfurter Selbstkonzept Skala; FSA).....	213
43.1.2	Name des Testautors : Deusinger, I. M.....	213
43.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	213
43.2.1	Instrumentenentwicklung.....	213
43.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung.....	213
43.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	213
43.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	214
43.5.	<i>Methodische Qualität</i>	214
43.5.1	Untersuchte Stichprobe.....	214
43.5.2	Kennwerte der Items.....	214
43.5.3	Kennwerte der Skala.....	215
43.5.4	Dimensionalität.....	215
43.6.	<i>Literatur</i>	215
44.	SKALA ZEITDRUCK BEI DER ARBEIT.....	216
44.1.	<i>Skalenbezeichnung</i>	216
44.1.1	Name der Testskala: Arbeitsintensität	216
44.1.2	Name des Testautors: Pfaff, H.	216

44.2.	<i>Forschungskontext und theoretischer Hintergrund</i>	216
44.2.1	Instrumentenentwicklung	216
44.2.2	Theoretischer Bezug und Zielsetzung	216
44.3.	<i>Formulierung im Fragebogen</i>	216
44.4.	<i>Antwortformat und Score-Berechnung</i>	217
44.5.	<i>Methodische Qualität</i>	217
44.5.1	Untersuchte Stichprobe	217
44.5.2	Kennwerte der Items	217
44.5.3	Kennwerte der Skala	218
44.5.4	Dimensionalität.....	219
44.6.	<i>Literatur</i>	219
C.	FAKTORENANALYSE DER SKALEN	220
1.	SKALEN DER BESCHÄFTIGTENSTICHPROBE	220
1.1.	<i>Strukturmatrix</i>	220
1.2.	<i>Komponentenkorrelationsmatrix</i>	220
1.3.	<i>Erklärte Gesamtvarianz</i>	220
2.	SKALEN DER ARBEITSLOSENSTICHPROBE.....	221
2.1.	<i>Strukturmatrix</i>	221
2.2.	<i>Komponentenkorrelationsmatrix</i>	221
2.3.	<i>Erklärte Gesamtvarianz</i>	222
3.	SKALEN DER ARBEITSLOSEN- UND DER BESCHÄFTIGTENSTICHPROBE	223
3.1.	<i>Strukturmatrix</i>	223
3.2.	<i>Komponentenkorrelationsmatrix</i>	224
3.3.	<i>Erklärte Gesamtvarianz</i>	224

Zur Konzeption von Skalen - Theoretische Grundlagen -

A. EINLEITUNG: ZUR KONZEPTION VON SKALEN

1. THEORETISCHE GRUNDLAGEN

1.1. Einige zentrale Begriffe und Konzepte

Empirische (quantifizierende) Sozialforschung zielt ihrem Selbstverständnis nach auf die Beschreibung sozialer Sachverhalte und die Überprüfung sozialwissenschaftlicher Theorien zur Erklärung sozialer Sachverhalte. Beide Aufgaben können in der Perspektive der quantifizierenden Sozialforschung nur mit Hilfe von Messungen realisiert werden, d. h. auf dem Wege der Zuordnungen von Zahlen zu Objekten (Schnell, Hill & Esser, 1995, S. 128). Gegen diese "Ideologie der Meßbarkeit" (Grubitsch, 1991; vgl. Dick, 1974, S. 323ff.) und das hiermit eng verbundene Konzept der Erklärung sozialer Sachverhalte sind aus den unterschiedlichsten methodologischen und methodischen Positionen schwergewichtige Einwände formuliert worden, die ernsthafte Aufmerksamkeit verdienen und sich letztlich nicht ausräumen lassen (vgl. Esser, 1993, S. 12ff). So vertritt Cicourel (1974) die These, "dass die derzeitige Bemühung der Soziologie um das Etikett 'Wissenschaft' und ihr Bestehen auf 'quantitativen Ergebnissen' jede einigermaßen bedeutungsvolle Vorhersage und Erklärung verdunkelt, weil Messung willkürlich durchgeführt wird" (ebd., 16).

Der empirisch quantifizierende Ansatz in den Sozialwissenschaften beruht - wissenschaftstheoretisch gesehen - auf keiner härteren Grundlage als die konkurrierenden Positionen, wie sich bereits bei der Diskussion des Basissatzproblems gezeigt hatte. "So ist die empirische Basis der objektiven Wissenschaft nichts 'Absolutes'; die Wissenschaft baut nicht auf Felsengrund. Es ist eher ein Sumpfland, über dem sich die kühne Konstruktion ihrer Theorien erhebt; sie ist ein Pfeilerbau, dessen Pfeiler sich von oben her in den Sumpf senken - aber nicht bis zu einem natürlichen, 'gegebenen' Grund" (Popper, 1976, S. 75f.). Die weite Verbreitung eines empirisch-quantifizierenden Vorgehens gründet sich weniger auf die wissenschaftstheoretische Fundierung als auf den Umstand, dass die in diesem Kontext entwickelten Methoden eine gewisse Leistungsfähigkeit unter Beweis gestellt haben. "Die Sozialforschung entspringt bestimmten Nöten des Alltags und aus der Praxis; Ihre Bestätigung findet sie wiederum in der Praxis. Zwischen diesem Anfang und diesem Ende liegt allerdings ein oft sehr umfangreiches theoretisches Zwischenspiel, das seine Wirkungen sowohl in der Erschließung neuer Daten als auch in der Gestaltung neuer praktischer Aufgaben bemerkbar macht" (König, 1952, S. 32). Dieses Potential qualifiziert zwar den quantitativ-empirischen Ansatz in der Soziologie nicht zum "Königsweg" zur Beschreibung sozialer Sachverhalte, aber andererseits kann er - in Abhängigkeit von der jeweiligen Fragestellung - zur Erklärung von Phänomenen beitragen (vgl. Esser, 1993, S. 232f.), was von den Vertretern unterschiedlicher wissenschaftstheoretischer Positionen anerkannt wird (vgl. Aganbegjan & Schubkin, 1970, S. 33ff.; Friedrich & Hennig, 1980).

Eine der Möglichkeiten der Messung in den Sozialwissenschaften - neben zahlreichen anderen Methoden (z. B. Beobachtungen, Inhaltsanalysen usw.) - ist die Verwendung von "Skalen". Gelegentlich findet sich in der Literatur auch der Begriff der "Testskalen", der insofern vorteilhaft ist, als schon begrifflich angedeutet wird, dass eine Testskala spezifischen Skalierungseigenschaften genügt (Bortz & Döring, 1995, S. 202). Unter einer (Test)-Skala wird in der Praxis empirischer Sozialforschung eine Reihe von Items verstanden, die Dispositionen empirisch zu erfassen versuchen. "Dispositionsbegriffe charakterisieren Eigenschaften von Objekten, die als Fähigkeiten oder Neigungen anzusehen sind und die nur unter bestimmten Bedingungen und Voraussetzungen in Erscheinung treten" (Breuer, 1989, S. 115). Ein

Zur Konzeption von Skalen - Theoretische Grundlagen -

Dispositionsbegriff wie Angst kann über Ausprägungen des psychogalvanischen Hautwiderstandes, über das Auftreten bestimmter hormoneller Substanzen im Speichel oder mit Hilfe von Zustimmungen zu Items gemessen werden. Ein Dispositionsbegriff muss also durch Operationalisierungen über zugängliche oder präzise angebbare Ereignisse definiert werden. Dabei geht man von der Annahme aus, dass der Dispositionsbegriff durch diese Messung nur teilweise empirisch interpretiert wird, d. h. es ist ein sogenannter Bedeutungsüberschuß vorhanden, der durch die Messung nicht erfaßt wird (vgl. hierzu Breuer, 1989, S. 116). Die Frage nach der optimalen gegenstands- und erkenntnisbezogenen Schließung eines Konstruktes durch seine empirisch-operationalen Interpretationen ist ein wichtiges methodologisches Problem, das hier nicht weiter vertieft werden soll (vgl. ebd.).

Teil der beschriebenen empirisch-operationalen Interpretation eines Konstruktes kann die Auswahl von geeigneten Items sein. Mit Items bezeichnet man zumeist Fragen bzw. Aussagen, denen die Befragten zustimmen oder die sie ablehnen sollen (Schnell, Hill & Esser, 1995, S. 171). In der Psychologie werden darüber hinausgehend auch nichtsprachliche Komponenten Item genannt z. B. Bilder, Aufgaben usw. (vgl. Rost, 1995, S. 18). Formale Regeln zur Formulierung von verbalen Items gibt es nicht. Allerdings haben sich im Laufe der Jahre "Faustregeln" gebildet, die bei der Formulierung von Items Berücksichtigung finden sollten; z. B. sollten sich die Formulierungen auf die Gegenwart beziehen, eindeutig und kurz sein usw. (vgl. Borg, 1995, S. 59). Diese Regeln sind allerdings empirisch nicht abgesichert und können nur eine vage Hilfe bei der Konstruktion einer Skala sein. Vor dieser Sachlage ist es bei bestimmten Forschungszielen hilfreich, den Forschungsprozeß dadurch abzukürzen, dass man soweit wie möglich vorhandene Skalenkonstruktionen nutzt und auf aufwendige Neukonstruktion verzichtet. In den Sozialwissenschaften (insbesondere in der Psychologie und der Soziologie) sind für diesen Zweck zum Teil umfangreiche Dokumentationen erstellt worden (z. B. Robinson, Shaver & Wrightsman, 1991; Westhoff, 1993; ZUMA-Skalenhandbuch; Krebs & Schuessler, 1987), die zum Teil auch im Internet verfügbar sind (<http://www.zuma-mannheim.de>; vgl. die Angaben bei Bortz & Döring, 1995, S. 631 ff.).

Die hier zunächst eher vage skizzierte Form der Skalierung ist nicht unumstritten und auch nicht die einzig denkbare. Alternativen sind die Meßtheorie der direkten Skalierung, bei der der (individuelle) Befragte die alleinige Skalierungsinstanz ist und die Intensität von Einstellungen oder Empfindungen selbst metrisch ausdrückt oder der Bezug auf das Universum des Befragten als Skalierungsinstanz (Latent-Trait-Theorie) (Wegener, 1993). Durchgesetzt hat sich in der empirischen Forschung allerdings weitgehend die bereits eingangs skizzierte Variante, bei der die Skalierung durch den Forscher vorgenommen wird (vgl. zum vielfältigen Begriff der Skalierung Borg & Staufenbiel, 1989, S. 198ff).

Die Entwicklung von Testskalen, bei der die Skalierung durch den Forscher erfolgt, ist vor allem in der psychologischen Forschung in unterschiedlichen Kontexten um die Jahrhundertwende vorangetrieben worden (vgl. hierzu Grubitsch & Rexilius, 1978; Grubitsch, 1991). Neben der praktischen Grundlegung fand auch eine theoretische Fundierung der Testentwicklung statt, die vor allem mit den Arbeiten von Gulliksen verbunden ist und als klassische Testtheorie bezeichnet wird. Sie begründet die Kriterien der Itemanalyse, die bei der Konstruktion einer Testskala zu beachten sind (Objektivität, Validität, Reliabilität). Eine kurze, gut lesbare Darstellung der Axiome der klassischen Testtheorie findet sich z. B. bei Bortz und Döring (1995, S. 179f.) oder bei Wottawa (1981, S. 67ff.; vgl. Lienert/Raatz, 1994; Schmid, 1992).

Obwohl diese Konzeption seit den 60er Jahren zahlreiche Kritik erfahren hat (vgl. Grubitsch & Rexilius, 1978; Grubitsch, 1991) und mit der probabilistischen Testtheorie, insbesondere durch das Testmodell von Rasch, eine theoretisch interessante Alternative entwickelt worden ist, werden dennoch mehr als 95 % aller standardisierten Test- und Fragebogeninstrumente auf der Basis der klassischen Testtheorie entwickelt (Rost, 1996, S. 9). Das Rasch-Modell konnte sich

Zur Konzeption von Skalen - Theoretische Grundlagen -

trotz seiner überlegenen statistischen Theorie in der Praxis bisher nicht durchsetzen (Lienert & Raatz, 1994, VI). Dies dürfte nicht zuletzt damit zusammenhängen, dass die nach der klassischen Testtheorie konstruierten Skalen bzw. Tests in der Praxis der empirischen Sozialforschung in der Regel eine gute Verwendbarkeit erkennen lassen. Diese Einschätzung wird von Wissenschaftlern unterschiedlicher erkenntnistheoretischer Provenienz geteilt (vgl. z. B. Henning, 1980). Darüber hinaus weist das Konzept von Rasch zwar als methodologisches Konzept faszinierende Vorteile auf (insbesondere die Prüfbarkeit der Annahmen, die der Testskala zugrunde liegen, im Gegensatz zu den nicht falsifizierbaren Axiomen der klassischen Testtheorie), es ist aber bisher in der Forschungspraxis nicht gelungen, "die Luftschlösser der neuesten Skalierungsverfahren auf den Boden sozialwissenschaftlicher Standarddaten herunterzuholen" (Schulze, 1995, S. 573).

Ferner ist zu berücksichtigen, dass die Einwände gegen die klassische Testtheorie in aller Regel aus psychologischer Perspektive vorgebracht worden sind. Diese Argumente sind bei der Untersuchung großer Populationen nur noch von begrenzter Gültigkeit. Selbst wenn die klassische Testtheorie ungeeignet für eine valide Diagnostik der Persönlichkeit oder von Veränderungen sein mag, so würde dies nichts daran ändern, dass sie zur Analyse großer Kollektive geeignet ist, die nur relativ zueinander zu beurteilen sind. Die Suche nach populationsunabhängigen Skalen ist im Kontext der Soziologie oft absurd, wenn z. B. die Veränderungen von Kollektiven im historischen Ablauf beobachtet werden soll (Schulze, 1995, S. 574). Für manche soziologischen Fragestellungen läßt sich ferner zeigen, dass die Form der Skalierung keinen Einfluß auf die Ergebnisse hat (ebd., S. 575).

Generell scheinen die im Sinne der klassischen Testtheorie konstruierten Skalen für soziologische Fragestellungen im besonderen Maße geeignet zu sein. Bei diesen Studien wird häufig die Frage gestellt, ob eine vermutete Dimension überhaupt vorhanden ist. Das Vorhandensein oder Fehlen einer Dimension kann eine theoretische Frage von hoher Bedeutsamkeit sein (z. B. die Frage nach dem Gefühl der Arbeitsplatzunsicherheit, Belastung durch die Arbeitslosigkeit etc.). Derartige latente Dispositionen können als situationsübergreifende Handlungstendenzen aufgefaßt werden, "deren Existenznachweis immer nur mit einer Mehrzahl von Items möglich ist, denn nur dann kann sich die Generalisierungstendenz der Disposition manifestieren" (Schulze, 1992, S. 575). Für die Frage nach der Existenz einer Disposition ist die Heuristik der klassischen Testtheorie, die die Homogenität der Skalen betont, geeigneter als die Rasch-Skalierung.

1.2. Das Konzept der Likert-Skalierung

1.2.1 Sammlung der Items

Eine in der empirischen Sozialforschung zur Zeit häufig verwendete Methode zur Skalenkonstruktion ist die "Methode der summierten Ratings". Die mit dieser Methode konstruierten Skalen werden - nach dem Begründer dieser Methode - als Likert-Skalen bezeichnet. Die Konstruktion einer Likert-Skala beginnt mit der Sammlung einer großen Zahl von Items (üblich sind ca. 100). Die Items werden anschließend Personen vorgelegt, die zu jedem Item ihre Zustimmung oder Ablehnung angeben. Dabei wird davon ausgegangen, dass der Zustimmung oder Ablehnung der Items nur eine Dimension zugrunde liegt und dass die Wahrscheinlichkeit für die Zustimmung zu einem Item mit steigender Ausprägung der latenten Variablen zunimmt, d. h. die Itemcharakteristik einer Likert-Skala muss monoton sein.

Die Befragten können ihre Zustimmung oder Ablehnung in der Regel durch Antwortvorgaben ausdrücken, die abgestuft sind (stimme stark zu - stimme zu - teils, teils - lehne ab - lehne stark ab). Diesen Antworten wird jeweils ein Wert zugeordnet (1-2-3-4-5). Nach der Datenerhebung

Zur Konzeption von Skalen - Theoretische Grundlagen -

liegt für jedes Item ein Zahlenwert vor. Die Aufsummierung der Items ergibt dann für jeden Befragten einen Score.

Dabei wird - wie in der klassischen Testtheorie generell - implizit vorausgesetzt, dass die Messung psychologischer Größen mindestens auf Intervallskalenniveau erfolgt (Walter, 1991, S. 116). An dieser Annahme bzw. an der Realisierbarkeit von intervallskalierten Messungen in den Sozialwissenschaften generell wird massive Kritik geübt (vgl. z. B. Kriz, 1981, S. 128). Allerdings deuten Studien darauf hin, dass parametrische Verfahren auch dann zu korrekten Entscheidungen führen, wenn das untersuchte Zahlenmaterial nicht exakt intervallskaliert ist (Bortz & Döring, 1995, S. 168f.). Darüber hinaus läßt sich allerdings auch in dieser Frage mit einer relativ erfolgreichen Anwendbarkeit der Rating-Skalen argumentieren: "Solange die Forschung mit Rating-Skalen zu inhaltlich sinnvollen Ergebnissen gelangt, die sich in der Praxis bewähren, besteht nur wenig Veranlassung, an der Richtigkeit der impliziten metatheoretischen Hypothesen zu zweifeln" (Bortz & Döring, 1995, S. 169).

1.2.2 Analyse der Items

Bei der Konstruktion der Skala wird zunächst eine Itemanalyse durchgeführt. Ziel dieser Analyse ist die Aussonderung von ungeeigneten Items, die die Validität (Gültigkeit) und Reliabilität (Zuverlässigkeit) einer Skala mindern. Der Begriff der "Itemanalyse" ist allerdings in der Literatur nicht eindeutig festgelegt (vgl. Bortz & Döring, 1995, S. 198). Meistens werden die Analyse der Rohwerteverteilung, die Berechnung der Schwierigkeit, der Trennschärfe und der Homogenität sowie die Dimensionalitätsüberprüfung zur Itemanalyse gerechnet (vgl. Bortz & Döring, ebd.; vgl. Schnell, Hill & Esser, 1995, S. 179 ff.). Für diese unterschiedlichen Aspekte der Itemanalyse sollen einige statistische Kenngrößen näher charakterisiert werden.

Das Kriterium der Schwierigkeit eines Items wollen wir dabei im folgenden nicht weiter diskutieren, da die Merkmale Trennschärfe und Schwierigkeit einen engen Zusammenhang aufweisen. Trennschwierigkeit wird dabei definiert als Lösungs- bzw. Zustimmungsrate und läßt sich durch einen Index definieren, der dem Anteil derjenigen Personen entspricht, die das Item richtig lösen oder bejahen (Bortz & Döring, 1995). Zwischen Trennschärfe und Schwierigkeit besteht im allgemeinen eine parabolische Beziehung, d. h. bei geringer Schwierigkeit eines Items ist auch die Trennschärfe gering, mit ansteigender Schwierigkeit nimmt auch die Trennschärfe zu und erreicht bei einer mittleren (50%igen) Schwierigkeit ihr Maximum. Insofern bieten Items mit mittlerer Schwierigkeit die Voraussetzung für eine hohe Trennschärfe bzw. besitzen Items mit hoher Trennschärfe auch eine mittlere Schwierigkeit. Der Aspekt der Schwierigkeit ist insofern im Konzept der Trennschärfe miteinfaßt (Lienert & Raatz, 1994, S. 31f.) und bedarf im allgemeinen nicht noch einmal einer speziellen Analyse.

1.2.2.1 Analyse der Rohwerteverteilung

Die Häufigkeitsverteilung der Testwerte (graphisch darstellbar z. B. als Histogramm) gibt einen ersten Aufschluß über das Antwortverhalten der untersuchten Personen. Am Histogramm ist z. B. abzulesen, wie die Verteilung der Ergebnisse ist, d. h. ob sie den gesamten Wertebereich ausnützen oder sich auf bestimmte Werte beschränken. Dies ist insofern bedeutsam, weil bestimmte statistische Verfahren Normalverteilungen voraussetzen (z. B. die Varianzanalyse).

Für die Einschätzung dieser Rohwerteverteilung sind einige deskriptive statistische Kenngrößen von Nutzen: Mittelwert der Skala, Range (der empirische Wertebereich der Skala), durchschnittlicher Itemmittelwert, Mittelwert, Standardabweichung (die Wurzel aus der Varianz), Median (der Wert einer Skala, der die Häufigkeitsverteilung in zwei gleiche Hälften teilt), Schiefe (die relative Abweichung von einer symmetrischen Verteilung) und der Exzess (die relative

Zur Konzeption von Skalen - Theoretische Grundlagen -

Steilheit einer Verteilung, die allerdings nur bei unimodalen Verteilungen berechnet werden sollte) (vgl. Benninghaus, 1991, S. 120f.; Bortz, 1993, S. 45ff.).

1.2.2.2 Analyse der Trennschärfe

Die Trennschärfe bzw. der Trennschärfekoeffizient ist ein Maß dafür, wie gut ein einzelnes Item das Gesamtergebnis eines Tests repräsentiert. Es wird für jedes Item eines Tests getrennt berechnet und ist definiert als die Korrelation der Beantwortung dieses Items mit dem Wert des gesamten Tests. Da in den additiven Gesamtwert auch das betrachtete Item selbst eingeht - was die Korrelation künstlich überhöht - wird in der Regel der korrigierte Trennschärfekoeffizient auf der Basis der Gesamtwerte berechnet, die das jeweils analysierte Item unberücksichtigt lassen.

Mit dem Begriff der Trennschärfe ist gemeint, dass Personen, die im Gesamtergebnis einen hohen Wert erreichen, auf einem trennscharfen Einzelitem ebenfalls eine hohe Punktzahl aufweisen. Umgekehrtes gilt entsprechend für Personen mit niedrigem Testergebnis.

Grundsätzlich sind möglichst hohe Trennschärfen von Vorteil: Beim Trennschärfekoeffizienten mit dem typischen Wertebereich zwischen -1 und +1 sind positive Werte zwischen 0,3 und 0,5 als mittelmäßig und Werte größer als 0,5 als hoch einzustufen (Bortz & Döring, 1995, S. 200). Allerdings ist es auch nicht zweckmäßig eine Skala zu sehr zu homogenisieren, weil die praktische Validität (Gültigkeit einer Skala) dadurch geringer wird. Man spricht in diesem Zusammenhang auch von einer partiellen Inkompatibilität dieser beiden Kardinalkriterien für erfolgreiche Skalenkonstruktionen: Indem das eine angestrebt wird, wird das andere gefährdet (Lienert & Raatz, 1994, S. 255). Optimale Chancen für einen validen als auch reliablen Test hat man, wenn die Trennschärfekoeffizienten zwischen 0,3 bis 0,8 variieren (ebd.). Der Minimalwert in der hier durchgeführten Untersuchung sollte 0,3 nicht unterschreiten, da andernfalls die Streubreite der Trennschärfekoeffizienten zu groß geworden wäre und die Annahme "gleicher" Gewichte bei der Skalenbildung nicht mehr zu begründen gewesen wäre.

1.2.2.3 Analyse der Konsistenz

Die Items einer Skala sollen Operationalisierungen desselben Konstrukts darstellen. Deshalb ist zu fordern, dass die Items untereinander korrelieren. Die Höhe dieser wechselseitigen Korrelationen nennt man Konsistenz. Am gebräuchlichsten zur Bestimmung der Konsistenz einer Skala ist der Alpha-Koeffizient von Cronbach, da er unter den Verfahren zur Überprüfung der internen Konsistenz der Idee der Reliabilität am nächsten kommt (Lienert & Raatz, 1994, S. 201). Alpha ist um so höher, je mehr Items die Skala enthält und je höher die Item-Interkorrelationen sind. Gelegentlich wird deshalb der Alpha-Koeffizient in der Literatur auch als Konsistenzindex bezeichnet. Alpha kann Werte zwischen null und eins annehmen, empirische Werte über 0,8 gelten in der Literatur als akzeptabel (Schnell, Hill & Esser, 1995, S. 143). Gelegentlich mussten allerdings auch schwächere Werte akzeptiert werden. Dies ist nicht überraschend: Anders als in der Testpsychologie mit umfangreichen Itembatterien wird die Forderung eines Alpha-Koeffizienten über 0,8 von Kurzskalen in Surveys in der Regel nicht erfüllt (Diekmann, 1995, S. 220). Die Problematik der Erfragung einer Vielzahl von Aspekten in Surveys geht häufig auch zu Lasten der Zuverlässigkeit von Messungen (vgl. ebd.), ein Dilemma, das auch als das Fidelitäts- versus Bandbreitendilemma bezeichnet werden kann (Dlugosch & Wottawa, 1994, S. 155).

Zur Konzeption von Skalen - Theoretische Grundlagen -

1.2.2.4 Überprüfung der Dimensionalität

In der Regel werden bei eindimensionalen Tests die gemessenen Werte additiv zu einem ungewichteten Gesamtwert zusammengefaßt. Ob diese Vorgehensweise empirisch zu rechtfertigen ist, läßt sich partiell mit der Dimensionalitätsüberprüfung untersuchen, die üblicherweise mit explorativen oder konfirmatorischen Faktorenanalysen durchgeführt wird (vgl. Schnell, Hill & Esser, 1995). Auch gegen die Faktorenanalyse wird eingewendet, dass die Voraussetzung von intervallskalierten Daten unrealistisch sei. Serr (1987) konnte allerdings in einer Simulationsstudie zeigen, dass dimensionale Strukturen auch unter problematischen Bedingungen zuverlässig erkannt werden. Wenn man diese Einschätzung für zutreffend hält, dann läßt sich mit Hilfe der Faktorenanalyse für jedes Item sinnvoll eine sogenannte Faktorladung berechnen. Von Eindimensionalität kann dann gesprochen werden, wenn die Korrelationen zwischen den Items auf einen Generalfaktor reduziert werden können, auf dem sie hoch "laden". Inhaltlich gesehen stellt der Faktor das "Gemeinsame" dar, das in allen Items gemessen wird. Er steht für das zu messende (latente) Konstrukt. Sind die errechneten Faktorladungen sehr einheitlich, dann ist die Berechnung eines ungewichteten, additiven Gesamtwertes legitimiert. Variieren hingegen die Faktorladungen innerhalb ihres theoretischen Wertebereichs von -1 bis +1 deutlich, dann sind bei der Berechnung des Gesamtwertes Gewichte zu verwenden. Items mit Faktorladungen unter 0,6 werden in der Regel aus der Skala entfernt (Bortz & Döring, 1995, S. 201).

Die faktorielle Struktur eines Tests wird häufig auch als faktorielle Validität bezeichnet und als besondere Validitätsart aufgeführt. Sie stellt jedoch logisch gesehen nur einen - wenn auch wichtigen - Aspekt der Konstruktvalidität dar (Lienert & Raatz, 1994, S. 227). Dabei sind konstruktferne und konstruktnahe Testskalen einer gemeinsamen Faktorenanalyse zu unterziehen. Die zu validierenden Testskalen sowie die validitätsverwandten Skalen hätten hierbei hohe, die konstruktfernen hingegen niedrige Ladungen aufzuweisen (Lienert & Raatz, 1994, S. 227). In Teil C haben wir eine entsprechende Faktorenanalyse über alle Skalen durchgeführt.

Es besteht in der Literatur allerdings kein Konsens, welcher Vorgehensweise innerhalb der Faktorenanalyse bei Dimensionalitätsanalysen von Skalen der Vorzug zu geben ist (vgl. Lienert & Raatz, 1994; Rost, 1996, S. 376; Bortz & Döring, 1995, S. 201). Die Subjektivität der Faktorenanalyse liegt darin begründet, dass viele Lösungen in mathematischer Hinsicht gleichwertig sind und deshalb mehrere Lösungen nebeneinanderstehen, ohne dass objektive Entscheidungskriterien zur Verfügung stehen (Bortz & Döring, 1995, S. 355). In der Praxis orientiert man sich angesichts dieser Situation an "Daumenregeln". Wir wollen hier fünf Aspekte skizzieren, die besonders eingehend diskutiert werden:

(1) Eignung der Korrelationsmatrix für eine Faktorenanalyse

Kaiser, Meyer und Olkin haben eine Prüfgröße entwickelt, um die Eignung der Korrelationsmatrix für eine Faktorenanalyse zu beschreiben. Die Prüfgröße, die als "measure of sampling adequacy (MSA)" oder "Kaiser-Meyer-Olkin-Maß" (KMO) bezeichnet wird, wird auf der Basis der Anti-Image-Korrelationsmatrix berechnet. Sie ist ein Indikator dafür, wie gut die Ausgangsvariablen zusammengehören und für eine Faktorenanalyse geeignet sind. Von Kaiser (1974) ist folgende Bewertung des Kriteriums vorgeschlagen worden:

Zur Konzeption von Skalen - Theoretische Grundlagen -

Wert	Beurteilung
0,9 bis 1,0	Wunderbar
0,8 bis unter 0,9	Lobenswert
0,7 bis unter 0,8	Leidlich
0,6 bis unter 0,7	Mittelmäßig
0,5 bis unter 0,6	Schlecht
unter 0,5	Inakzeptabel

Ein Wert über 0,8 gilt als wünschenswert. Das KMO-Maß wird in der Literatur als das beste zur Verfügung stehende Verfahren zur Prüfung der Korrelationsmatrix eingeschätzt, weshalb die Anwendung vor der Durchführung einer Faktorenanalyse in jedem Fall zu empfehlen ist (Backhaus et al., 1996, S. 206).

(2) Explorative oder konfirmatorische Faktorenanalyse

Die gebildeten Items können einerseits exploratorisch durch die Faktorenanalyse analysiert werden, d. h. der Anwender hat keine konkreten Vorstellungen über den Zusammenhang zwischen den Variablen. Andererseits kommt es aber auch vor, dass konkrete Annahmen bezüglich der Skala vorliegen, welche latenten Variablen durch das Instrument erfaßt werden sollen. Hier dient die Faktorenanalyse einer Überprüfung dieser Annahmen und wird als konfirmatorische Faktorenanalyse bezeichnet (vgl. Backhaus et al., 1996, S. 252f.). Im Zusammenhang mit der Entwicklung des sogenannten LISREL-Ansatzes in der Kausalanalyse (LISREL = Linear Structural Relationship) hat die konfirmatorische Faktorenanalyse sehr an Bedeutung gewonnen (vgl. ebd., S. 407f.). Eine ihrer Stärken liegt darin begründet, dass sie - im Gegensatz zur explorativen Faktorenanalyse - teststatistische Güte-Maße liefert, die eine rationale Entscheidung für oder gegen ein Faktorenmodell begründen. Demgegenüber soll z. B. der Screen-Test der explorativen Faktorenanalyse zur Bestimmung der Anzahl der ermittelten Faktoren eine reine "Daumenregel" sein, was allerdings gelegentlich von manchen Anhängern des explorativen Vorgehens bestritten wird (vgl. z. B. Weich, 1993, S. 78). Da die Auswertung der Untersuchung schwerpunktmäßig auf dem LISREL-Ansatz beruhen sollte, der u. a. die simultane Schätzung von konfirmatorischer Faktorenanalyse und Strukturmodell beinhaltet, bot sich die konfirmatorische Faktorenanalyse innerhalb des LISREL-Konzeptes als Lösung der ersten Wahl an. Wir haben jedoch in der Regel auf die gleichzeitige Konzipierung eines Messmodells und eines Strukturmodells verzichtet. Hierfür sprachen zwei Argumente:

Einer der Nachteile des konfirmatorischen Ansatzes ist darin zu sehen, dass Faktoren, deren Existenz nicht vermutet wird, auch nicht unmittelbar aufgedeckt werden können (Steiger, 1994, S. 212; vgl. Backhaus, 1996, S. 408). Diese Entscheidung für ein exploratives Vorgehen beinhaltet den Verzicht auf die genannten statistischen Gütekriterien, die allerdings - im Hinblick auf ihre eigene Anfälligkeit - auch nicht überschätzt werden sollten (Steiger, 1994, S. 214). Relativierend ist hierbei auch noch zu

Zur Konzeption von Skalen - Theoretische Grundlagen -

berücksichtigen, dass beide Verfahren - von gewissen, gut definierbaren Situationen abgesehen - zu ähnlichen Ergebnissen führen sollen (ebd.).

Ein zweites u. E. bedeutsameres Argument für die Trennung zwischen (konfirmatorischer oder explorativer) Faktorenanalyse und Strukturmodell war der Umstand, dass bei der zu erwartenden iterativen Modellselektion der Verzicht auf ein Messmodell die Wahrscheinlichkeit deutlich erhöhen würde, das "wahre" Modell zu identifizieren. Modellsimulationen haben ergeben, dass die Wahrscheinlichkeit für die Identifizierung des "wahren" Modells durch die Trennung von Faktorenanalyse und iterativer Modellselektion von 30 % auf über 50 % ansteigt (Homburg & Dobratz, 1991). Die Verwendung von Faktorwerten - wie dies von Homburg und Dobratz (1991) praktiziert worden ist - führt allerdings wieder zu neuen Problemen in Abhängigkeit vom gewählten faktorenanalytischen Vorgehen, wie Brandmaier, Rietz und Kapsner (1996) gezeigt haben. In Abhängigkeit vom gewählten faktorenanalytischen Vorgehen kommt es zu einer Über- oder Unterschätzung des Zusammenhangs der Konstrukte im Strukturmodell. Wir haben deshalb auf die Verwendung von Faktorwerten verzichtet und mit additiven Indizes gearbeitet, wie dies z. B. auch von Schnell, Hill und Esser (1995) empfohlen wird: "Auf Grund der erwähnten Probleme [bei der Durchführung der Faktorenanalyse - Ergänzung der Autoren] sollten daher die Indikatoren in der Regel gleich gewichtet werden. Nur bei starken theoretischen Gegenargumenten sollte von der Möglichkeit unterschiedlicher Gewichtung Gebrauch gemacht werden" (ebd., S. 165). Wie die folgende Dokumentation der Skalen zeigt, läßt sich eine derartige Indexbildung meistens rechtfertigen, da die Items in der Regel "gleiche" Gewichte aufweisen.

(3) Wahl des Faktorextraktionsverfahren

Im Rahmen der explorativen Faktorenanalyse ist eine Vielzahl von Faktorextraktionsverfahren entwickelt worden. Besondere Bedeutung hat vor allem ein Verfahren gewonnen, das als Hauptkomponentenanalyse bezeichnet wird. Bei der Hauptkomponentenanalyse wird davon ausgegangen, dass die Varianz einer Ausgangsvariablen vollständig durch die Extraktion der Faktoren aufgeklärt werden kann, d. h. hier wird vermutet, dass keine Einzelrestvarianz (spezifische Varianz + Meßfehlervarianz) existiert. Dabei zielt die Hauptkomponentenanalyse auf eine möglichst umfassende Reproduktion der Datenstruktur durch wenige Faktoren. Für unsere Fragestellung erschien die Hauptkomponentenanalyse als das Verfahren der ersten Wahl (vgl. Backhaus et al., 1996, S. 223f.). Bei Simulationsstudien mit unterschiedlichen Faktorisierungsmethoden zeigte sich, "dass die einfache Hauptkomponentenanalyse über weite Bereiche der untersuchten Randbedingungen die eingegebene Faktorenstruktur erstaunlich gut reproduziert, und zwar bezüglich der Anzahl der Faktoren wie auch bezüglich der Ladungen im einzelnen" (Revenstorf, 1976, S. 206).

(4) Bestimmung der Faktorenanzahl

Es wäre sinnlos, so viele Faktoren in dem Modell zu berücksichtigen, wie es zu analysierende Variablen gibt, denn in diesem Fall würde keine Verringerung von Komplexität erfolgen. Die Bestimmung der Zahl der zu extrahierenden Faktoren erfolgt deshalb mit Hilfe des Kaiser-Kriteriums, d. h. es werden nur Faktoren in dem Modell belassen, die einen Eigenwert von mehr als 1 ergeben und damit über den Informationswert der eingeführten Variablen hinausgehen (Backhaus et al., 1996, S. 226).

Zur Konzeption von Skalen - Zur Auswahl der Skalen -

(5) Orthogonale oder oblique Rotation?

Teil der explorativen Faktorenanalyse kann eine Hauptachsenrotation sein, die die Interpretation einer Hauptkomponentenanalyse wesentlich erleichtern kann. Es lässt sich mathematisch zeigen, dass die Aussagekraft durch Drehung (Rotation) des Koordinatensystems in seinem Ursprung nicht beeinflusst wird (vgl. Backhaus, 1996, S. 228). Daneben wird bei der Faktorenanalyse bisweilen noch die "schiefwinklige" (oblique) Drehung verwendet, die allerdings - in mathematischer Perspektive - eigentlich keine Drehung ist, sondern vielmehr die Wahl eines neuen Koordinatensystems darstellt. Hierbei wird die Annahme aufgegeben, dass die Achsen aufeinander stehen müssen, was bei einem kartesischen Koordinatensystem erforderlich ist (Borg & Staufenbiel, 1989, S. 118).

Bei Dimensionsanalysen von Surveyskalen findet man sowohl die Verwendung von orthogonalen wie "schiefwinkligen" Rotationen (vgl. Opp et al., 1985; Schmidt, 1983). Der Vorteil der "schiefwinkligen" Drehung wird vor allem in ihrem größeren Realitätsbezug gesehen, da die Faktoren nicht unabhängig voneinander sein müssen, sondern ein korrelativer Zusammenhang bestehen kann (Geider, Rogge & Schaaf, 1982, S. 136). Mit diesem Vorteil an Praxisnähe gehen allerdings erhebliche Schwierigkeiten interpretativer und mathematischer Natur einher, so dass manche Autoren die weitaus problemlosere orthogonale Rotation favorisieren und empfehlen (Revenstorf, 1976, S. 320f.; Ritsert, Stracke & Heider, 1976, S. 179). In der Literatur finden sich auch Vorschläge, wie sich beide Rotationsmethoden bei der Analyse sinnvoll ergänzen können (Tabachnik & Fidell, 1996, S. 674f.).

Eine "wahre" Lösung lässt sich allerdings auch mit derartigen Kombinationen der Rotationsmethoden nicht finden: "Factor indeterminacy only disappears in a kind of factor analytic never-never land", wie Steiger generell anmerkt (1994, S. 205). Dieser Sachverhalt mindert allerdings nicht den Wert der Faktorenanalyse, wenn sie - wie hier - nur zur Überprüfung von homogenen Itemfeldern verwendet wird (Schulze, 1996, S. 575). "Der beste, 'datennächste' Ausdruck für den Zusammenhang zwischen Dimensionen ist die Korrelation zwischen eindimensional konstruierten Skalen, deren Itembasis im Rahmen einer multidimensionalen Heuristik gefunden wurde" (Schulze, 1995, S. 576). Diese in der Regel eindimensionalisierten Skalen sind von uns dann mit einer Faktorenanalyse mit anschließender obliquen Rotation auf Homogenität hin untersucht worden.

2. ZUR AUSWAHL DER SKALEN

Obwohl es in der Praxis häufig geschieht, dass Forschungsprojekte ihre eigenen neuen Skalen entwickeln, so ist es in mancherlei Hinsicht zweckmäßiger, sich auf bewährte Instrumente zu stützen. Dies hat - neben einer größeren Meßsicherheit - wenigstens prinzipiell auch den Vorteil einer Vergleichbarkeit mit den Messungen in anderen Studien. Mit diesem Ziel wurden zahlreiche Meßinstrumente in den einschlägigen Dokumentationen durchgesehen (z. B. Westhoff, 1993; Greif, Bamberg & Semmer, 1983; ZUMA, 1983/85). Bei einigen Skalen wurde uns freundlicherweise auch unveröffentlichtes Material zugänglich gemacht. Besondere Sorgfalt wurde auf die Auswahl der Instrumente zur Messung des Suchtverhaltens verwendet. Im Rahmen dieser intensiven theoriegeleiteten Suche wurden schließlich die im Folgenden dargestellten Instrumente (neben Testskalen wurden auch einige Index-Bildungen mit aufgenommen; zum Unterschied zwischen Testskalen und Index-Konstruktionen vgl. Schnell, Hill & Esser, 1995, S. 157ff.) in den Fragebogen integriert (siehe Teil B).

Zur Konzeption von Skalen - Theoretischer Bezugsrahmen -

3. THEORETISCHER BEZUGSRAHMEN

3.1. Allgemeiner Bezugsrahmen: Das Stress-Coping-Paradigma in soziologischer Perspektive

Die Stressforschung wird bis heute von psychologischen Arbeiten dominiert, die sich am sogenannten transaktionalen Stresskonzept orientieren. Transaktionale Konzepte versuchen, auslösende Bedingungen und die Auseinandersetzung mit diesen Bedingungen in einem Modell zusammen zu betrachten. Das (gestörte) Verhältnis beider zueinander, d. h. ein Ungleichgewicht zwischen den Anforderungen der Umwelt und den Möglichkeiten des Individuums, sie zu bewältigen, bzw. des sozialen Netzwerkes einer Person, steht somit im Vordergrund solcher Modelle.

Ein transaktionaler Ansatz liegt z. B. der ursprünglichen wie der erweiterten Stress- und Bewältigungstheorie von Lazarus zugrunde (Lazarus & Folkman, 1984; Lazarus & Launier, 1978). Seine Konzeptualisierungen von Stress und Stressbewältigungen haben eine fruchtbare Forschungsaktivität angeregt und die Theorieansätze vieler Autoren erheblich beeinflusst. Lazarus geht von einem dynamischen Interaktionsmodell aus, nach dem nicht nur die Umwelt auf das Verhalten der Person einwirkt, sondern auch die Umwelt durch die aktiv handelnde Person ausgewählt, beeinflusst oder verändert wird. Fast alle stressbezogenen Person-Umwelt-Beziehungen lassen sich als solche gegenseitigen Beeinflussungen von Person und Umwelt auffassen. Ein weiteres wesentliches Kennzeichen der transaktionalen Stresskonzeption von Lazarus ist die Bevorzugung der Deskription aktuell ablaufender Prozesse an Stelle der Untersuchung von Persönlichkeitseigenschaften oder habituellen Stressbewältigungsformen.

Die theoretisch postulierte Bedingtheit von Situation und Person innerhalb dieses Stressansatzes erschwert allerdings eine trennscharfe Differenzierung der spezifischen Einschätzungen, Gefühle und Bewältigungsmaßnahmen. Obwohl sich etliche - allerdings nicht alle - Autoren der im folgenden dargestellten Skalen explizit auf Lazarus beziehen (insbesondere die Forschungsgruppe um Schwarzer bzw. Jerusalem und - mit erheblichen Einschränkungen die Gruppe um Greif), so scheint schon in den Kernbereichen dieser Theorie keine zwingende Eindeutigkeit hinsichtlich der Operationalisierungen zu bestehen (Schwarzer, 1993, S. 28). Das Konzept von Lazarus kann eher als Metatheorie bezeichnet werden, die den heuristischen Rahmen für konkret testbare Annahmen liefert (Jerusalem, 1990, S. 53). Wir haben deshalb auch Konzepte aufgenommen, die eher in lockerem Bezug zu diesem Ansatz stehen (z. B. Einschätzungen der Arbeitsbedingungen, persönlichkeitsnahe Konstrukte). Diese Konzepte sind zum Teil selbst wieder theoretisch verankert (z. B. im Anforderungs-Kontroll-Modell von Karasek, 1979), oder stehen am Rande (wie z. B. persönlichkeitsnahe Konstrukte aus der Konzeption von Eysenck (vgl. Eysenck & Eysenck, 1987), zum Teil sogar eher in Konfrontation mit der transaktionalen Stresstheorie (wie das Gratifikationskrisenkonzept von Siegrist, 1996). Die Grenze bei der Auswahl der Skalen verläuft aber dort, wo das Stresskonzept im weitesten Sinne verlassen wird (z. B. mit der Theorie des geplanten Handelns von Aizen & Fishbein, 1980).

Zur Konzeption von Skalen
- Theoretischer Bezugsrahmen -

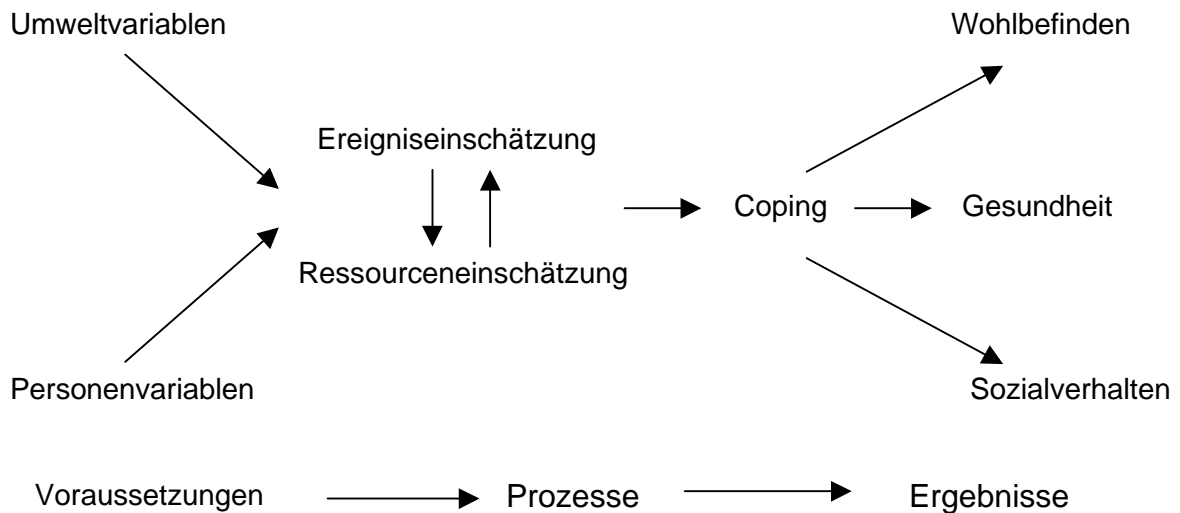


Abb. 1 Stress und Coping aus transaktionaler Perspektive (nach Schwarzer, 1992, S. 131)

Dieser psychologischen Stressforschung hat Mechanic (1974) kritisch entgegengehalten, dass innerhalb der Psychologie Anpassungsprozesse untersucht würden, ohne sich ernsthaft "mit dem weitreichenden Einfluß sozialstruktureller Variablen auf personale und soziale Anpassung auseinanderzusetzen" (1974, S. 32). Eine Konzipierung eines eigenständigen soziologischen Beitrags ist nach Ansicht von Badura und Pfaff (1989) bis heute nicht geleistet. Dabei unterschätzen sie u. E. die Arbeit des amerikanischen Medizinsoziologen Pearlin (1990), der versucht hat, das Stress-Coping-Konzept mit soziologischen Ansätzen zu verbinden. Das Modell ist darauf ausgerichtet, emotional belastende Auseinandersetzungen mit dem sozialen Umfeld zu beschreiben. Ausgangspunkt sind die Rahmenbedingungen wie Alter, Geschlecht, soziale Schichtzugehörigkeit, berufliche Stellung, Rassenzugehörigkeit, ethnische Zugehörigkeit bzw. institutionelle Rollenkontexte wie Familie, Betrieb, Nachbarschaft (1), die über Stressoren (2) (kritische Lebensereignisse, chronische Spannungen) zu Überforderungen (3) führen, die das Selbstwertgefühl bzw. die Kontrollüberzeugung vermindern (4) und Stresssymptome (psychische Störungen, emotionale Leiden, Krankheit) auslösen (5) können (siehe Abbildung 2).

Zur Konzeption von Skalen
- Theoretischer Bezugsrahmen -

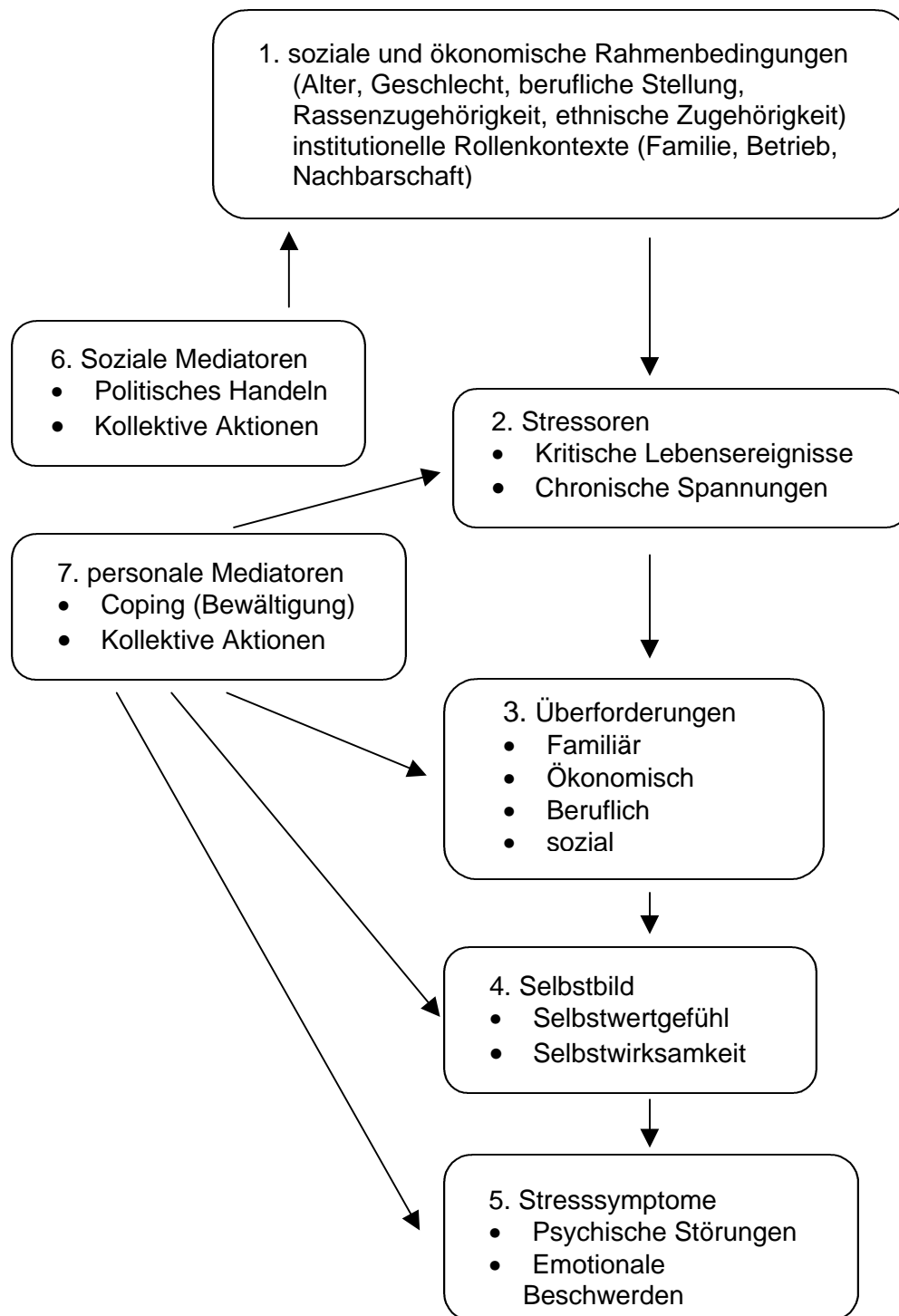


Abb. 2: Ein allgemeines Modell des Stressprozesses (Pearlin, 1987, S. 60)

Als Stressoren werden in diesem Modell die Bedingungen verstanden, die zu einer Bedrohung beim Individuum führen und auf diesem Wege der Auslöser für Stresssymptome sein können. Solche Stressoren können entweder kritische Lebensereignisse sein (z. B. Trennung oder Scheidung, Arbeitsplatzwechsel oder Verlust des Arbeitsplatzes) oder chronische

Zur Konzeption von Skalen - Theoretischer Bezugsrahmen -

Anspannungen (z. B. dauerhafte Konflikte mit dem Ehepartner, dauernde Arbeitsüberbelastungen). Pearlin relativiert die Bedeutung kritischer Lebensereignisse und stellt die Bewältigung von Alltagsproblemen gleichrangig daneben. Seiner Auffassung nach stehen die dauerhaften konfliktartigen Belastungen und die situativ-aktuellen Belastungen in einer Beziehung zueinander. So kann der Verlust eines Arbeitsplatzes die Konflikte mit dem Ehepartner verschärfen oder ein ohnehin in der Ehe vorhandener Konflikt durch dieses Ereignis weiter eskalieren.

Pearlin nimmt an, dass die personalen und sozialen Mediatoren (6,7) den Ablauf des Stressprozesses beeinflussen und mitentscheiden, ob ein Stressor zu einer Überforderung der Anpassungskapazität bzw. der Bewältigungsfähigkeiten einer Person führt und Stresssymptome auslöst. Wenn ein Problem allerdings letztlich in den sozialen Rahmenbedingungen verwurzelt ist (z. B. Folge ethnischer Probleme ist), dann können diese nicht durch individuelle Bewältigungsstrategien angegangen werden, sondern nur durch politische Initiativen. Diese Einschätzung bestreitet nicht den Stellenwert von individuellen Bewältigungskapazitäten, relativiert ihn aber.

Pearlin hat auch Untersuchungen zur Suchtproblematik durchgeführt (Pearlin & Radabaugh, 1982), die im Kontext seiner Stresstheorie gesehen werden können. Es gelang ihm der Nachweis, dass Stressempfindungen (Angst) mit sozioökonomischen Randbedingungen verbunden sind (Einkommen, berufliche Beanspruchung). Diese Angst führt zu einer verstärkten Tendenz, Alkohol zur Stressreduktion zu verwenden, wobei dieser Zusammenhang durch das Selbstwertgefühl und die Kontrollüberzeugung moderiert wird, d. h. Alkohol wird vor allem dann als Beruhigungsmittel verwendet, wenn das Selbstwertgefühl und die Kontrollüberzeugung gering sind.

Das Stress-Coping-Modell wird - bezogen auf die Arbeitssituation - vor allem in zwei Varianten konkretisiert, die sich allerdings nicht ausschließen sondern eher ergänzen und zum Teil auch als Weiterentwicklungen des Ausgangskonzeptes verstanden werden können: Das Anforderungs-Belastungs-Modell von Karasek und das Konzept der Gratifikationskrise von Siegrist (vgl. Siegrist, 1991; Peter, 1991). Gemeinsamkeiten der Modelle liegen vor allem in den folgenden Charakteristika (vgl. Siegrist, 1991):

- (1) Sie definieren spezifische Komponenten der sozialen Ungleichheit, die einen direkten oder modulierenden Effekt auf die Entwicklung von Krankheiten haben.
- (2) Sie führen drei Ebenen der Analyse ein, die durch die Konzeption mehr oder weniger verbunden werden: Soziale Randbedingungen, individuelle Bewältigungsstrategien und physiologische Konsequenzen.
- (3) Die Pfade zu Erkrankungsrisiko und Krankheit werden mit den Begriffen der Stresstheorie beschrieben, während die indirekten Effekte mit Konzepten des gesundheitsbezogenen Verhaltens benannt werden.

3.2. Spezifische medizinsoziologische Theorien zum Arbeitsstress

3.2.1 *Mangelnde Kontrolle über berufliche Anforderungssituationen: das job-strain-Modell*

Beim job-strain-Modell wird angenommen, dass psychischer Stress nicht aus einem isolierten Aspekt der Arbeitssituation resultiert (z. B. Überstunden, Rollenunklarheit etc.), sondern die Folge einer spezifischen Kombination von Merkmalen der Arbeitssituation ist. Dabei werden zwei Dimensionen unterschieden:

Zur Konzeption von Skalen - Theoretischer Bezugsrahmen -

- (1) das Ausmaß der Anforderungen am Arbeitsplatz in psychosozialer Hinsicht ("job demands" wie z. B. Zeitdruck, Arbeitsüberlastung, widersprüchliche Anforderungen etc.) und
- (2) das Ausmaß der Kontrollmöglichkeiten ("job control" oder "decision latitude"), das durch die berufliche Situation bereitgestellt wird. Die Kontrollmöglichkeiten weisen zwei unterschiedliche Dimensionen auf: Einerseits die Möglichkeit der Einflußnahme auf die Arbeitsgestaltung ("decision authority") und andererseits die Gelegenheit, den Erfahrungshorizont im Rahmen der Berufstätigkeit zu erweitern.

Die Interaktion von Anforderung und Kontrolle führt analytisch zu vier Kategorien unterschiedlich belastender beruflicher Situationen:

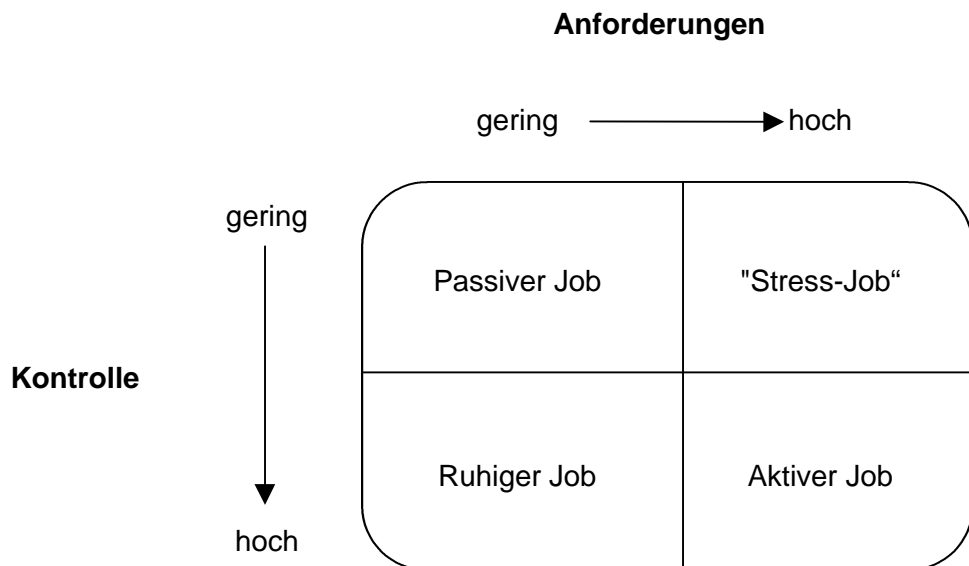


Abb 3.: Das Anforderungs-Kontroll-Modell von Karasek (1979)

Im Sinne dieses Modells sind hohe Belastungen nur dann nachteilig für den Beschäftigten, wenn sie mit geringen Entscheidungsmöglichkeiten verbunden sind. Bei hohem Entscheidungsspielraum hingegen sind sie sogar eher positiv, was sich in der Bezeichnung "aktiver Job" niederschlägt. Karasek kann zeigen, dass ein "Stress-Job" mit einer Vielzahl von psychosomatischen Beeinträchtigungen verbunden ist, u. a. auch mit der Einnahme von Tranquilizern und Schlafmitteln (Karasek, 1979). Es gibt auch andere sozialepidemiologische Studien, die den Zusammenhang zwischen "Stress-Job" und dem Gebrauch psychisch wirksamer Arzneimittel belegen (z. B. Karasek, 1979; Ellinger et al., 1987; Weiss, 1980).

Trotz dieser relativ guten empirischen Bestätigung lassen sich eine Reihe von Einwänden gegen das Konzept formulieren, von denen hier nur ein Aspekt näher skizziert werden soll (vgl. Peter, 1991, S. 75ff.): Bei Karasek werden Anforderungen und Kontrollmöglichkeiten als objektive Eigenschaften der beruflichen Situation definiert. Dabei wird aber ausgeblendet, dass die Einschätzung der Kontrollmöglichkeiten einer Situation auch stark durch die individuelle

Zur Konzeption von Skalen - Theoretischer Bezugsrahmen -

Ausprägung der Kontrollambitionen geprägt wird, d. h. Personen nehmen vergleichbare Arbeitsbedingungen (z. B. öffentlicher Dienst) vor dem Hintergrund ihrer individuellen Kontrollambitionen unterschiedlich wahr. Diese individuellen Kontrollambitionen beeinflussen dann z. B. die Motivation zum Alkoholkonsum (Puls, 1995). Dieses Konstrukt der Kontrollambitionen ist von der Arbeitsgruppe um Siegrist entwickelt worden und steht im Kontext des Gratifikationskrisenkonzeptes, das abschließend dargestellt werden soll.

3.2.2 Das Konzept der Gratifikationskrise

Das Modell von Siegrist (1996) rückt das Ungleichgewicht zwischen Verausgabung und Belohnung in der Erwerbsarbeit abhängig Beschäftigter in das Zentrum der Analyse. Erfahrungen wiederholter hoher Verausgabungen am Arbeitsplatz bei vergleichsweise niedriger Belohnung wird dabei als "Erfahrung beruflicher Gratifikationskrise" bezeichnet (Siegrist, 1990). Dabei ist von zentraler Bedeutung, drei Ebenen leistungsbezogener Belohnungen bzw. drei unterschiedliche Quellen beruflicher Gratifikationskrisen zu unterscheiden:

(1) ökonomische Ebene:

Lohn bzw. Gehaltszahlungen, die nach Einschätzung des Beschäftigten im Rahmen eines sozialen Vergleichsprozesses in keinem angemessenen Verhältnis zu den von ihm erbrachten Leistungen stehen, bilden eine Quelle beruflicher Gratifikationskrisen.

(2) Sozio-emotionale Ebene:

Restriktive Tätigkeiten mit geringen individuellen Gestaltungsmöglichkeiten und geringen Chancen positiver Rückmeldung durch die Gruppe bzw. das soziale Umfeld können eine weitere Quelle beruflicher Gratifikationskrisen bilden.

(3) Ebene der Status-Kontrolle:

Berufsbiographische Erfahrungen blockierten sozialen Aufstiegs, unfreiwilligen Wechsels, Erfahrungen von Abwärtsmobilität, von qualifikationsfremdem beruflichem Einsatz, Erfahrungen bedrohter Arbeitsplatzsicherheit und temporärer Arbeitslosigkeit stellen besonders belastende Formen beruflicher Gratifikationskrisen dar, weil hier die Diskrepanz zwischen Investition und Ertrag sichtbar wird als in anderen Bereichen des Erwerbslebens.

Berufliche Gratifikationskrisen sind allerdings im Rahmen des Stressprozesses im Konzept der Marburger Arbeitsgruppe Hintergrundvariablen, die im engeren Sinne keinen Stress induzieren. Emotionaler Distress, d. h. die Erfahrung chronischer Hoffnungslosigkeit oder chronischer Aufregung (vgl. Siegrist, 1986, S. 203) wird vielmehr zunächst als Erfahrung eingeschränkter Handlungsoptionen gesehen, die zunächst durch mangelnden sozialen Rückhalt (soziale Unterstützung) und/oder unrealistische, übersteigerte Leistungsbestrebungen (Kontrollambitionen) bedingt ist. Emotionaler Distress wirkt sich allerdings dann langfristig schädigend auf das Herz-Kreislauf-System aus, wenn ein übergeordneter Kontext gegeben ist, der ein Missverhältnis zwischen geforderter Verausgabung und gewährter Statuskontrolle vorgibt, d. h. das Individuum befindet sich in einer Gratifikationskrise. Integriert man diese Variablen in ein Kausalmodell, dann läßt sich das Stressmodell der Marburger Arbeitsgruppe folgendermaßen darstellen:

Zur Konzeption von Skalen
- Theoretischer Bezugsrahmen -

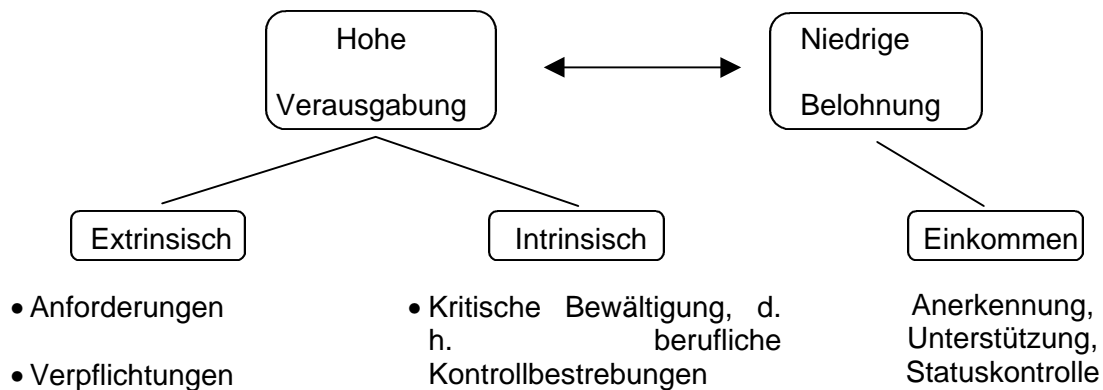


Abb. 4. Das Modell beruflicher Gratifikationskrisen (Siegrist, 1996, S. 99)

Die Erklärungskraft dieses Modells für das Entstehen ischämischer Herzkrankheiten ist von der Marburger Arbeitsgruppe demonstriert worden (z. B. Siegrist, Peter, Junge, Cremer & Seidel, 1990). Effekte auf Blutdruck und Blutfettwerte sind bereits früher dokumentiert worden (z. B. Siegrist & Matschinger, 1988).

In jüngster Zeit konnte gezeigt werden, dass Gratifikationskrisen (hohe Verausgabung, geringe Belohnung) den Zigarettenkonsum beeinflussen (Peter, Labrot & Siegrist, 1991). Untersucht wurde eine sozio-ökonomisch und beruflich homogene Gruppe von 175 Industriemeistern eines Großbetriebes. Die durchschnittliche Anzahl täglich gerauchter Zigaretten war in der hochbelasteten Gruppe mehr als doppelt so hoch wie in der gering bzw. überhaupt nicht belasteten Gruppe der Industriemeister. Ferner gelang bereits der Nachweis, dass zwischen dem Ausmaß der Distanzierungsunfähigkeit und der Motivation zum Konsum von Alkohol bei einer Population von Verwaltungsangestellten ein Zusammenhang besteht (Puls, 1995).

Es sind allerdings trotz der ermutigenden Befunde etliche Einschränkungen und Vorbehalte zu machen: (1) Das Modell ist zur Zeit nur bei relativ eingegrenzten Populationen und mit spezifischen Verfahren (lineare Strukturgleichungsmodelle, Varianzanalysen, Diskriminanzanalysen) auf seine Gültigkeit hin überprüft worden (Siegrist, 1991). Instrumente zur Erfassung der Gratifikationskrisen befinden sich zur Zeit noch in der Entwicklung (ebd.). (2) Es erhebt keinen Anspruch, ein allgemeiner Bezugsrahmen für Stressprozesse zu sein, sondern skizziert die Situation hochbelasteter Extremgruppen (vgl. Siegrist, 1986, S. 197; Peter, Labrot & Siegrist, 1991). (3) Eine Übertragung des primär auf die Erklärung kardiovaskulärer Erkrankungen abzielenden Modells in den Bereich der Abhängigkeitsforschung deutet sich an, bedarf aber weiterer Überprüfungen (vgl. Puls, Wienold & Blank, 1998). (4) Noch vollkommen ungewiß ist, ob es nur Gültigkeit für Personen im industriellen Sektor beanspruchen kann oder auch auf andere Arbeitssituationen übertragbar ist.

3.3. Zuordnung der Skalen in ein theoretisches Modell

Für heuristische Zwecke mag die folgende Graphik hilfreich sein, die unter Bezug auf ein Schema von Ulich et al. (1985, S. 73) eine Gruppierung der Variablen vornimmt und erste Ansätze für eine Einordnung der Skalen in die Perspektive der transaktionalen Stresstheorie bietet, wobei aber auch die Konstrukte aus den eher soziologischen Stresstheorien von Pearlin, Siegrist, Theorell und Karasek Berücksichtigung finden.

Zur Konzeption von Skalen
- Theoretischer Bezugsrahmen -

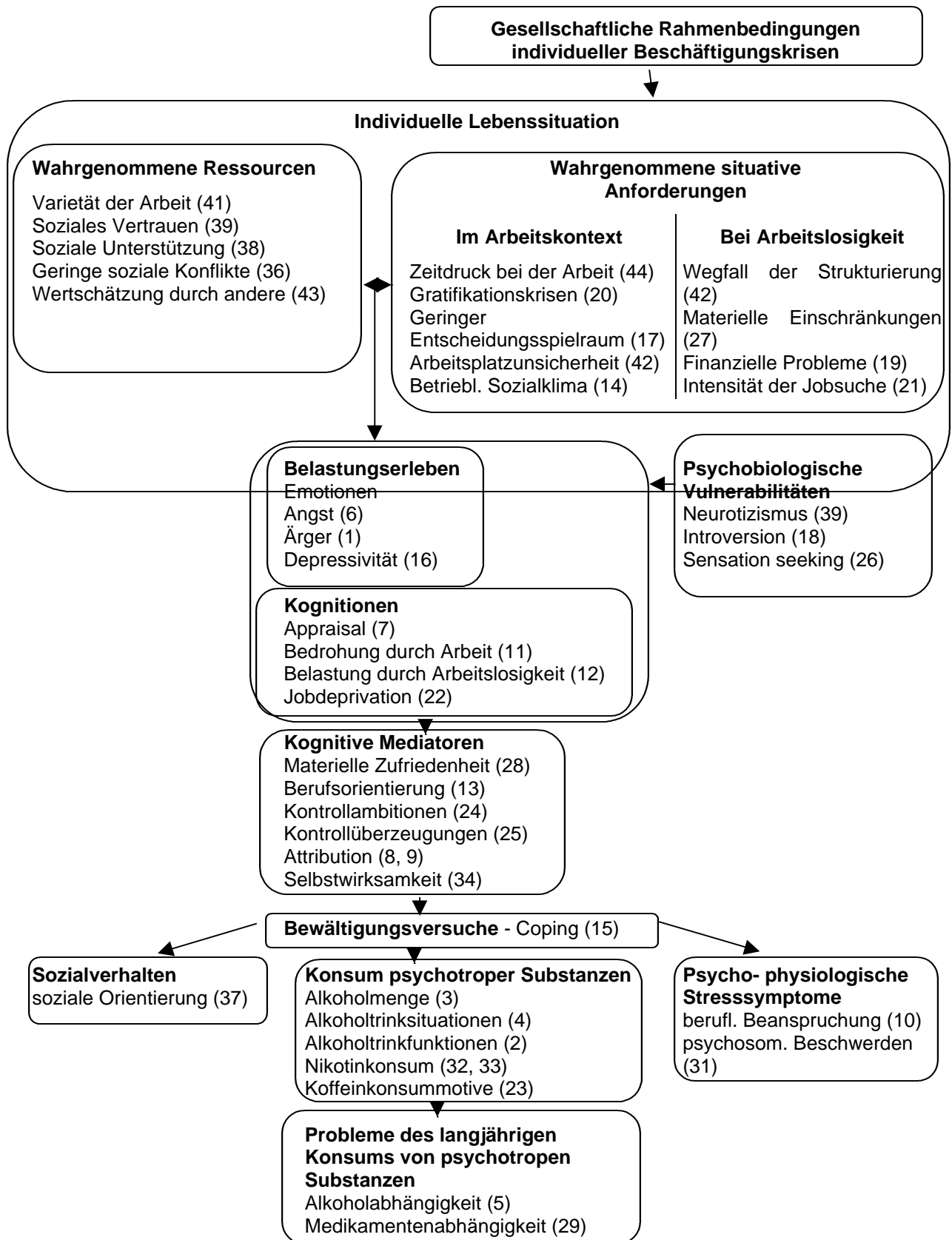


Abb. 5: Zuordnung der Skalen in ein heuristisches Modell

Zur Konzeption von Skalen - Theoretischer Bezugsrahmen -

Solche Modelle werden gelegentlich mit dem Vorwurf einer "Variablen-Soziologie" konfrontiert, d. h. es handle sich um eine weitgehend theorielose Zusammenstellung von Variablen, "die soziale Prozesse gerne als Kausalmodelle von Variablen konzipiert, ohne diese Modelle systematisch auf das sinnhafte Handeln von Akteuren zu beziehen" (Esser, 1993, S. 597). Dies geschehe meist erst nachträglich bei der Interpretation der empirisch ermittelten Koeffizienten. Die Theoriebildung müsse aber mit dem deutenden Verstehen beginnen und solle daraus dann die Pfadmodelle ableiten. Dies ist ein schwerwiegender Einwand, der hier nur ansatzweise entkräftet werden kann. Der amerikanische Medizinsoziologe Pearlin hat darauf hingewiesen, dass es sich bei sozialem Stress um ein komplexes Geschehen handle: "Perhaps the most important lesson that could be conveyed by this analysis is that social stress is not a happening: instead, it is a complex, varied, and intellectually challenging process. Research into social stress needs to be raised to a level that matches the richness and intricacy of what it strives to explain" (Pearlin et al., 1981, S. 352).

Zur Konzeption von Skalen
- Konzipierung des Fragebogens / Untersuchte Stichproben -

4. KONZIPIERUNG DES FRAGEBOGENS

Für die Befragung der Arbeitslosen und Beschäftigten (Arbeiter und Angestellte) wurden die aufgrund theoretischer Erwägungen und teststatistischer Daten ausgewählten Skalen in unterschiedliche Fragebogen integriert, die allerdings - soweit dies möglich war - zum Zwecke des Vergleichs der Stichproben ähnliche Itemmengen umfassten. Die Anpassung an die Methode der schriftlichen Befragung (TDM-Design nach Dillmann, 1983) machte allerdings in fast allen Fällen Kürzungen bzw. Modifikationen der ursprünglichen Itemmengen notwendig (vgl. Borg, 1995, S. 72). Die Kürzung der Skalen erfolgte - wann immer dies möglich war - auf der Basis von Faktorenanalysen, die der Literatur entnommen worden sind oder aus Untersuchungen stammen, die von den Projektmitarbeitern durchgeführt worden sind. In der Regel wurden die Items mit den höchsten Ladungen ausgewählt, gelegentlich auch Formulierungen, die theoretisch oder inhaltlich besonders interessant erscheinen und im Hinblick auf die Validität des Instrumentes bedeutsam sind. Wir sind hierbei bewußt an die untere Grenze der meßtheoretisch vertretbaren Skalenlänge gegangen, d. h. wir haben im Sinne des Fidelitäts- versus Bandbreitendilemmas (Dlugosch & Wottawa, 1994, S. 155) eine relativ große Anzahl von Variablen erhoben und dabei akzeptiert, dass die Genauigkeit und Verlässlichkeit der einzelnen Messungen abnimmt. In diesem Kontext ist allerdings zu bedenken, dass es - insbesondere im Bereich der Persönlichkeit - etliche Merkmale gibt, die sich bereits mit wenigen Items reliabel erfassen lassen und bei denen eine derartige, verkürzte, Messung nicht mit Einbußen an Meßgenauigkeit verbunden ist (vgl. z. B. Asendorpf, 1985, S. 45). In wenigen Fällen wurde hierbei die Grenze des meßtheoretisch Akzeptablen unterschritten, so dass sich hier u. E. der Einsatz der kompletten bzw. ergänzten Inventare empfiehlt. Der Fragebogen bzw. das gesamte Design wurden im Rahmen eines Pretests bei 97 Beschäftigten eines Unternehmens und 103 Arbeitslosen eines Arbeitsamtsbezirkes einer ersten Überprüfung unterzogen, bevor die eigentliche Haupterhebung eingeleitet wurde.

5. UNTERSUCHTE STICHPROBEN

Die verwendeten Skalen wurden auch im Rahmen der Hauptuntersuchung einer erneuten Itemanalyse unterzogen. Die untersuchte Population setzte sich aus den Teilstichproben zusammen, die in Tabelle 1 wiedergegeben sind.

Teilstichprobe	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
1 Werft (Ost)	272	17	17,04	17,04
2 Maschinen (West)	284	17,75	17,79	34,84
3 Elektro (West)	104	6,5	6,52	41,35
4 Maschinen (Ost)	245	15,31	15,35	56,70
5 Arbeitslose (Rostock)	371	23,19	23,25	79,95
6 Arbeitslose (Mannheim)	320	20	20,05	100
Gesamt	1596	99,75	100	
Systemdefiniert fehlend	4	0,25		
	1600 ¹	100		

Tabelle 1 Stichprobenzusammensetzung

¹ An der Befragung nahmen 115 Frauen teil

Zur Konzeption von Skalen

- Konzipierung des Fragebogens / Untersuchte Stichproben -

Bei den Itemanalysen wurde immer die für eine Variable zur Verfügung stehende größte Stichprobe analysiert, d. h. wenn eine Skala sowohl bei der Befragung der Arbeitslosen als auch der Beschäftigten zum Einsatz gekommen war, dann wurde sie an der gesamten Stichprobe untersucht. Die Darstellung von Substichprobenanalysen wäre sicherlich wünschenswert gewesen (vgl. Greif et al., 1993). Dies hätte aber den Umfang der Dokumentation weit überschritten.

Programmtechnisch wurden die Analysen mit SPSS durchgeführt. Zur Skalenbildung wurde das Programm "Compute" mit der Funktion "Mean" verwendet. Hierbei wird die vorhandene Informationsmenge maximal ausgeschöpft, d. h. die Berechnung erfolgt auch dann, wenn nur ein Wert vorhanden ist (SPSS Inc., 1983, S. 97). Die Angemessenheit eines derartigen Vorgehens läßt sich nur durch spezifische Missing-Analysen abschätzen, die selbst aber wieder durch ihre methodische Vielfältigkeit gekennzeichnet sind (vgl. Pfaff, 1995; Reinecke, 1997, 101 S. ff.). Bei den hier verwendeten ausgesprochen homogenen Skalen und der damit verbundenen Gleichgewichtigkeit der Einzelitems könnte ein derartiges Vorgehen vertretbar erscheinen.

Zur Konzeption von Skalen
- Aufbau der Dokumentation -

6. AUFBAU DER DOKUMENTATION

Jede Skala bildet einen eigenen Abschnitt mit folgendem Aufbau:

(1.) Skalenbezeichnung

(1.1) Name der Testskala

(1.2) Name der Testautoren

(2.) Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

Die Texte sind von den Verfassern der Skalen nicht autorisiert worden.

(2.1) Instrumentenentwicklung

Hier wird die Instrumentenentwicklung kurz beschrieben. Ferner werden eventuelle Modifikationen im Zuge der Einarbeitung der Skala in den von uns verwendeten Fragebogen dargestellt.

(2.2) Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Die kurze theoretische Beschreibung und Einordnung der einzelnen Skalen soll erkennen lassen, in welchem theoretischen Kontext die Instrumentenentwicklung erfolgt ist.

(2.3.) Formulierung im Fragebogen

(2.4.) Antwortformat und Score-Berechnung

An dieser Stelle werden das Antwortformat und die Score-Berechnung beschrieben.

(2.5.) Methodische Qualität

(2.5.1) Untersuchte Stichprobe

Hier erfolgt die Benennung der Stichprobe, die bei der Überprüfung der teststatistischen Eigenschaften verwendet wurde.

(2.5.2) Kennwerte der Items (Tabelle 1)

Die Tabelle 1 dieses Abschnitts enthält die Darstellung der Items, ihre internen Kurzbezeichnungen, den Mittelwert, die Standardabweichung, die Trennschärfe und die Faktorladungen, die im Rahmen der Dimensionsüberprüfung ermittelt wurden.

(2.5.3) Kennwerte der Skala (Tabelle 2)

Die Tabelle 2 enthält die Kennwerte der Skala: Theoretischer Wertbereich, Empirischer Wertbereich (Range), Mittelwert, Median, Modus, Schiefe, Exzess, Varianz, Standardabweichung und CRONBACH'S ALPHA. CRONBACH'S ALPHA wird mit dem Programm "RELIABILITY" im Rahmen des Programmpaketes SPSS berechnet. Dieses Programm generiert eine Skala nur dann, wenn alle Items einen gültigen Wert haben und

Zur Konzeption von Skalen
- Aufbau der Dokumentation -

bezieht nur diese in die Berechnung ein. Dies hat zur Konsequenz, dass ALPHA sich auf eine etwas kleinere Stichprobe bezieht, als die unter 4.1 angegebene.

Zur Konzeption von Skalen

- Aufbau der Dokumentation -

(2.5.4) Dimensionalität

Zunächst wurde das Kaiser-Meyer-Olkin-Maß berechnet, das die Eignung der Korrelationsmatrix für eine Faktorenanalyse wiedergibt. Die Überprüfung der Dimensionalität erfolgt in der Regel durch eine Hauptkomponentenanalyse mit - sofern dies möglich ist - anschließender obliquen Rotation (vgl. Backhaus et al., 1996, S. 222ff.). Die Varianzaufklärung durch die Faktoren werden an dieser Stelle, die Faktorladungen auf die einzelnen Items in Tabelle 1 wiedergegeben.

(2.6.) Literatur

Skalendokumentation
- Literatur zur Einleitung -

7. LITERATUR ZUR EINLEITUNG

- Aganbegjan, A. G. & Schubkin, W. N. (1970). Sozialforschung und quantitative Methoden. In Autorenkollektiv (Hrsg.), *Quantitative Methoden in der Soziologie*. Berlin: Verlag die Wirtschaft.
- Ajzen, I. & Fishbein, M. (1980). *Understanding attitudes and predicting social behavior*. Engelwood Cliffs: Prentice Hall.
- Asendorpf, J. (1985). *Studien zur Schüchternheit. Nr. 1: Dispositionale Schüchternheit im Selbstbild von Studenten*. Unveröffentlichter Bericht, Max-Planck-Institut für psychologische Forschung München.
- Autorenkollektiv (1970). *Quantitative Methoden in der Soziologie*. Berlin: Verlag die Wirtschaft.
- Badura, B. & Pfaff, H. (1989). Stress, ein Modernisierungsrisiko? *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 41, 644-668.
- Backhaus, K., Erichson, B., Plinke, W. & Weiber, R. (1996). *Multivariate Analysemethoden*. Berlin: Springer-Verlag.
- Becker, P. (1992). Seelische Gesundheit als protektive Persönlichkeitseigenschaft. *Zeitschrift für Klinische Psychologie*, 21, 64-75.
- Benninghaus, H. (1991). *Einführung in die sozialwissenschaftliche Datenanalyse* (2. Aufl.). München: Oldenbourg.
- Bollen, K. A. (1989). *Structural equations with latent variables*. New York: Wiley.
- Borg, I. (1995). *Mitarbeiterbefragungen. Strategisches Auftau- und Einbindungsmanagement*. Göttingen: Hogrefe.
- Borg, I. & Staufenbiel T. (1989). *Theorien und Methoden der Skalierung. Eine Einführung*. Bern: Hans Huber.
- Bortz, J. & Döring, N. (1995). *Forschungsmethoden und Evaluation* (22. Aufl.). Berlin: Springer - Verlag.
- Brandmaier, R., Rietz, C. & Kapsner, T. (1996). Small is beautiful: Können Faktorwerte große Meßmodelle im Rahmen Linearer Strukturgleichungsmodelle ersetzen? In R. Brandmaier & Ch. Rietz (Hrsg.), *Methodische Grundlagen und Anwendungen von Strukturgleichungsmodellen* (S. 113-126). Mannheim: Forschung Raum und Gesellschaft e.V.
- Breuer, F. (1989). *Wissenschaftstheorie für Psychologen. Eine Einführung* (4. Aufl.). Münster: Aschendorff.
- Büschges, G., Abraham, M. & Funk, W. (1996). *Grundzüge der Soziologie* (2. Aufl.) München: Oldenbourg.
- Cicourel, A. V. (1974). *Methode und Messung in der Soziologie*. Frankfurt: Suhrkamp.

Skalendokumentation
- Literatur zur Einleitung -

- Dick, F. (1974). *Kritik der bürgerlichen Sozialwissenschaften. Theorie und Empirie, Theorie und Praxis, Forschungsprozeß und Wissenschaftstheorie*. Heidelberg: Sandler.
- Diekmann, A. (1995). *Empirische Sozialforschung. Grundlagen, Methoden, Anwendungen*. Reinbeck b. Hamburg: Rowohlt.
- Dlugosch, G. E. & Wottawa, H. (1994). Evaluation in der Gesundheitspsychologie. In P. Schmenkmezger & L. R. Schmidt (Hrsg.), *Lehrbuch der Gesundheitspsychologie* (S.149-168). Stuttgart: Enke.
- Ellinger, S., Karmaus, W., & Stauss, S. (1987). *Risiken, Bedeutung und Prävention des Gebrauchs psychotroper Medikamente von Frauen*. Unveröffentlichter Bericht, Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung Köln.
- Esser, H. (1993). *Soziologie. Allgemeine Grundlagen*. Frankfurt: Campus.
- Friedrich, W. & Hennig, W. (1980). *Der sozialwissenschaftliche Forschungsprozeß. Zur Methodologie, Methodik und Organisation der marxistisch-leninistischen Sozialforschung*. Berlin: VEB Deutscher Verlag der Wissenschaften.
- Geider, F. J., Rogge, K. E. & Schaaf, H. P. (1982). *Einstieg in die Faktorenanalyse*. Heidelberg: Quelle & Meyer.
- Greif, S., Bamberg, E., Dunckel, H., Frese, M., Mohr, G., Rückert, G., Rummel, M., Semmer, N. & Zapf, D. (1983). *Dokumentation der Skalen zum Forschungsprojekt "Psychischer Stress am Arbeitsplatz - Hemmende und fördernde Bedingungen für humanere Arbeitsplätze"*. Unveröffentlichter Bericht, Osnabrück.
- Grubitsch, S. (1991). *Testtheorie - Testpraxis. Psychologische Tests und Prüfverfahren im Überblick*. Reinbeck b. Hamburg: Rowohlt.
- Grubitsch, S. & Rexilius, G. (1983). *Testtheorie - Testpraxis. Voraussetzungen, Verfahren, Formen und Anwendungsmöglichkeiten psychologischer Tests im kritischen Überblick*. Reinbeck b. Hamburg: Rowohlt.
- Holm, K. (Hrsg.). (1976). *Die Befragung 4. Skalierungsverfahren - Panelanalyse*. München: Francke.
- Homburg, C. & Dobratz, A. (1991). Iterative Modellselektion in der Kausalanalyse. *Zeitschrift für betriebswirtschaftliche Forschung*, 43, 213-237.
- Jerusalem, M. (1990). *Persönliche Ressourcen, Vulnerabilität und Streßerleben*. Göttingen: Hogrefe.
- Kaiser, H. F. (1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika*, 39, 31-36.
- Karasek, R. A. (1979). Job demands, Job decision latitude, and mental strain: implication for job redesign. *Administrative Science Quarterly*, 27, 285-309.
- Karasek, R. A., Theorell, T. (1990). *Healthy work - stress, productivity and the reconstruction of working life*. New York: Basic Books.

Skalendokumentation
- Literatur zur Einleitung -

- König, R. (1952). Praktische Sozialforschung. In R. König (Hrsg.), *Das Interview. Praktische Sozialforschung I* (4. Auflage) (S. 13-33.). Köln: Kiepenheuer und Witsch.
- Kriz, J. (1981). *Methodenkritik empirischer Sozialforschung. Eine Problemanalyse sozialwissenschaftlicher Forschungspraxis*. Stuttgart: Teubner.
- Kriz, J. (1973). Statistik in den Sozialwissenschaften. Reinbeck b. Hamburg: Rowohlt.
- Kriz, J. & Lisch, R. (1988). *Methoden-Lexikon für Mediziner, Psychologen, Soziologen*. München: Psychologie Verlags Union.
- Lazarus, R. S. & Folkman, S. (1984). *Stress, appraisal and coping*. New York: Springer.
- Lazarus, R. S. & Launier, R. (1978). Stress related transactions between person and environment. In L. A. Pervin & M. Lewis (Eds.), *Perspectives in Interactional Psychology* (S. 287-237). New York: Plenum Press.
- Lienert, G. A. & Raatz U. (1994). *Testaufbau und Testanalyse* (5. Aufl.). Weinheim: Beltz, Psychologie Verlags Union.
- Mechanic, D. (1974). Social structure and personal adaptation: some neglected dimensions. In G. V. Coelho, D. A. Hamburg & J. E. Adams (Eds.), *Coping and adaption* (pp. 32-44). New York:.
- Opp, K. D. (1985). Skala zur Messung von Protestnormen. In Zentrum für Umfragen Methoden und Analysen (ZUMA) / Informationszentrum Sozialwissenschaften (Hrsg.), *ZUMA-Handbuch sozialwissenschaftlicher Skalen*. Mannheim/Bonn: Eigendruck Informationszentrale Sozialwissenschaften.
- Pearlin, L. I. (1990). The stress process and strategies of intervention. In W. Hurrelmann, & F. Lösel (Eds.), *Health hazards in adolescence* (pp. 53-72.). Berlin: De Gruyter.
- Pearlin, L. I. & Radabaugh, C. W. (1982). Economic strains and the coping functions of alcohol. *American Journal of Sociology*, 3, 652-663.
- Pearlin, L. I., Liebermann, M. A., Menaghan, E. G. & Mullan, J. T. (1981). The stress process. *Journal of Health and Social Behaviour*, 22, 337-356.
- Peter, R. (1991). Berufliche Belastungen, Belastungsbewältigung und koronares Risiko bei Industriearbeitern. In U. Maschewsky-Schneider, G. Mielke, P. Novak & J. Siegrist (Hrsg.), *Medizinsoziologie Bd.1*. Münster: LIT-Verlag.
- Peter, R., Siegrist, J., Stork, J., Mann, H. & Labrot, B. (1991). Zigarettenrauchen und psychosoziale Arbeitsbelastung bei Beschäftigten des mittleren Managements. *Sozial- und Präventivmedizin*, 36, 315-321.
- Pfaff, H. (1995). Arbeit, Technik und Gesundheit: *Zur Soziologie der Gesundheit am Beispiel der Ingenieurarbeit*. Unveröffentlichte Habilitationsschrift, TU Berlin.
- Popper, R. (1976). *Logik der Forschung* (6. Aufl.). Tübingen: Mohr.

Skalendokumentation
- Literatur zur Einleitung -

- Puls, W. (1995). Kontrollambitionen am Arbeitsplatz und die Motivation zum Alkoholkonsum: Eine schriftliche Befragung in drei öffentlichen Verwaltungen. *Zeitschrift für Sozial- und Präventivmedizin*, 40, 309-317.
- Puls, W., Wienold, H. & Blank, T. (1998) Die Einwirkung von Gratifikationskrisen am Arbeitsplatz auf den Konsum von Alkohol: Eine schriftliche Befragung in Betrieben der metallverarbeitenden Industrie. *Sucht*, 44, 183-199.
- Reinecke, J. (1997). *AIDS-Prävention und Sexualverhalten*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Revenstorf, D. (1976). *Lehrbuch der Faktorenanalyse*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Ritsert, J. Stracke, E. & Heider, F. (1976). *Grundzüge der Varianz- und Faktorenanalyse*. Frankfurt: Campus.
- Robinson, J. P., Shaver, P. R. & Wrightsman, L. S. (Eds.). (1991). *Measures of personality and social psychological attitudes. Volume 1 of measures of social psychological attitudes*. San Diego: Academic Press.
- Rost, J. (1996). *Lehrbuch Testtheorie Testkonstruktion*. Bern: Hans Huber.
- Schmid, H. (1992). *Psychologische Tests: Theorie und Konstruktion*. Bern: Hans Huber.
- Schmidt, P. (1983). Kurzsкала zur Messung sozialer Wünschbarkeit. In Zentrum für Umfragen Methoden und Analysen (ZUMA) /Informationszentrum Sozialwissenschaften (Hrsg.), *ZUMA-Handbuch sozialwissenschaftlicher Skalen*. Mannheim/Bonn: Eigendruck Informationszentrale Sozialwissenschaften.
- Schnell, R., Hill, P. B. & Esser, E. (1995). *Methoden der empirischen Sozialforschung* (5. Aufl.). München: Oldenbourg.
- Schulze, G. (1992). *Die Erlebnisgesellschaft. Kultursoziologie der Gegenwart*. Frankfurt a.M.: Campus.
- Schwarzer, R. (1992). *Psychologie des Gesundheitsverhaltens*. Göttingen: Hogrefe.
- Serr, W. (1987). *Die Veränderung von Zusammenhängen metrischer Variablen unter den Meßbedingungen der empirischen Sozialforschung. Eine Simulationsstudie*. Unveröffentlichte Diplom-Arbeit, Universität Bamberg.
- Siegrist, J. (1996). Adverse health effects of high-effort/low-reward conditions. *Journal of Occupational Health Psychologie*, 1, 27-41.
- Siegrist, J. (1991). Contributions of sociology to the prediction of heart disease and their implications for public health. *European Journal of Public Health*, 1, 10-21.
- Siegrist, J. (1990). Chronischer Distreß und koronares Risiko. Neue Erkenntnisse und ihre Bedeutung für die Prävention. In M. Arnold, C. v. Ferber & K. D. Henke (Hrsg.), *Ökonomie der Prävention am Beispiel der Herz-Kreislaufkrankheiten* (S. 356-380). Gerlingen: Bleicher.
- Siegrist, J. (1996). *Soziale Krisen und Gesundheit. Eine Theorie der Gesundheitsförderung am Beispiel von Herz-Kreislauf-Risiken im Erwerbsleben*. Göttingen: Hogrefe.

Skalendokumentation
- Literatur zur Einleitung -

- Siegrist, J. & Matschinger, H. (1989). Restricted status control and cardiovascular risk. In A. Steptoe & A. Appels (Eds.), *Stress, personal control and health* (pp. 65-82). Chichester: Wiley.
- Siegrist, J., Peter, R., Junge, A., Cremer, P. & Seidel, D. (1990). Low status control, high effort at work and ischemic heart disease: prospective evidence from blue-collar men. *Social Science and Medicine*, 31 (10), 1127-1134.
- SPSS Inc. (1983). *SPSS^X User's Guide*. Chicago: SPSS Inc.
- Steiger, James H. (1994). Factor Analysis in the 1980's and the 1990's: Some old debates and some new developments. In I. Borg & P. Mohler (Eds.), *Trends and Perspectives in Empirical Social Research*. Berlin: de Gruyter.
- Tabachnik, B. A. & Fidell, L. S. (1996). *Using multivariate statistics* (3rd ed.). New York: Harper Collins.
- Walter, P. (1991). Die "Vermessung" des Menschen: Meßtheoretische und methodologische Grundlagen psychologischen Testens. In S. Grubitzsch (Hrsg.) *Testtheorie - Testpraxis. Psychologische Tests und Prüfverfahren im Überblick* (S. 98-127). Reinbek b. Hamburg: Rowohlt.
- Wegener, B. (1983). Wer skaliert? Die Messfehler-Testtheorie und die Frage nach dem Akteur. In Zentrum für Umfragen, Methoden und Analysen (ZUMA) / Informationszentrum Sozialwissenschaften (Hrsg.). *ZUMA-Handbuch sozialwissenschaftlicher Skalen* (S. 1 - 110). Mannheim/Bonn: Eigendruck Informationszentrale Sozialwissenschaften.
- Weich, K. W. (1992). *Die Relevanz psychodiagnostischer Persönlichkeitsmerkmale bei der Wahrnehmung und Interpretation von Fernsehinhalten*. Unveröff. Diss., Westfälische-Wilhelms Universität, Münster.
- Weiss, W. (1980). Beruf, Arbeitssituation und Exzessiver Konsum von Alkohol. Schweizerische Fachstelle für Alkoholprobleme (Hrsg.) *Arbeitsberichte der Forschungsabteilung*, 6. Unveröffentlichter Bericht, Schweizerische Fachstelle für Alkoholprobleme Lausanne
- Westhoff, G. (1993). *Handbuch psychosozialer Meßinstrumente*. Göttingen: Verlag für Psychologie.
- Wottawa, H. (1981). *Psychologische Methodenlehre* (2. Aufl.). München: Juventa.
- Zentrum für Umfragen, Methoden und Analysen (ZUMA) / Informationszentrum Sozialwissenschaften (Hrsg.). (1983). *ZUMA-Handbuch sozialwissenschaftlicher Skalen*. Mannheim/Bonn: Eigendruck Informationszentrale Sozialwissenschaften.
- Zentrum für Umfragen, Methoden und Analysen (ZUMA) / Informationszentrum Sozialwissenschaften (Hrsg.). (1985). *ZUMA-Handbuch sozialwissenschaftlicher Skalen*. Mannheim/Bonn: Eigendruck Informationszentrale Sozialwissenschaften.

Skalendokumentation

- Skala Ärger -

B. SKALENDOKUMENTATION

1. SKALA ÄRGER

1.1. Skalenbezeichnung

1.1.1 Name der Testskala: Skala Ärger

1.1.2 Name des Testautors: Schwarzer, R.

1.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

1.2.1 Instrumentenentwicklung

Die Skala ist von Schwarzer und Jerusalem (Schwarzer, 1986) zusammengestellt worden. Sie beruht auf Items, die der deutschen Version des State-Trait Personality Inventory (STPI-G; Hodapp, Schwarzer, Schwenkmezger, Laux & Spielberger) entnommen worden sind.

1.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Zielsetzung der Skala ist die Messung von Ärger als Disposition. Im Sinne der von Lazarus (1991) vorgenommenen Weiterentwicklung der transaktionalen Stresstheorie wird Ärger dann auftreten, wenn im Rahmen der primären Einschätzung ("primary appraisal") das Ziel einer Transaktion bedeutsam ist, der Stressprozeß inkongruent mit den Wünschen der Person verläuft und der Selbstwert bedroht ist (ebd., S. 226). Bei der zweiten Einschätzung ("secondary appraisal") erfolgt die Bewertung dahingehend, dass eine andere Person für den ungünstigen Verlauf der Transaktion verantwortlich ist.

Zwischen der Disposition zum Ärger und gesundheitsgefährdenden Verhaltensweisen (z. B. dem Konsum von Alkohol) besteht ein relativ enger Zusammenhang (Mittag & Schröder, 1994). Die Ärgeremotion war in der IFS-Studie ferner deshalb von Interesse, weil sie als typische Reaktion auf Arbeitslosigkeit auftritt (Keefe, 1984).

1.3. Formulierung im Fragebogen

"Und wie häufig traf in den vergangenen Wochen folgendes auf Sie zu?"

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
AERGER 1	Ich werde ärgerlich, wenn ich nicht genug Anerkennung finde.
AERGER 2	Wenn etwas nicht so läuft wie ich möchte, werde ich ärgerlich.
AERGER 3	Ich bin leicht gereizt.
AERGER 4	Wenn ich durch Fehler anderer behindert werde, regt mich das auf.

Skalendokumentation - Skala Ärger -

1.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1 = nie, 2 = selten, 3 = oft, 4 = fast immer.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

1.5. Methodische Qualität

1.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 1600 Personen (695 arbeitslose Metallarbeiter; 905 Beschäftigte in der Metallindustrie)

1.5.2 Kennwerte der Items

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
AERGER 1	19	1,86	0,69	0,5517	0,75	1
AERGER 2	21	2,34	0,71	0,6729	0,84	1
AERGER 3	19	2,16	0,72	0,6032	0,79	1
AERGER 4	22	2,44	0,75	0,5695	0,76	1

Tabelle 1-1

1.5.3 Kennwerte der Skala

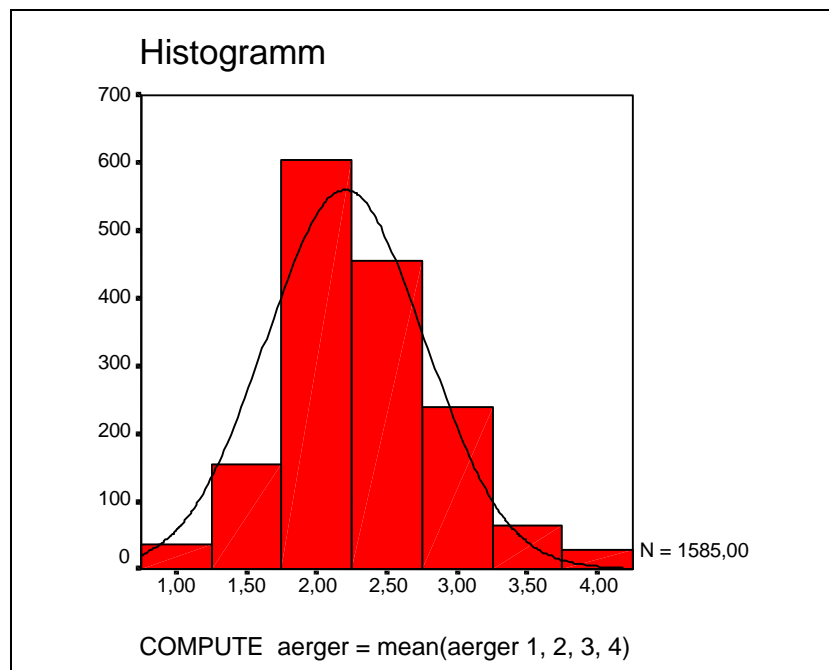


Abbildung 1-1

Skalendokumentation
- Skala Ärger -

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
2,2	2	2	0.563	0.317	0.589	0.522
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1- 4		1- 4		0.79		

Tabelle 1-2

1.5.4 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse der 4 Items weist auf eine einfaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0.783). Durch den 1. Faktor werden 61,5% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in der Tabelle 1-1 wiedergegeben.

1.6. Literatur

KEEFE, T. (1984). The stresses of unemployment. *Social Work*, 29, 264-268.

LAZARUS, R. S. (1991). *Emotion and adaption*. New York: Oxford.

MITTAG, W. & SCHRÖDER, K. (1994). Gesundheitliches Risikoverhalten. Der Konsum von Tabak, Alkohol und Medikamenten. In R. Schwarzer & M. Jerusalem (Hrsg.) *Gesellschaftlicher Umbruch als Lebensereignis* (S. 199-225). Weinheim und München: Juventa.

SCHWARZER, R. & JERUSALEM, M. (1992). *Zur Veränderung der Lebenssituation und Gesundheit von Übersiedlern aus der DDR. Skalendokumentation des Fragebogens und Liste der Projektveröffentlichungen*. Unveröffentlichtes Manuskript, Freie Universität Berlin.

Skalendokumentation
- Skala Alkoholabhängigkeit -

2. SKALA ALKOHOLABHÄNGIGKEIT

2.1. Skalenbezeichnung

2.1.1 Name der Testskala: CAGE-Test

2.1.2 Name der Testautoren : Mayfield, D., McLeod, G. & Hall, P.

2.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

2.2.1 Instrumentenentwicklung

Zur Diagnose des Alkoholismus wurden seit den vierziger Jahren mehrere Hundert Fragebogentests konstruiert (Feuerlein, 1989, S. 168). Der CAGE-Test (Mayfield et al., 1974) stellt eine extreme Kurzform eines Fragebogentests dar, der nur vier Fragen umfasst: Reduzierung des Alkoholkonsums (cut-down), Ärger über Kritik am Trinkverhalten (annoyed by criticism), Schuldgefühle (guilt feelings) und morgendliches Trinken (eye opener) (ebd.). Er wurde an 366 Patienten eines psychiatrischen Krankenhauses entwickelt, von denen 39 % als Alkoholiker diagnostiziert wurden.

2.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Die diagnostische Zielsetzung besteht in der Abgrenzung des sogenannten "normalen Trinkens" vom sogenannten "Vieltrinken". Der CAGE-Test besteht aus vier Fragen zum Trinkverhalten, deren vollständige Bejahung mit hoher Wahrscheinlichkeit auf ein "Vieltrinken" hinweisen (Roth, 1995). Bereits bei zwei Ja-Antworten ist der Verdacht auf ein mißbräuchliches Trinken begründet. Der CAGE-Test kann im Rahmen einer explorativen Erstdiagnostik zur Identifikation eines Vieltrinkens eingesetzt werden (ebd.).

2.3. Formulierung im Fragebogen

"Im folgenden noch einige Fragen zum Thema Alkohol"

<u>Item:</u>	<u>Formulierung im Fragebogen:</u>
CAGE 1	Haben Sie schon einmal das Gefühl gehabt, dass Sie Ihren Alkoholkonsum verringern sollten?
CAGE 2	Hat Sie schon einmal jemand durch Kritisieren Ihres Alkoholkonsums ärgerlich gemacht?
CAGE 3	Haben Sie schon einmal wegen Ihres Alkoholtrinkens ein schlechtes Gewissen gehabt oder sich schuldig gefühlt?
CAGE 4	Haben Sie schon einmal morgens als erstes getrunken, um sich nervlich wieder ins Gleichgewicht zu bringen oder einen Kater loszuwerden?

Skalendokumentation - Skala Alkoholabhängigkeit -

2.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Das Antwortformat wurde von ja - nein zu einer vierstufigen Ratingskala mit den Antwortalternativen 4 = häufig, 3 = gelegentlich, 2 = selten, 1 = nie geändert.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

2.5. Methodische Qualität

2.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 1.600 Personen (695 arbeitslose Metallarbeiter; 905 Beschäftigte in der Metallindustrie)

2.5.2 Kennwerte der Items

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
CAGE 1	39	1,89	0,99	0,7070	0,85	1
CAGE 2	37	1,51	0,80	0,6894	0,83	1
CAGE 3	37	1,61	0,84	0,7171	0,85	1
CAGE 4	34	1,29	0,66	0,5616	0,74	1

Tabelle 2-1

2.5.3 Kennwerte der Skala

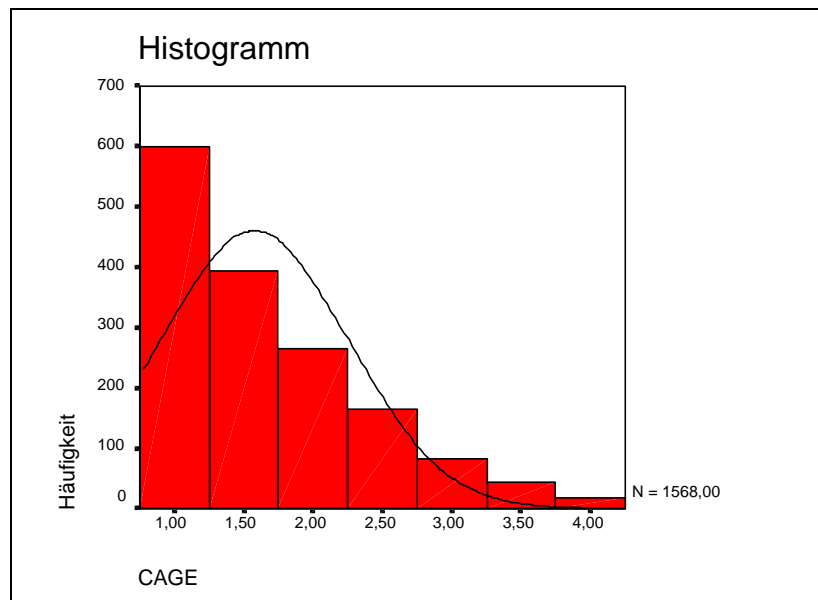


Abbildung 2-1

Skalendokumentation
- Skala Alkoholabhängigkeit -

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
1,576	1,25	1	0,678	0,460	0,969	1,25
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,8306		

Tabelle 2-2

2.5.4 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse der 4 Items weist auf eine einfaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,806). Durch den 1. Faktor werden 66,93% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in der Tabelle 2-1 wiedergegeben.

2.6. Literatur

FEUERLEIN, W. (1989). *Alkoholismus - Mißbrauch und Abhängigkeit*. Stuttgart: Thieme.

MAYFIELD, D., MCLEOD, G. & HALL, P. (1974). The CAGE-questionnaire: Validation of a new alcoholism screening instrument. *American Journal of Psychiatry*, 131, 1121-1123.

ROTH, J. (1995). Der Alkoholkonsum der Deutschen im Ost-West-Vergleich und die Diagnostik von Alkoholmißbrauch und Alkoholabhängigkeit in der medizinischen Versorgung. In H. Kleinsorge (Hrsg.), *Diagnostik und Therapie von Alkohol-, Medikamenten- und Drogenerkrankungen* (S. 9-34). Heidelberg: Barth.

Skalendokumentation
- Skala Alkoholtrinkfunktionen -

3. SKALA ALKOHOLTRINKFUNKTIONEN

3.1. Skalenbezeichnung

3.1.1 Name der Testskala: Fragebogen zum funktionalen Trinken (FFT)

3.1.2 Name der Testautoren: Belitz-Weihmann, E. & Metzler, P.

3.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

3.2.1 Instrumentenentwicklung

Die Autoren formulieren jeweils acht bis 14 Items zu 19 Einzelfunktionen des Alkoholkonsums. Mit dem Fragebogen wurden 1989/1990 in der damaligen DDR 244 alkoholabhängige Personen und 95 gesunde Kontrollpersonen untersucht. Auf der Basis dieser Befunde wurde das endgültige Instrument konstruiert, das fünf Skalen mit insgesamt 93 Items umfasst. Für unsere Befragung wählten wir jeweils drei Items aus den Skalen exzitative Wirkung, psychopharmakologische Wirkung, soziale Funktion und normausnutzendes Hintergrundtrinken aus.

3.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Die Skalenkonstruktion orientiert sich an der sozial-kognitiven Lerntheorie des Trinkens (vgl. den Überblick bei Arend, 1994, S. 63ff.) und an den Arbeiten zum funktionalen Trinken (Antons & Schulz, 1981). Diese Theorie nimmt an, dass das Trinkverhalten (insbesondere die Erwartungen an den Alkoholkonsum) im Rahmen der Entwicklung einer Person innerhalb einer Kultur gelernt wird. Eine der Annahmen der sozial-kognitiven Lerntheorie besagt, dass Alkoholkonsum ein "Coping-Verhalten" repräsentiert, weil es eine der Möglichkeiten der Stressreduzierung darstellt. Hier besteht dann ein Berührungspunkt mit der transaktionalen Stresstheorie von Lazarus.

3.3. Formulierung im Fragebogen

"Im folgenden finden Sie einige Aussagen zum Thema "Alkohol". Bitte geben Sie für jede einzelne an, wie sehr Sie ihr zustimmen können."

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
TFUNK 1	Feiern ohne Alkohol kann ich mir nicht vorstellen.
TFUNK 2	Eine "trockene" (alkoholfreie) Runde finde ich oft recht fad und ungemütlich.
TFUNK 3	Zu einer Mahlzeit gehört bei mir gewöhnlich ein Schluck Alkohol.
TFUNK 4	Ich glaube, je mehr Alkohol jemand verträgt, desto höher ist sein Ansehen bei den Menschen.
TFUNK 5	Als Nichttrinker würde ich mir minderwertig vorkommen.

Skalendokumentation
- Skala Alkoholtrinkfunktionen -

TFUNK 6	Am schnellsten komme ich mit anderen Menschen beim Trinken ins Gespräch.
TFUNK 7	Wenn ich etwas trinke, steigt mein Selbstvertrauen.
TFUNK 8	Alkohol steigert meine Leistungskraft und Ausdauer.
TFUNK 9	Trinken macht mich munter und beschwingt.
TFUNK 10	Alkohol hilft mir, meine Nervosität zu bekämpfen.
TFUNK 11	Alkohol ist für mich ein bewährtes Mittel, Ängste und Spannungsgefühle zu beseitigen.
TFUNK 12	Alkohol ist für mich ein gutes Mittel, trübe Stimmungen zu verscheuchen.

3.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1 = Trifft gar nicht zu, 2 = Trifft wenig zu, 3 = Trifft ziemlich zu, 4 = Trifft völlig zu.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

3.5. Methodische Qualität

3.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 1.503 Personen (695 arbeitslose Metallarbeiter; 808 Beschäftigte in der Metallindustrie)

Die Fragen zu Funktionen des Alkoholkonsums waren nicht Bestandteil des Pretests.

3.5.2 Kennwerte der Items: Nervosität und Spannungsreduktion

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
TFUNK 6	128	1,77	0,84	0,6493	0,68	1
TFUNK 7	127	1,63	0,81	0,7089	0,80	1
TFUNK 8	129	1,23	0,55	0,6052	0,70	1
TFUNK 9	129	1,81	0,87	0,5619	0,62	1
TFUNK 10	126	1,43	0,70	0,7193	0,85	1
TFUNK 11	125	1,37	0,69	0,7073	0,84	1
TFUNK 12	126	1,57	0,80	0,6858	0,78	1

Tabelle 3-1

Skalendokumentation
- Skala Alkoholtrinkfunktionen -

3.5.3 Kennwerte der Skala

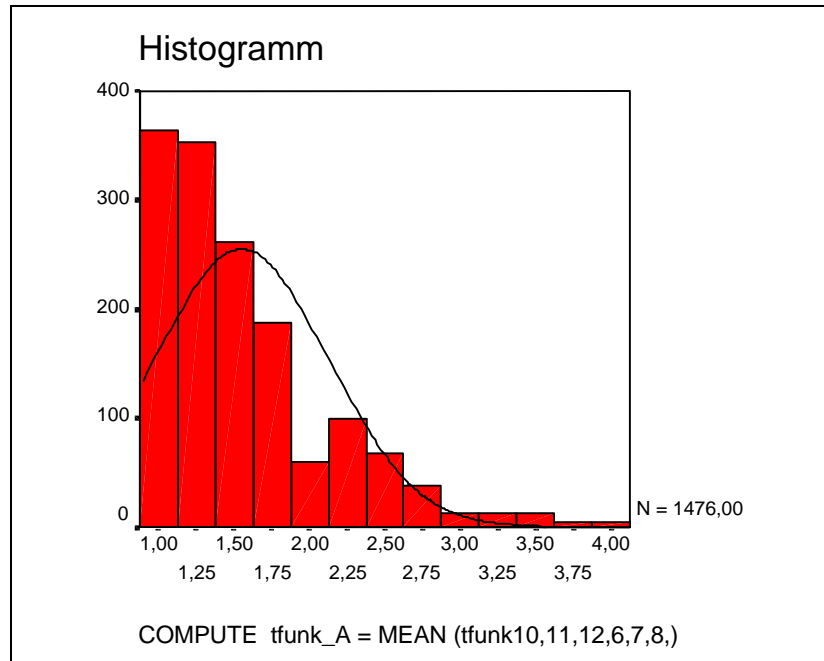


Abbildung 3-1

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
1,548	1,429	1	0,577	0,333	1,372	1,846
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 – 4		1 – 4		0,8743		

Tabelle 3-2

3.5.4 Kennwerte der Items: Geselligkeitstrinken

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
TFUNK 1	126	2,22	0,99	0,6266	-0,86	2
TFUNK 2	127	1,95	0,95	0,6484	-0,86	2
TFUNK 3	125	1,39	0,69	0,3257	-0,55	2

Tabelle 3-3

Skalendokumentation
- Skala Alkoholtrinkfunktionen -

3.5.5 Kennwerte der Skala

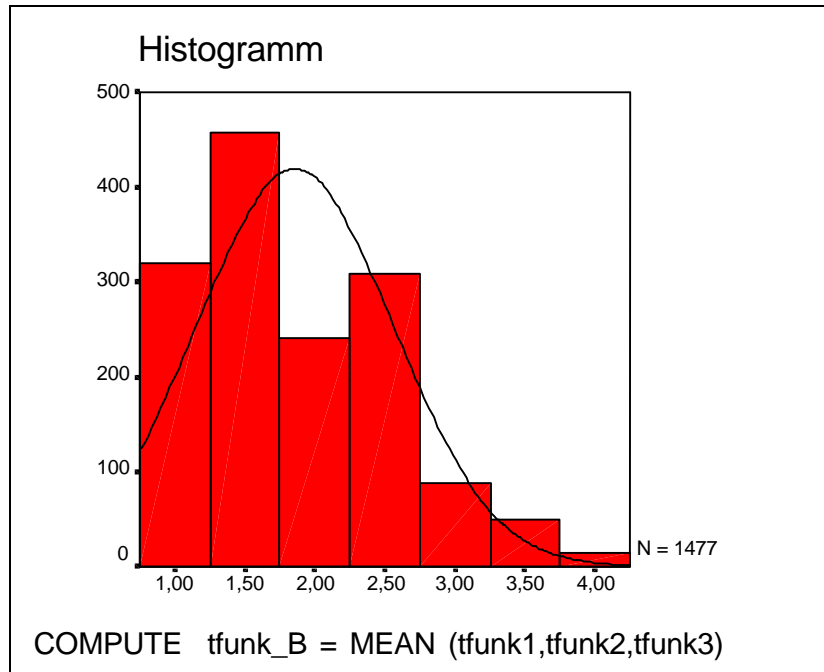


Abbildung 3-2

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefte	Exzess
1,858	1,667	1	0,702	0,492	0,606	-0,228
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 – 4		1 – 4		0,7003		

Tabelle 3-4

3.5.6 Kennwerte der Items: Einstellungen zum Alkoholkonsum

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
TFUNK 4	127	1,23	0,55	0,4479	0,87	3
TFUNK 5	124	1,17	0,46	0,4479	0,80	3

Tabelle 3-5

Skalendokumentation
- Skala Alkoholtrinkfunktionen -

3.5.7 Kennwerte der Skala

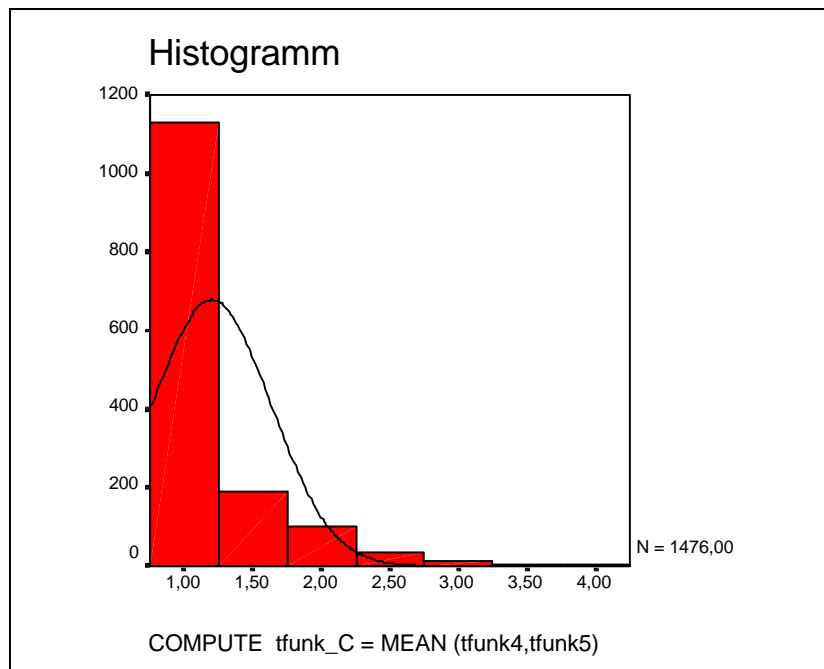


Abbildung 3-3

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
1,2	1	1	0,433	0,188	2,750	9,072
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 – 4		1 – 4		0,6129		

Tabelle 3-6

3.6. Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse mit schiefwinkliger Rotation der 12 Items weist auf eine dreifaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,893). Durch den ersten Faktor werden 43,92%, durch den zweiten Faktor 10,55% und durch den dritten Faktor 8,34% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in den jeweiligen Tabellen wiedergegeben.

Komponentenkorrelationsmatrix			
Komponente	1	2	3
1	1	-0,498	0,359
2	-0,498	1	-0,217
3	0,359	-0,217	1

Tabelle 3-7

3.7. Literatur

ANTONS, K. & SCHULZ, W. (1981). *Normales Trinken und Suchtentwicklung*. Göttingen: Hogrefe.

Skalendokumentation
- Skala Alkoholtrinkfunktionen -

- AREND, H. (1994). *Alkoholismus - Ambulante Therapie und Rückfallprophylaxe*. Weinheim: Beltz.
- BELITZ-WEIHMANN, E. & METZLER, P. (1997). *Fragebogen zum funktionalen Trinken, FFT*. Swets & Zeitlinger B. V., Swets Test Service. Frankfurt / Main.

Skalendokumentation
- Skala Alkoholtrinksituationen -

4. SKALA ALKOHOLTRINKSITUATIONEN

4.1. Skalenbezeichnung Alkoholtrinksituationen

4.1.1 *Name der Testskala: Deutsche Version des "Inventory of Drinking Situations (DITS)*

4.1.2 *Name der Testautoren: Estrada, A. V., Mucha, R. F. & Stephan, E. R.*

4.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

4.2.1 *Instrumentenentwicklung*

Die englische Version des Fragebogens (Inventory of Drinking Situations (DITS)) wurde von Annis, Graham und Davies entwickelt. Die 100 Items der englischen Version wurden von Estrada et al. ins Deutsche übersetzt und an 336 Alkoholkranken beiderlei Geschlechts bezüglich ihrer teststatistischen Güteeigenschaften getestet. Ferner wurden Untersuchungen der Trinksituationen bei 73 sozialen Trinkern durchgeführt. Die anschließend gebildete Kurzversion des Fragebogens mit 40 Items (DITS-40) besitzt eine gute Reliabilität und Validität. Für die von uns durchgeführte Befragung wurden Items aus den Dimensionen "Depression" (zwei Items), "Angst" (ein Item), "angenehme Emotionen" (ein Item), "soziale Konflikte" (vier Items), "sozialer Druck" (ein Item) und "angenehme Situationen mit anderen" (ein Item) ausgewählt.

4.2.2 *Theoretischer Bezug und Zielsetzung*

Das Instrument ist in der sozialen Lerntheorie bzw. in der davon abgeleiteten Theorie des Rückfallprozesses von Marlatt und Gordon (1985) verankert. Der Fragebogen soll das Trinkrisiko in Bezug auf Situationen messen, die von den Autoren als häufigste Prädiktoren eines Rückfalls zum Alkoholkonsum ermittelt wurden (ebd.). In der Perspektive der transaktionalen Stresstheorie beeinflussen diese Situationen die Auswahl der Coping-Strategien sowohl bei "normalen Trinkern" wie auch bei Alkoholikern (vgl. ebd., S. 106).

4.3. Formulierung im Fragebogen

"Im letzten Jahr trank ich Alkohol, wenn ich..."

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
TRINSI 1	...mit Freunden ausging und mehr Spaß haben wollte.
TRINSI 2	...auf einer Party oder Feier war und andere tranken.
TRINSI 3	...zufrieden war mit etwas, was ich gemacht hatte.
TRINSI 4	...auf der ganzen Linie Enttäuschungen erlebte.
TRINSI 5	...fürchtete, dass etwas nicht klappen könnte.
TRINSI 6	...mich von Freunden zurückgewiesen fühlte.
TRINSI 7	...mich zu Hause unter starkem Druck von anderen Familienmitgliedern fühlte.

Skalendokumentation
- Skala Alkoholtrinksituationen -

TRINSI 8 ...Krach zu Hause hatte.

TRINSI 9 ...das Gefühl hatte, dass es keinen Ausweg mehr gibt.

TRINSI 10 ...über das Leben im allgemeinen deprimiert war.

4.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich jeweils um eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1 = nie, 2 = selten, 3 = oft, 4 = fast immer.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

4.5. Methodische Qualität

4.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 1.600 Personen (695 arbeitslose Metallarbeiter; 905 Beschäftigte in der Metallindustrie)

4.5.2 Kennwerte der Items: Depressive Trinksituationen

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
TRINSI 4	25	1,58	0,78	0,769	0,82	1
TRINSI 5	23	1,30	0,59	0,742	0,82	1
TRINSI 6	23	1,23	0,52	0,723	0,81	1
TRINSI 7	25	1,29	0,60	0,762	0,84	1
TRINSI 8	23	1,38	0,68	0,746	0,82	1
TRINSI 9	25	1,31	0,66	0,814	0,87	1
TRINSI 10	23	1,40	0,71	0,800	0,85	1

Tabelle 4-1

Skalendokumentation
- Skala Alkoholtrinksituationen -

4.5.3 Kennwerte der Skala

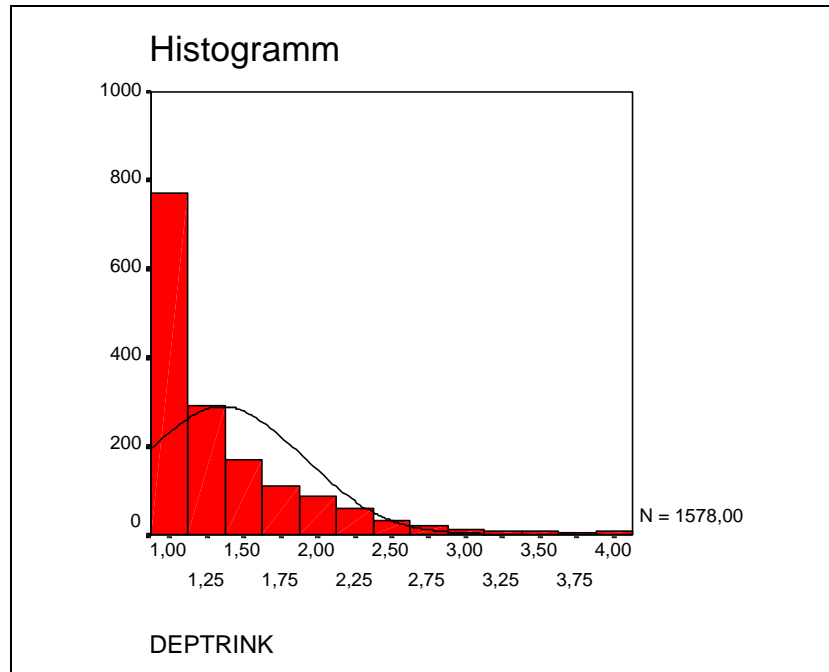


Abbildung 4-1

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
1,357	1,143	1	0,543	0,295	2,068	4,829
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 – 4		1 – 4		0,9072		

Tabelle 4-2

4.5.4 Kennwerte der Items: Geselligkeitstrinken

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
TRINSI 1	26	2,39	1,02	0,7299	0,91	2
TRINSI 2	25	2,55	1,00	0,7227	0,90	2
TRINSI 3	26	1,88	0,78	0,4522	0,66	2

Tabelle 4-3

Skalendokumentation
- Skala Alkoholtrinksituationen -

4.5.5 Kennwerte der Skala

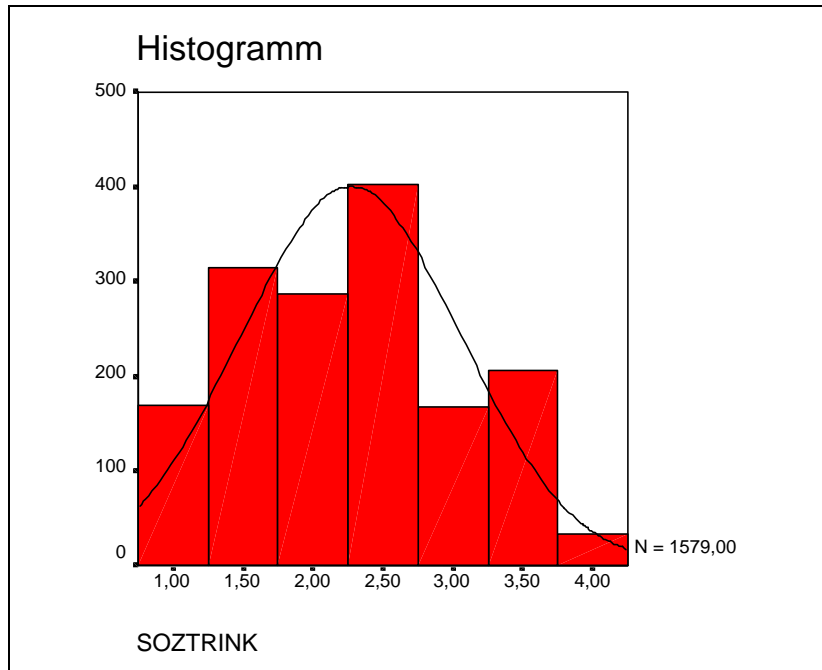


Abbildung 4-2

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
2,271	2,333	2	0,785	0,617	-0,770	0,152
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 – 4		1 – 4		0,7831		

Tabelle 4-4

4.5.6 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse mit schiefwinkliger Rotation der zehn Items weist auf eine zweifaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,867). Durch den ersten Faktor werden 53,59% und durch den zweiten Faktor 16,58% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in den jeweiligen Tabellen wiedergegeben.

Komponentenkorrelationsmatrix		
Komponente	1	2
1	1	0,367
2	0,367	1

Tabelle 4-5

4.6. Literatur

MARLATT, G. A. & GORDON, J. R. (1985). *Relapse Prevention*. New York: The Guilford Press.

Skalendokumentation
- Skala Alkoholtrinksituationen -

ESTRADA, V. A., (1993). *Risikosituationen bei Personen mit Alkoholabhängigkeit und Alkoholmißbrauch*. Unveröffentlichte Dissertation. Köln.

ESTRADA, V. A., MUCHA, R. F. & STEPHAN, E. R. (1995). Erfassung von Trinksituationen mit dem DITS. *Sucht*, 41, 408-417.

Skalendokumentation
- Index zur konsumierten Alkoholmenge -

5. INDEX ZUR KONSUMIERTEN ALKOHOLMENGE

5.1. Skalenbezeichnung

5.1.1 Name des Index: Index zum Alkoholkonsum

5.1.2 Name der Testautoren: Renn, H. & Feser, H.

5.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

5.2.1 Instrumentenentwicklung

Der Index ist von Renn und Feser (1994) zur Messung des Alkoholkonsums im Rahmen von schriftlichen Befragungen entwickelt worden und wurde von ihnen in einer Befragung von 1.070 Soldaten getestet.

5.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Das Ausmaß des Konsums alkoholischer Getränke wird im Rahmen von Survey-Untersuchungen mit einem Quantity-Frequenz (QF)-Index erfasst (vgl. den Überblick bei Eifler, 1997, S. 74ff.). Dabei wird die Häufigkeit des Konsums von Alkoholika und die jeweilige Trinkmenge gemessen. Umstritten ist, auf welchen Zeitraum sich die Angaben beziehen sollen. Renn und Feser (1994) haben eine Beschränkung der Angaben auf die letzte Woche vorgeschlagen (letzter Tag und letztes Wochenende). Experimentelle Untersuchungen lassen vermuten, dass ein derartiges Vorgehen die validesten Ergebnisse liefert (vgl. Rüttinger & Harris, 1985). Auch andere Befunde deuten in diese Richtung (vgl. Schaeffler, Döring & Keil, 1991).

5.3. Formulierung im Fragebogen

"Denken Sie einmal an gestern und an das vergangene Wochenende. Wie viel Bier, Wein/Sekt oder Spirituosen haben Sie gestern bzw. am vergangenen Wochenende, in der Zeit von Samstag bis Sonntag abend, getrunken? Wenn Sie von einer Sorte nichts getrunken haben, dann tragen Sie dort bitte "0" ein."

Achtung: War gestern der Freitag, Samstag oder Sonntag, dann beziehen Sie Ihre Angaben auf den letzten Donnerstag!		gestern	am vergangenen Wochenende
Bier	kleine Gläser/ Dosen/ Flaschen (0.2 bis 0.33).....	_____	_____
	große Gläser/ Dosen/ Flaschen (0.4 bis 0.5).....	_____	_____
Wein/Sekt	Gläser (0,2 bis 0,25 Liter).....	_____	_____
Spirituosen	kleine Gläser (0,02).....	_____	_____
	große Gläser (0,04).....	_____	_____

Skalendokumentation
- Index zur konsumierten Alkoholmenge -

5.4. Berechnung des Index in Anlehnung an Renn und Feser (1994)

Der totale Alkoholkonsum wird errechnet, in dem der gewogene Index gebildet wird:

$$\text{Gewogener Index des Alkoholkonsums} = \frac{\text{gestriger Tageskonsum in der Woche} + \frac{\text{Gesamter Wochenendkonsum}}{2 \text{ Tage}}}{2}$$

Dabei gelten die folgenden Annahmen bezüglich der konsumierten Alkoholmenge (nach Renn & Feser, 1994, S. 76; vgl. Breitenacher, 1997):

Getränkeart	DHS	Industrie	Renn & Feser
Bier	4,4 %	4,0 %	4,0 %
Wein / Sekt	12 %	10 %	9.25 %
Spirituosen	38 %	33,6 %	35 %

Tabelle 5-1

In Anlehnung an die Bundesstudie (vgl. Herbst et al., 1994) wurde die Art der erfragten Getränke auf die Gruppen Bier, Wein und Spirituosen beschränkt.

Getränk	Volumen der Gläser	Durchschnittlicher Alkoholgehalt je Liter	Durchschnittlicher Alkoholgehalt je Getränk
Bier	kleine Gläser/ Dosen/ Flaschen (0.2 bis 0.33 Liter)	40 Gramm	10 Gramm
	große Gläser/ Dosen/ Flaschen (0.4 bis 0.5 Liter)	40 Gramm	20 Gramm
Wein/Sekt	Gläser (0,2 bis 0,25 Liter)	92.5 Gramm	18,5 Gramm
Spirituosen	kleine Gläser (0,02 Liter)	350 Gramm	7 Gramm
	große Gläser (0,04 Liter)	350 Gramm	14 Gramm

Tabelle 5-2

Dieser tägliche Konsumindex kann in einen Monatsindex umgerechnet werden. Hierfür wurde erhoben, wie häufig die Befragten Bier, Wein/Sekt oder Spirituosen trinken. Das Antwortformat war folgendermaßen: täglich - mehrmals pro Woche - einmal pro Woche - mehrmals pro Monat - einmal pro Monat - seltener - nie. Den Antworten können bestimmte numerische Werte zugeordnet werden (30, 16, 4, 2, 1, 0). Dieser Wert kann mit dem täglichen Konsum multipliziert und dadurch auf den Monat hochgerechnet werden, was in der Forschungspraxis zu brauchbaren Ergebnissen führt (vgl. Eifler, 1997, S. 76f.).

Skalendokumentation
- Index zur konsumierten Alkoholmenge -

5.5. Methodische Qualität

5.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 1.600 Personen (695 arbeitslose Metallarbeiter; 905 Beschäftigte in der Metallindustrie)

5.5.2 Häufigkeitsverteilung

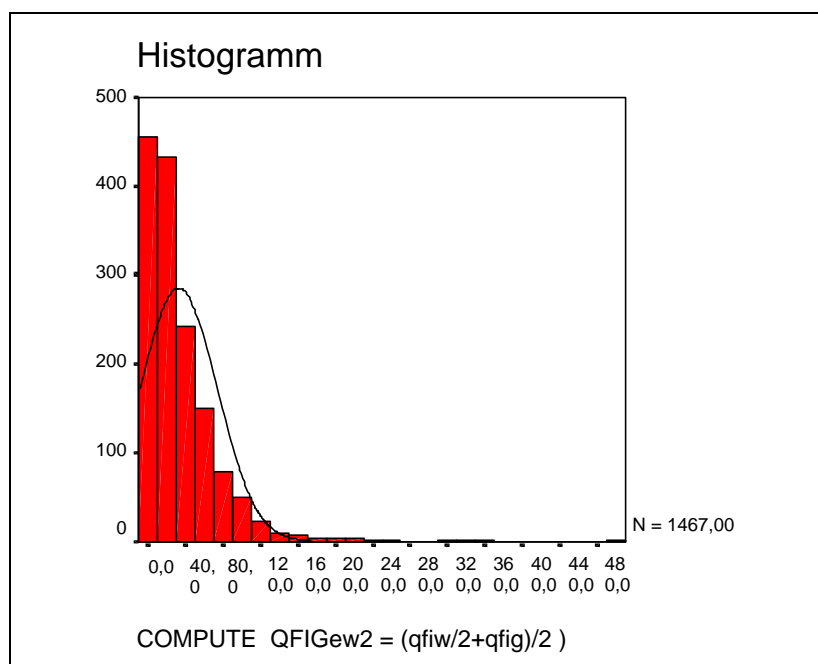


Abbildung 5-1

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
32,71	22	0	40,89	1671,70	3,55	23,63
Fehlende Werte						
133						

Tabelle 5-3

5.6. Literatur

BREITENACHER, M. (1997). Alkohol - Zahlen und Fakten zum Konsum. In Deutsche Hauptstelle gegen die Suchtgefahren (Hrsg.), *Jahrbuch Sucht '98* (S. 9-18). Geesthacht: Neuland.

DÖRING, A., FILIPIAK, B., STIEBER, J. & KEIL, U. (1992). Trends in alcohol intake in a Southern German population from 1984-1985 to 1989-1990: results of the MONICA Project Augsburg. *Journal of Studies on Alcohol*, 135 (1), 745-749.

EIFLER, S. (1997). *Einflußfaktoren von Alkoholkonsum*. Wiesbaden: Deutscher Universitäts-Verlag.

HERBST, K., SCHUMANN, J. & WIBLISHAUSER, P. M. (1994). *Zusatz- und Kontrolluntersuchungen im Rahmen der Bundesstudie: Repräsentativerhebung zum Konsum und*

Skalendokumentation

- Index zur konsumierten Alkoholmenge -

Mißbrauch von illegalen Drogen, alkoholischen Getränken, Medikamenten und Tabakwaren. München: Institut für Therapieforschung.

- RENN, H. & FESER, H. (1994): *Probleme des Alkoholmißbrauchs junger Soldaten im Vergleich zu gleichaltrigen Zivilpersonen. Abschlußbericht. Teil II: Repräsentative Vergleichsuntersuchung.*
- RÜTTINGER, B. & HARRIS, J. (1985). Untersuchungen zur Validität der schriftlichen Befragungen des Alkoholkonsums. In F.-J. Hehl (Hrsg.), *Diagnostik psychischer und psychophysischer Störungen. Bd. 2* (S. 190-214). Bonn: Deutscher Psychologen Verlag.
- SCHAEFFLER, V., DÖRING, A. & KEIL, U. (1991). Erhebung der Alkoholaufnahme: Vergleich verschiedener Methoden. *Ernährungs-Umschau*, 38, 490-494.

Skalendokumentation - Skala Angst -

6. SKALA ANGST

6.1. Skalenbezeichnung

6.1.1 Name der Testskala: Skala Angst

6.1.2 Name des Testautors: Schwarzer, R.

6.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

6.2.1 Instrumentenentwicklung

Die Skala ist von Schwarzer und Jerusalem (Schwarzer, 1986) zusammengestellt worden. Sie beruht auf Items, die der deutschen Version des State-Trait Personality Inventory (STPI-G; Hodapp, Schwarzer, Schwenkmezger, Laux & Spielberger) entnommen worden sind.

6.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Zielsetzung der Skala ist die Messung von Angst als Disposition. Im Sinne der von Lazarus (1991) vorgenommenen Weiterentwicklung der transaktionalen Stresstheorie wird Angst dann auftreten, wenn das Ziel einer Transaktion als bedeutsam eingeschätzt wird, der Stressprozeß inkongruent mit den Wünschen der Person verläuft und die Selbstidentität bedroht ist (primary appraisal) (ebd., S. 237). Eine zweite Einschätzung ist nicht notwendig.

6.3. Formulierung im Fragebogen

"Und wie häufig traf in den vergangenen Wochen folgendes auf Sie zu?"

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
ANGST 1	Ich fühle mich nervös und unruhig.
ANGST 2	Ich werde in Anspannung und Unruhe versetzt, wenn ich an meine Sorgen und Probleme denke.
ANGST 3	Ich mache mir zuviel unnötige Sorgen.

6.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1 = nie, 2 = selten, 3 = oft, 4 = fast immer.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

Skalendokumentation - Skala Angst -

6.5. Methodische Qualität

6.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 1.600 Personen (695 arbeitslose Metallarbeiter; 905 Beschäftigte in der Metallindustrie)

6.5.2 Kennwerte der Items

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfekoeffizienten	Faktorladung	Faktor
ANGST 1	16	2,04	0,80	0,6521	0,85	1
ANGST 2	19	2,23	0,82	0,7175	0,89	1
ANGST 3	17	2,25	0,78	0,5633	0,79	1

Tabelle 6-1

6.5.3 Kennwerte der Skala

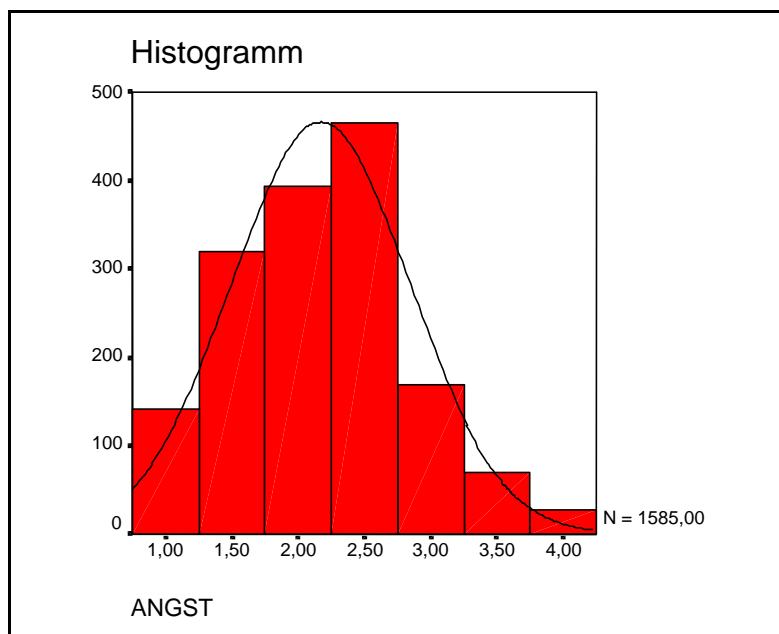


Abbildung 6-1

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
2,172	2	2	0,677	0,458	-0,123	0,269
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,7983		

Tabelle 6-2

Skalendokumentation

- Skala Angst -

6.5.4 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse der drei Items weist auf eine einfaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,676). Durch den ersten Faktor werden 71,32% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in der Tabelle 6-1 wiedergegeben.

6.6. Literatur

LAZARUS, R. S. (1991). *Emotion and adaption*. New York: Oxford.

SCHWARZER, R. & JERUSALEM, M. (1992). *Zur Veränderung der Lebenssituation und Gesundheit von Übersiedlern aus der DDR. Skalendokumentation des Fragebogens und Liste der Projektveröffentlichungen*. Unveröffentlichtes Manuskript, Freie Universität Berlin.

Skalendokumentation
- Skala Appraisal -

7. SKALA APPRAISAL (KOGNITIVE BEWERTUNG)

7.1. Skalenbezeichnung

7.1.1 Name der Testskala: kognitive Bewertung

7.1.2 Name der Subskalen: Skala Bedrohung, Skala Verlust, Skala Herausforderung

7.1.3 Name der Testautoren: Schwarzer, R. & Jerusalem, M.

7.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

7.2.1 Instrumentenentwicklung

Die Skala wurde 1990 von Jerusalem entwickelt und im Rahmen eines Laborexperimentes eingesetzt. 1992 erfolgte eine sehr weitgehend überarbeitete Verwendung der Items im Rahmen der Übersiedlerstudie von Schwarzer und Jerusalem (1994).

7.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

In der Stresstheorie von Lazarus und Folkman (1984) nehmen die "primären Bewertungen" (primary appraisal) einer Situation eine zentrale Rolle ein. Sie unterscheiden bei den "primären Bewertungen" zwischen Verlust, Bedrohung und Herausforderung. Jerusalem (1990) hat versucht, dieses Konzept im Hinblick auf Leistungssituationen zu operationalisieren, was für die spätere Adaption der Items auf die Situation von Übersiedlern die Grundlage lieferte.

7.3. Formulierung im Fragebogen

Für die Gruppe der Arbeitnehmer ⁽¹⁾:

"Denken Sie bitte jetzt an Ihre Arbeitssituation. Was trifft auf Sie zu?"

Für die Gruppe der Arbeitslosen ⁽²⁾:

"Denken Sie jetzt bitte an Ihre augenblickliche Lebenssituation. Was trifft auf Sie zu?"

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
--------------------	--

Subskala Herausforderung:

CHALLENGE 1	Ich finde meine jetzige Arbeitssituation ⁽¹⁾ (Lebenssituation) ⁽²⁾ aufregend, weil ständig neue Anforderungen auf mich zukommen.
CHALLENGE 2	Ich freue mich auf jeden Tag, weil es immer neue Probleme zu lösen gibt.
CHALLENGE 3	Durch die ständig auf mich zukommenden neuen Aufgaben fühle ich mich herausgefordert.

Subskala Bedrohung:

THREAT 1	Ich mache mir Sorgen wegen der Schwierigkeiten, die sich vor mir auftun.
----------	--

Skalendokumentation - Skala Appraisal -

- THREAT 2 Ich denke oft daran, dass ich an den zukünftigen Anforderungen scheitern werde.
- THREAT 3 Ich werde den Gedanken nicht los, dass ich den Anforderungen nicht gewachsen bin.
- THREAT 4 Ich befürchte, dass ich mit den vielen neuen Aufgaben nicht zurechtkomme.

Subskala Verlust ⁽¹⁾:

- LOSS 2 Ich bin bedrückt, weil sich meine Lage verschlechtert hat.
- LOSS 3 Meine Erwartungen haben sich nicht erfüllt.
- LOSS 4 Ich habe den Mut verloren, weil seit dem Beginn der Wirtschaftskrise alles nur noch schlimmer geworden ist.
- LOSS 5 Ich bin niedergeschlagen, weil ich mit meiner schwierigen Arbeitssituation einfach nicht zurechtkomme.

Subskala Verlust ⁽²⁾:

- LOSS 1 Ich bin bedrückt, weil sich meine Lage verschlechtert hat.
- LOSS 2 Meine Erwartungen haben sich nicht erfüllt.
- LOSS 3 Ich habe den Mut verloren, weil seit dem Beginn der Arbeitslosigkeit alles nur noch schlimmer geworden ist.
- LOSS 4 Ich bin niedergeschlagen, weil ich mit meiner schwierigen Lebenssituation einfach nicht zurechtkomme.

7.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Die Skala der kognitiven Bewertung untergliedert sich in drei Subskalen, von denen die Skala Bedrohung, Verlust und Herausforderung in die Befragung aufgenommen wurden.

Es handelt sich bei den drei Subskalen jeweils um eine dreistufige (Herausforderung) bzw. vierstufige (Bedrohung und Verlust) Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1 = Trifft gar nicht zu, 2 = Trifft wenig zu, 3 = Trifft ziemlich zu, 4 = Trifft völlig zu.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

7.5. Methodische Qualität

7.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 1.600 Personen (695 arbeitslose Metallarbeiter; 905 Beschäftigte in der Metallindustrie)

Skalendokumentation
- Skala Appraisal -

7.6. Kennwerte der Items: Bedrohung (Beschäftigte)

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
THREAT 1	23	1,88	0,77	0,6539	0,79	1
THREAT 2	22	1,63	0,72	0,8061	0,89	1
THREAT 3	24	1,47	0,69	0,7946	0,89	1
THREAT 4	26	1,52	0,68	0,74	0,86	1

Tabelle 7-1

7.6.1 Kennwerte der Skala

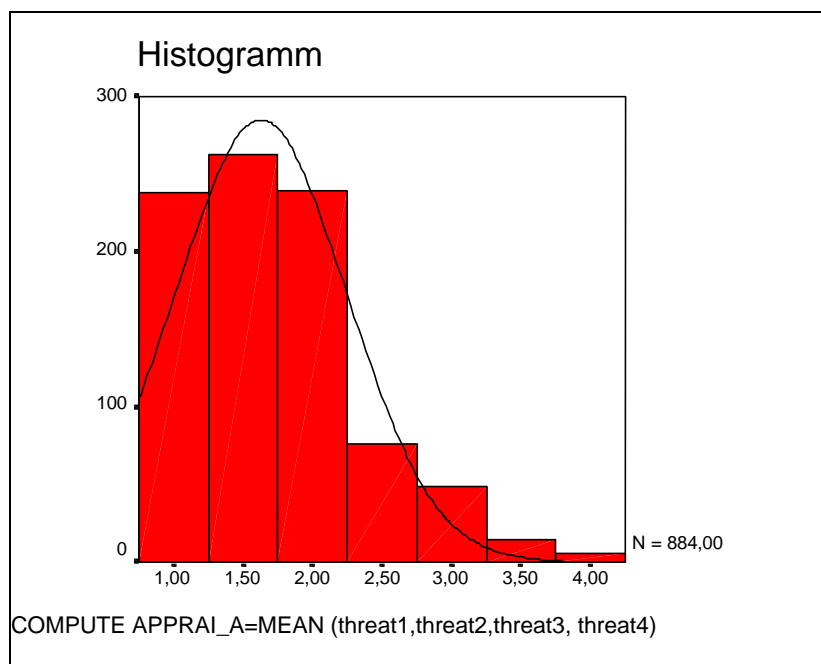


Abbildung 7-1

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
1,629	1,500	1	0,618	0,381	1,074	0,964
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,8829		

Tabelle 7-2

Skalendokumentation
- Skala Appraisal -

7.7. Kennwerte der Items: Herausforderung (Beschäftigte)

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
CHALLENG1	24	2,54	0,89	0,7111	0,87	2
CHALLENG2	21	2,21	0,81	0,7052	0,87	2
CHALLENG3	23	2,55	0,88	0,7299	0,88	2

Tabelle 7-3

7.7.1 Kennwerte der Skala

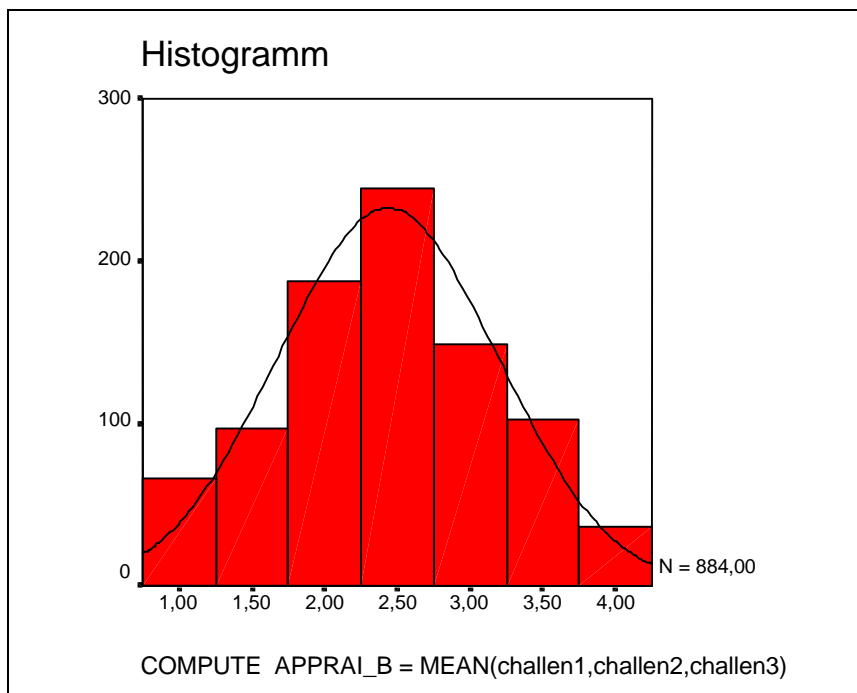


Abbildung 7-2

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefte	Exzess
2,436	2,333	2	0,756	0,572	-0,029	-0,501
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,8223		

Tabelle 7-4

7.8. Kennwerte der Items: Verlust (Beschäftigte)

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
LOSS 2	26	1,61	0,83	0,6994	0,84	3

Skalendokumentation
- Skala Appraisal -

LOSS 3	24	1,91	0,89	0,5745	0,79	3
LOSS 4	23	1,75	0,90	0,6832	0,84	3
LOSS 5	23	1,39	0,66	0,663	0,76	3

Tabelle 7-5

7.8.1 Kennwerte der Skala

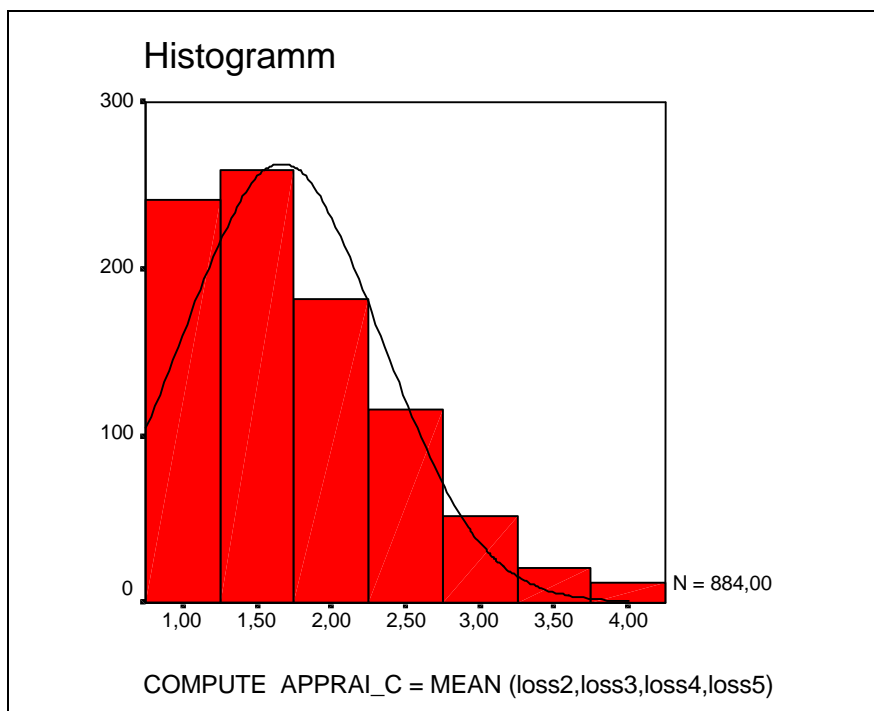


Abbildung 7-3

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
1,665	1,500	1	0,669	0,447	1,080	0,764
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,8467		

Tabelle 7-6

7.8.2 Dimensionalität (Beschäftigte)

Die Hauptkomponentenanalyse mit schiefwinkliger Rotation der zwölf Items weist auf eine dreifaktorielle Lösung hin ($K-M-O = 0,846$). Durch den ersten Faktor werden 40,90%, durch den zweiten Faktor 21,8% und durch den dritten Faktor 10,27% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in den jeweiligen Tabellen wiedergegeben.

Skalendokumentation
- Skala Appraisal -

Komponentenkorrelationsmatrix			
Komponente	1	2	3
1	1	0,022	0,489
2	0,022	1	-0,187
3	0,489	-0,187	1

Tabelle 7-7

7.9. Kennwerte der Items: Verlust (Arbeitslose)

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfekoeffizienten	Faktorladung	Faktor
LOSS 1	2	2,82	1,05	0,7842	0,89	1
LOSS 2	4	3,01	1,00	0,6504	0,80	1
LOSS 3	1	2,26	1,05	0,7476	0,83	1
LOSS 4	2	1,99	0,99	0,7193	0,80	1
THREAT 1	1	2,74	1,04	0,6814	0,79	1

Tabelle 7-8

7.9.1 Kennwerte der Skala

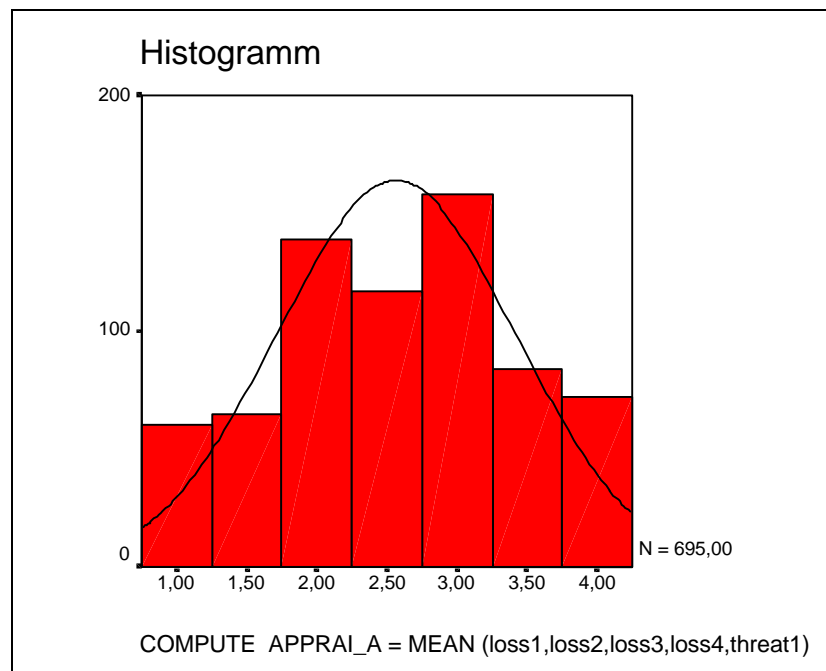


Abbildung 7-4

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
2,567	2,600	2,6	0,844	0,713	-0,108	-0,865
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,8817		

Tabelle 7-9

Skalendokumentation
- Skala Appraisal -

7.10. Kennwerte der Items: Herausforderung (Arbeitslose)

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfeko- effizienten	Faktorla- dung	Faktor
CHALLEN1	0	1,86	0,87	0,6805	0,85	2
CHALLEN2	0	1,90	0,86	0,6897	0,86	2
CHALLEN3	4	1,98	0,93	0,7058	0,88	2

Tabelle 7-10

7.10.1 Kennwerte der Skala

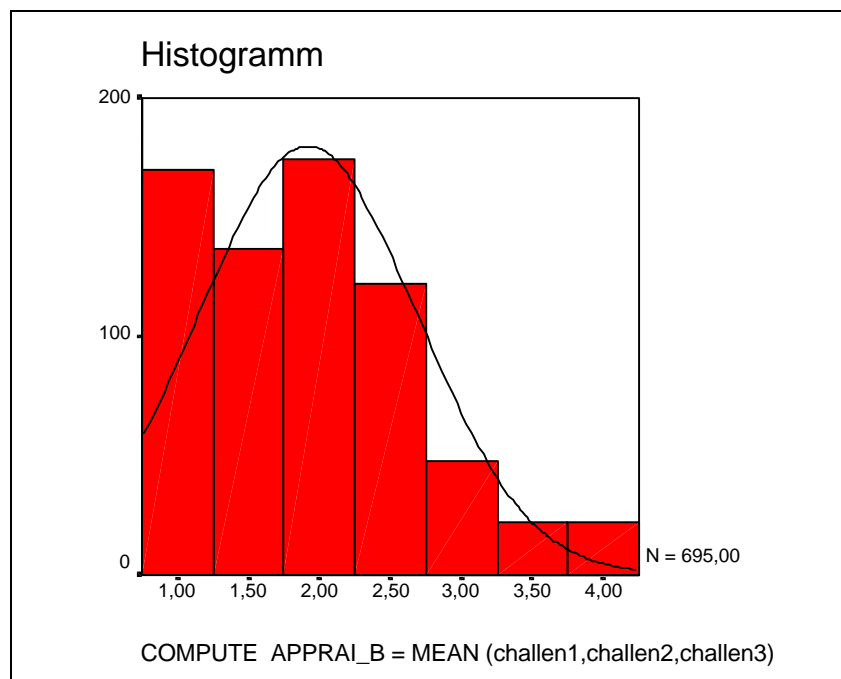


Abbildung 7-5

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardab- weichung	Varianz	Schiefe	Exzess
1,918	2,000	2	0,769	0,592	0,698	0,110
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,8319		

Tabelle 7-11

Skalendokumentation
- Skala Appraisal -

7.11. Kennwerte der Items: Bedrohung (Arbeitslose)

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfekoeffizienten	Faktorladung	Faktor
THREAT 2	1	2,03	0,88	0,7938	-0,90	3
THREAT 3	1	1,89	0,88	0,871	-0,94	3
THREAT 4	4	1,86	0,84	0,8402	-0,93	3

Tabelle 7-12

7.11.1 Kennwerte der Skala

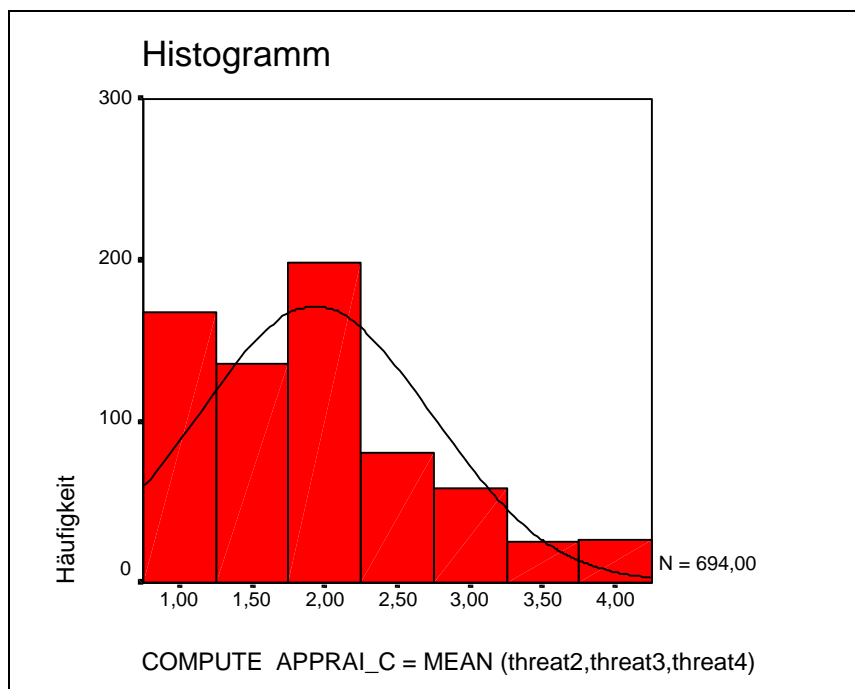


Abbildung 7-6

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
1,932	2,000	2	0,807	0,651	0,774	0,055
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,9181		

Tabelle 7-13

7.11.2 Dimensionalität (Arbeitslose)

Die Hauptkomponentenanalyse mit schiefwinkliger Rotation der elf Items weist auf eine dreifaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,847). Durch den ersten Faktor werden 44,22%, durch den zweiten Faktor 19,8% und durch den dritten Faktor 11,32% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in der jeweiligen Tabelle wiedergegeben.

Skalendokumentation
- Skala Appraisal -

Komponentenkorrelationsmatrix			
Komponente	1	2	3
1	1	-0,242	-0,493
2	-0,242	1	0,058
3	-0,493	0,058	1

Tabelle 7-14

7.12. Literatur

- JERUSALEM, M. (1990). *Persönliche Ressourcen, Vulnerabilität und Streßerleben*. Göttingen: Hogrefe.
- LAZARUS, R. S. & FOLKMAN, S. (1984). *Stress, appraisal and coping*. New York: Springer.
- SCHWARZER, R. & JERUSALEM, M. (1992). Zur Veränderung der Lebenssituation und Gesundheit von Übersiedlern aus der DDR. Unveröffentlichte Skalendokumentation. **ORT.**
- SCHWARZER, R. & JERUSALEM, M. (1994). *Gesellschaftlicher Umbruch als kritisches Lebensereignis*. Weinheim und München: Juventa.

Skalendokumentation
- Skala Attribution der Arbeitslosigkeit-

8. SKALA ATTRIBUTION DER ARBEITSLOSIGKEIT

8.1. Skalenbezeichnung

8.1.1 Name der Testskala: Attribution bei Arbeitslosigkeit

8.1.2 Name des Testautors: Fritschi Eichhorn, M.-A.

8.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

8.2.1 Instrumentenentwicklung

Die Items der Skala sind von Fritschi Eichhorn im Rahmen ihrer Dissertation (1991) konzipiert worden. Die Überprüfung des Instrumentes erfolgte mit 78 Personen.

8.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Die Autorin versteht Attributionen als Ursachenzuschreibungen, die aufgrund von Wahrnehmungen, Einschätzungen, Deutungen und Beurteilungen zustande kommen und welche die Grundlage dafür liefern, dass der Alltagsmensch sich das kausale Zustandekommen von Umweltereignissen und Handlungseffekten zu erklären versucht (ebd., S. 101; vgl. Ulich, 1985, S. 75). Sie konzentriert die Items auf die Frage, ob die Probanden die Ursache ihrer Erwerbslosigkeit eher in externen Gründen (z. B. modernen Technologien) vermuten oder eher zu einer intern negativen Attribution neigen (z. B. eigene Schuld, geringe Kompetenzen etc.). Einen theoretischen Bezugsrahmen für diese Skala könnte die von Weiner entwickelte Taxonomie von Ursachenerklärung darstellen (vgl. Försterling, 1986, S. 30). Im Sinne der transaktionalen Stresstheorie von Lazarus sind Attributionen der Arbeitslosigkeit bedeutsame kognitive Moderatoren des Belastungserlebens (vgl. Ulich et al., 1985).

8.3. Formulierung im Fragebogen

"Hier sind einige mögliche Gründe für Arbeitslosigkeit aufgelistet. Bitte kreuzen Sie an, was Ihrer Meinung nach am ehesten zutrifft."

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
ATTRIB 1	Moderne Technologien haben viele Arbeitsplätze wegrationalisiert.
ATTRIB 2	Bisher war ich zu wenig flexibel, um mich weiterzubilden.
ATTRIB 3	Unflexibles Management von Firmen kann zu Verlust von Arbeitsplätzen führen.
ATTRIB 4	Ich vermute, dass auch bestimmte Eigenschaften von mir zum Verlust der Arbeitsstelle beigetragen haben.
ATTRIB 5	Ich bin bisher nicht bereit gewesen, wegen eines neuen Arbeitsplatzes den Wohnort zu wechseln.
ATTRIB 6	Meine Schul- und Berufsausbildung sind für viele Stellen nicht ausreichend.

Skalendokumentation
- Skala Attribution der Arbeitslosigkeit-

- ATTRIB 7 Es kann sein, dass meine Fähigkeiten für viele Stellen nicht ausreichen.
- ATTRIB 8 Möglicherweise bin ich an meiner Stellenlosigkeit auch "selbst schuld".
- ATTRIB 9 Ich habe einfach "Pech" auf dem Arbeitsmarkt.
- ATTRIB 10 Die Personalchefs der Firmen machen viele Fehler beim Einstellen von Bewerbern.
- ATTRIB 11 Ich habe mich bisher noch nicht genug angestrengt, einen neuen Arbeitsplatz zu finden
- ATTRIB 12 Arbeitslosigkeit ist ein Schicksalsschlag, den man versuchen muss, zu überwinden.

8.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1 = Trifft gar nicht zu, 2 = Trifft wenig zu, 3 = Trifft ziemlich zu, 4 = Trifft völlig zu.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

8.5. Methodische Qualität

8.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 695 arbeitslose Metallarbeiter

8.5.2 Kennwerte der Items: Eher internal variable Attribution

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfekoeffizienten	Faktorladung	Faktor
ATTRIB 4	3	1,75	0,91	0,4313	0,71	1
ATTRIB 5	4	2,41	1,28	0,2368	0,46	1
ATTRIB 8	4	1,58	0,83	0,4745	0,77	1
ATTRIB 11	4	1,87	0,96	0,294	0,65	1

Tabelle 8-1

Skalendokumentation
- Skala Attribution der Arbeitslosigkeit-

8.5.3 Kennwerte der Skala

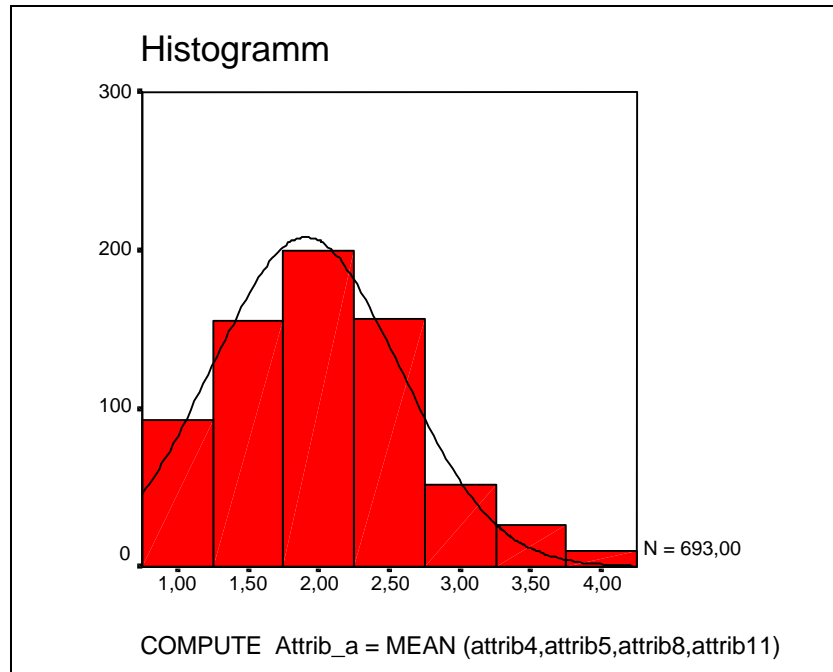


Abbildung 8-1

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
1,907	1,75	1,75	0,663	0,439	0,605	0,047
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 – 4		1 – 4		0,5557		

Tabelle 8-2

8.5.4 Kennwerte der Items: Eher externale Attribution

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfekoeffizienten	Faktorladung	Faktor
ATTRIB 1	2	3,29	0,86	0,2215	0,54	2
ATTRIB 3	8	3,33	0,78	0,2918	0,68	2
ATTRIB 9	8	2,25	1,08	0,279	0,50	2
ATTRIB 10	10	2,61	0,85	0,3121	0,65	2
ATTRIB 12	4	3,03	1,05	0,2167	0,42	2

Tabelle 8-3

Skalendokumentation
- Skala Attribution der Arbeitslosigkeit-

8.5.5 Kennwerte der Skala

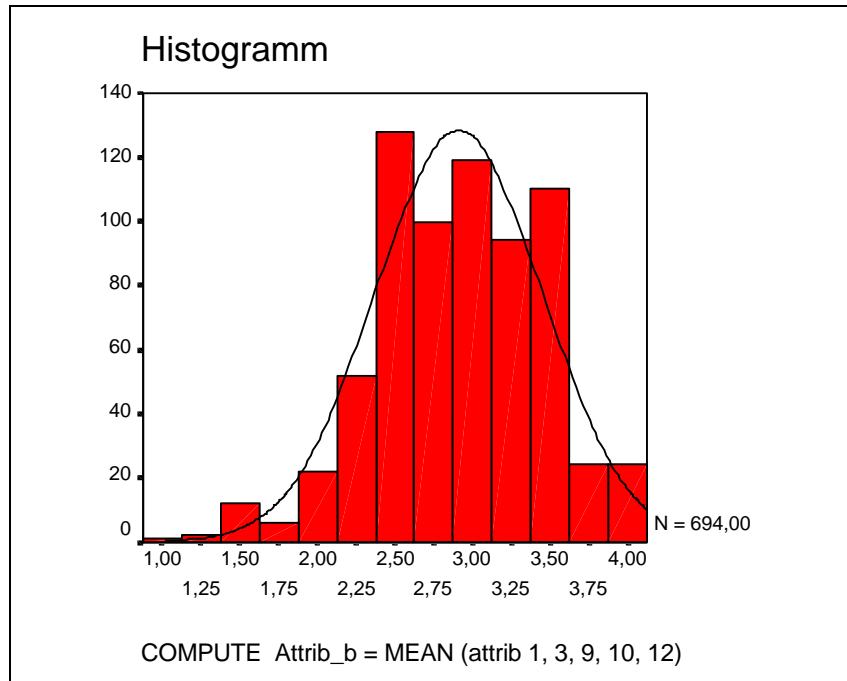


Abbildung 8-2

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefte	Exzess
2,911	3	3	0,538	0,290	-0,311	0,215
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,4825		

Tabelle 8-4

8.5.6 Kennwerte der Items: Eher internal stabile Attribution

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfekoeffizienten	Faktorladung	Faktor
ATTRIB 2	4	2,61	0,85	0,3783	-0,51	3
ATTRIB 6	4	1,87	0,96	0,6416	-0,85	3
ATTRIB 7	6	3,03	1,05	0,6334	-0,85	3

Tabelle 8-5

Skalendokumentation
- Skala Attribution der Arbeitslosigkeit-

8.5.7 Kennwerte der Skala

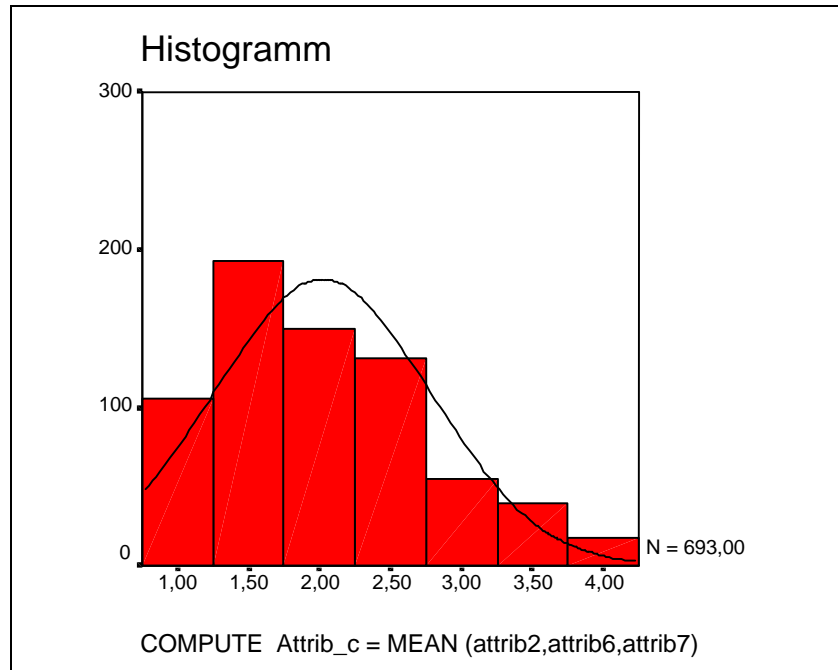


Abbildung 8-3

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
2,021	2	2	0,761	0,580	0,611	-0,180
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,4825		

Tabelle 8-6

8.5.8 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse mit schiefwinkliger Rotation der zwölf Items weist auf eine dreifaktorielle Lösung hin ($K-M-O = 0,694$). Durch den ersten Faktor werden 23%, durch den zweiten Faktor 14,41% und durch den dritten Faktor 9,75% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in den jeweiligen Tabellen wiedergegeben.

Komponentenkorrelationsmatrix			
Komponente	1	2	3
1	1	-0,007	-0,189
2	-0,007	1	-0,177
3	-0,189	-0,177	1

Tabelle 8-7

Skalendokumentation
- Skala Attribution der Arbeitslosigkeit-

8.6. Literatur

- FÖRSTERLING, F. (1986). *Attributionstheorie in der Klinischen Psychologie*. München: Psychologie Verlags Union.
- FRITSCHI EICHHORN, M.-A. (1991). *Sozialer Rückhalt als Ressource für die Bewältigung von Erwerbslosigkeit*. Unveröffentlichte Dissertation, Freiburg in der Schweiz.
- ULICH, D., HAUBES, K., MAYRING, P., STREHMEL, P., KANDLER, M. & DEGENHARDT, B. (1985). *Psychologie der Krisenbewältigung*. Weinheim: Beltz.

Skalendokumentation
- Skala Attributionen der Misserfolge bei Bewerbungen -

9. SKALA ATTRIBUTIONEN DER MISSERFOLGE BEI BEWERBUNGEN

9.1. Skalenbezeichnung

9.1.1 Name der Testskala: Attributionen der Misserfolge bei Bewerbungen

9.1.2 Name des Testautors: Weich, K.-W.

9.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

9.2.1 Instrumentenentwicklung

Die Items der Skala sind von Weich für die IFS-Studie konzipiert worden. Die Itemformulierungen lehnten sich eng an Formulierungen im Bereich der Attributionsforschung an (vgl. Försterling, 1986). Ein Pretest erschien deshalb nicht notwendig.

9.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Im Sinne der transaktionalen Stresstheorie von Lazarus sind Attributionsstile bedeutsame kognitive Moderatoren des Belastungserlebens (vgl. Ulich et al., 1985).

Die Entstehung von Hilflosigkeit im Zuge von Arbeitslosigkeit wäre im Hinblick auf die Theorie der gelernten Hilflosigkeit von Seligman (1975) vor allem dann zu erwarten, wenn ein Arbeitsloser die Misserfolge bei Bewerbungen internal, global und stabil attribuiert. Die Items decken die Attributionsmuster für den Bereich external vs. internal und stabil vs. instabil auf einer eher globalen Ebene ab.

9.3. Formulierung im Fragebogen

"Wenn Sie bei Ihren Bewerbungen Misserfolge hatten, woran lag das Ihrer Meinung nach?"

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
BEWERBM 1	Es lag am Unternehmen/Personalchef.
BEWERBM 2	Es lag an meiner Ausbildung.
BEWERBM 3	Es lag an meiner Belastbarkeit.
BEWERBM 4	Es lag an meinen mangelnden Kenntnissen.
BEWERBM 5	Es lag daran, dass ich Pech hatte.

9.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1 = Trifft gar nicht zu, 2 = Trifft wenig zu, 3 = Trifft ziemlich zu, 4 = Trifft völlig zu.

Skalendokumentation

- Skala Attributionen der Misserfolge bei Bewerbungen -

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

9.5. Methodische Qualität

9.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 695 arbeitslose Metallarbeiter

9.5.2 Kennwerte der Items: Eher interne Attribution

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfekoeffizienten	Faktorladung	Faktor
BEWERBM 2	137	1,90	0,97	0,5202	0,84	1
BEWERBM 3	133	1,62	0,88	0,2816	0,55	1
BEWERBM 4	142	1,70	0,83	0,5976	0,87	1

Tabelle 9-1

9.5.3 Kennwerte der Skala

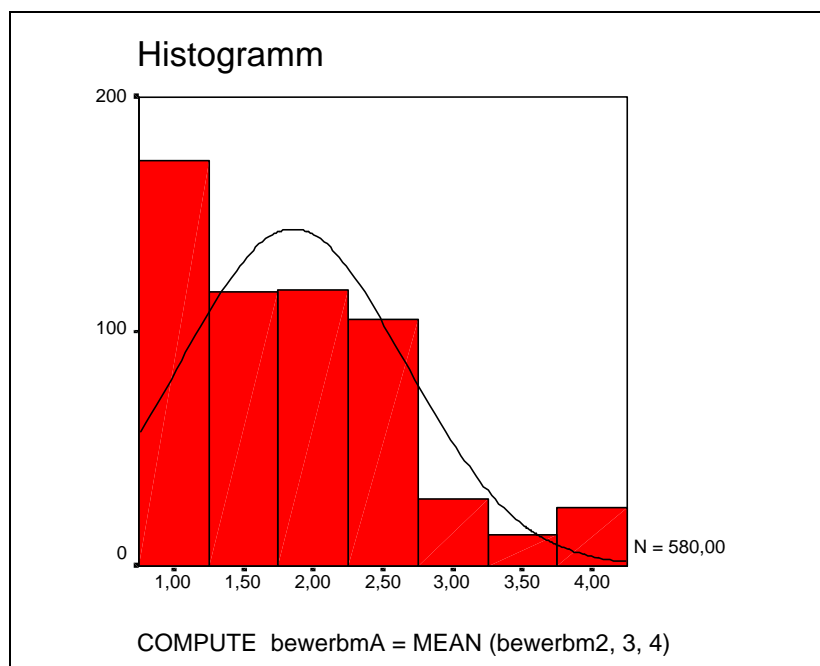


Abbildung 9-1

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
1,855	1,833	1	0,803	0,646	0,866	0,295
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,6451		

Tabelle 9-2

Skalendokumentation
- Skala Attributionen der Misserfolge bei Bewerbungen -

9.5.4 Kennwerte der Items: Eher externe Attribution

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfekoeffizienten	Faktorladung	Faktor
BEWERBM 1	124	2,23	1,08	0,3043	0,82	2
BEWERBM 5	120	2,15	1,13	0,3043	0,81	2

Tabelle 9-3

9.5.5 Kennwerte der Skala

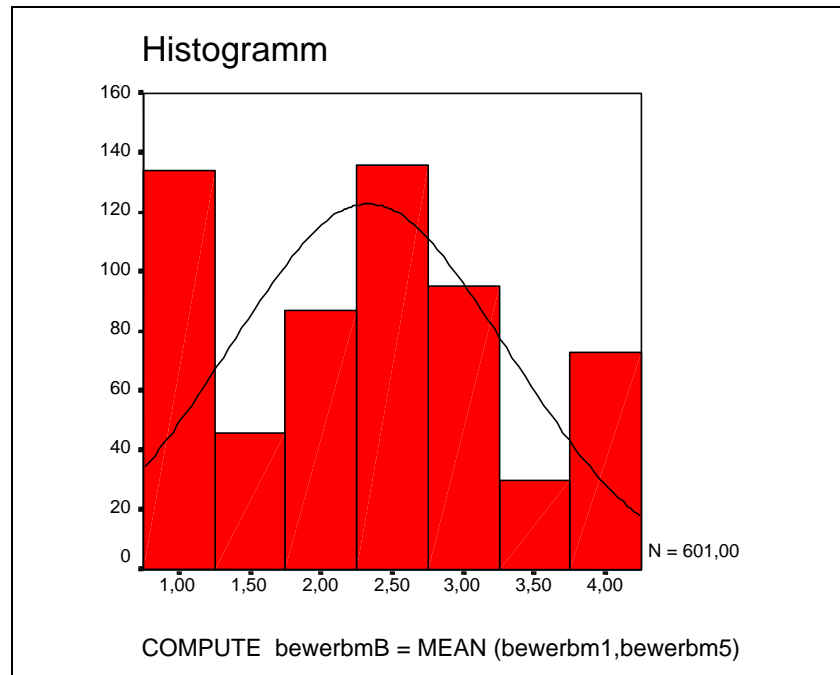


Abbildung 9-2

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
2,328	2,5	2,5	0,974	0,949	0,138	-0,985
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,5073		

Tabelle 9-4

9.5.6 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse mit schiefwinkliger Rotation der fünf Items weist auf eine zweifaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,556). Durch den ersten Faktor werden 36,28% und durch den zweiten Faktor 25,93% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in den jeweiligen Tabellen wiedergegeben.

Skalendokumentation
- Skala Attributionen der Misserfolge bei Bewerbungen -

Komponentenkorrelationsmatrix		
Komponente	1	2
1	1	0,054
2	0,054	1

Tabelle 9-5

9.6. Literatur

- FÖRSTERLING, F. (1986). *Attributionstheorie in der Klinischen Psychologie*. München: Psychologie Verlags Union.
- SCHWARZER, R. (1981). *Streß, Angst und Handlungsregulation*. Stuttgart: Kohlhammer.
- SELIGMANN, M. E. P. (1975). *Helplessness: on depression, development and death*. San Francisco: Freedman.
- ULICH, D., HAUBES, K., MAYRING, P., STREHMEL, P., KANDLER, M. & DEGENHARDT, B. (1985). *Psychologie der Krisenbewältigung*. Weinheim: Beltz.

Skalendokumentation
- Skala Beanspruchung durch die Arbeit -

10. SKALA BEANSPRUCHUNG DURCH DIE ARBEIT

10.1. Skalenbezeichnung

10.1.1 Name der Testskala: Beanspruchung durch den Beruf

10.1.2 Name der Testautoren: Pfaff, H. in B. Badura et al.

10.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

10.2.1 Instrumentenentwicklung

Die Skala wurde im Rahmen der Oldenburger Longitudinalstudie entwickelt. Diese Studie an 998 Herzinfarktpatienten untersuchte die Fragestellung, durch welche Faktoren eine Herzinfarktrehabilitation gefördert und durch welche sie gemindert wird. In diesem Kontext ist von Interesse, ob die Rehabilitanden am Arbeitsplatz hohen beruflichen Beanspruchungen ausgesetzt sind, die eventuell das psychische Befinden negativ beeinflussen. Unter Anlehnung an die Arbeiten von Croog et al. (1978) und Wardwell et al. (1968) wurden Items zur Messung dieser Beanspruchungen formuliert und im Rahmen der Longitudinalstudie eingesetzt. Im Rahmen unserer Untersuchung wurde das Item "Kann nicht abschalten" nicht genutzt. In der ursprünglichen Skala von Pfaff (1987; 1989) lauteten die Antwortalternativen "sehr häufig", "häufig", "weniger häufig" und "so gut wie nie".

10.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

In der Stressliteratur wird ein Erschöpfungssyndrom unter dem Stichwort "job burnout" diskutiert. Erschöpfungszustände und die Unfähigkeit, abends abschalten zu können, gelten als Prädiktoren für das Krankheitsereignis "Herzinfarkt". Die Skala misst die beruflich bedingte Erschöpfung bzw. Gereiztheit am Abend und damit auch das Ausmaß des Arbeitsstresses, der in die freie Zeit und die Familie "hineinverlagert" wird.

10.3. Formulierung im Fragebogen

"Wenn Sie von der Arbeit nach Hause kommen, wie häufig trifft folgendes auf Sie zu?"

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
BELA 2	Fühle mich gereizt und angespannt.
BELA 3	Fühle mich niedergeschlagen.
BELA 4	Fühle mich nervös und unruhig.
BELA 5	Die Arbeit schlägt mir auf den Magen.
BELA 6	Leide wegen der Arbeit unter Schlafstörungen.

10.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

Skalendokumentation

- Skala Beanspruchung durch die Arbeit -

1 = nie, 2 = selten, 3 = oft, 4 = immer.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

10.5. Methodische Qualität

10.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 905 Beschäftigte in der Metallindustrie

10.5.2 Kennwerte der Items

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
BELA 2	22	2,24	0,66	0,6087	0,77	1
BELA 3	25	2,14	0,75	0,5773	0,74	1
BELA 4	30	1,99	0,77	0,6946	0,83	1
BELA 5	25	1,66	0,77	0,5992	0,75	1
BELA 6	23	1,66	0,76	0,5288	0,69	1

Tabelle 10-1

10.5.3 Kennwerte der Skala

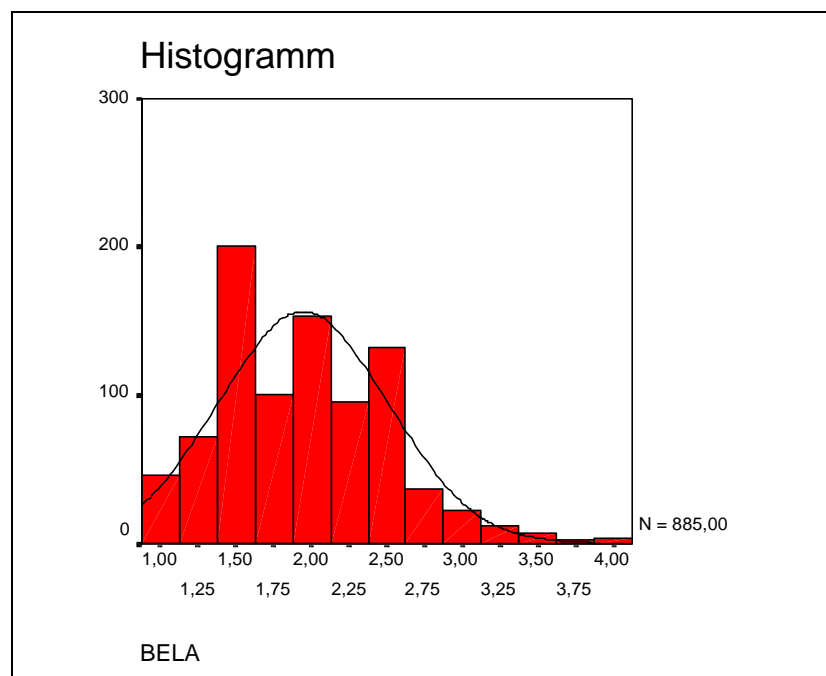


Abbildung 10-1

Skalendokumentation
- Skala Beanspruchung durch die Arbeit -

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
1,944	2	2	0,563	0,317	0,535	0,329
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,8120		

Tabelle 10-2

10.5.4 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse der fünf Items weist auf eine einfaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,824). Durch den ersten Faktor werden 57,37% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in der Tabelle 10-1 wiedergegeben.

10.6. Literatur

- BADURA, B., KAUFHOLD, G., LEHMANN, H., PFAFF, H., SCHOTT, T. & WALTZ, M. (1987). *Leben mit dem Herzinfarkt*. Berlin: Springer-Verlag.
- CROOG, S. H., LEVINE, S., FIELDMAN, A. & STRAUSS, W. M. (1978). *Life after a heart attack. A social and psychological follow-up study after eight years*. Final report of the project "Health services use and life problems in chronic disease". University of Connecticut Health Center, Storrs/CT.
- PFAFF, H. (1989). *Streßbewältigung und soziale Unterstützung*. Weinheim: Deutscher Studien Verlag.
- WARDWELL, W. I., HYMAN, M. & BAHNSON, C. B. (1968). Socio-environmental antecedents to coronary heart disease in 87 white males. *Social Science & Medicine*, 2, S. 165-183.

Skalendokumentation
- Skala Bedrohung von Gesundheit und Arbeitsfähigkeit -

11. SKALA BEDROHUNG VON GESUNDHEIT UND ARBEITSFÄHIGKEIT

11.1. Skalenbezeichnung

11.1.1 Name der Testskala: Bedrohung von Gesundheit

11.1.2 Name des Testautors: Born, J.

11.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

11.2.1 Instrumentenentwicklung

Die Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung führt in unregelmäßigen Abständen eine Repräsentativbefragung in der Bundesrepublik Deutschland durch, bei der ein Überblick über gesundheitsrelevante Verhaltensweisen, Einstellungen, Kenntnisse und Zustandsmerkmale gewonnen werden soll. Innerhalb dieser Trenduntersuchungen werden gelegentlich spezifische Fragestellungen untersucht. In der Befragung von 1984 ging es u. a. um den Zusammenhang zwischen Arbeitsbedingungen und Alkoholkonsum. Für diese Fragestellung wurde von Born (1984) eine Skala konzipiert, die die Bedrohung der Gesundheit durch die Arbeitstätigkeit erfassen soll.

11.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Die Skala ist von Born in Anlehnung an die Theorie von Lazarus und Folkman (1984) konzipiert worden, in der die "primären Bewertungen" (primary appraisal) eine zentrale Rolle einnehmen. Sie unterscheiden bei den "primären Bewertungen" zwischen Verlust, Bedrohung und Herausforderung. Born (1984) hat versucht, dieses Konzept partiell im Hinblick auf die Einschätzung der Bedrohung der Gesundheit bzw. der Arbeitsfähigkeit durch die Arbeit zu operationalisieren.

11.3. Formulierung im Fragebogen

"Inwieweit fühlen Sie sich langfristig durch Ihre jetzige Arbeitssituation bedroht?"

<u>Item</u>	<i>Formulierung im Fragebogen</i>
BEDROH 1	Angesichts der Belastungen in meinem Beruf befürchte ich für die Zukunft nervliche Verschleißerscheinungen.
BEDROH 2	Angesichts der Belastungen in meinem Beruf befürchte ich für die Zukunft körperliche Gesundheitsschäden.
BEDROH 4	Mich beunruhigt der Gedanke, dass ich irgendwann einmal meine Arbeit nicht mehr schaffe.

11.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1 = Trifft gar nicht zu, 2 = Trifft wenig zu, 3 = Trifft ziemlich zu, 4 = Trifft völlig zu.

Skalendokumentation

- Skala Bedrohung von Gesundheit und Arbeitsfähigkeit -

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

11.5. Methodische Qualität

11.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 905 Beschäftigte in der Metallindustrie

11.5.2 Kennwerte der Items

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
BEDROH1	25	2,25	0,96	0,5851	0,82	1
BEDROH2	22	2,36	0,97	0,5849	0,82	1
BEDROH4	22	1,97	0,94	0,6451	0,85	1

Tabelle 11-1

11.5.3 Kennwerte der Skala

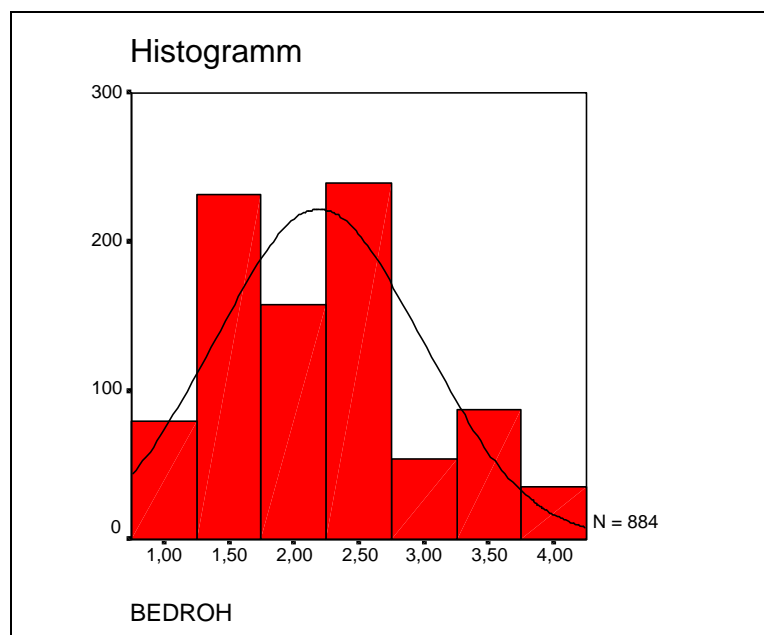


Abbildung 11-1

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
2,192	2	2	0,794	0,631	0,470	-0,468
Theoretischer Wertebereich		Empirischer Wertebereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,7707		

Tabelle 11-2

Skalendokumentation

- Skala Bedrohung von Gesundheit und Arbeitsfähigkeit -

11.5.4 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse mit schiefwinkliger Rotation der drei Items weist auf eine einfaktorielle Lösung hin (K-M-O =0,693). Durch den ersten Faktor werden 68,64% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in der Tabelle 11-1 wiedergegeben.

11.6. Literatur

BORN, J. (1984). *Riskante Problemlösungen. Die Bewältigung alltäglicher Belastungen und der Konsum von Alkohol/Tabak/Medikamenten.* Unveröffentlichter Abschlußbericht für die BZGA. Frankfurt.

LAZARUS, R. S. & FOLKMAN, S. (1984). *Stress, appraisal and coping.* New York: Springer.

Skalendokumentation
- Skala Be- und Entlastungen durch Arbeitslosigkeit -

12. SKALA BE- UND ENTLASTUNGEN DURCH DIE ARBEITSLOSIGKEIT

12.1. Skalenbezeichnung

12.1.1 Name der Testskala: Be- und Entlastungen durch die Arbeitslosigkeit

12.1.2 Name der Subskalen: Subskala positive Erfahrungen mit der Arbeitslosigkeit, Subskala Beeinträchtigung durch Arbeitslosigkeit

12.1.3 Name des Testautors: Brinkmann, C.

12.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

12.2.1 Instrumentenentwicklung

Die Items wurden von Brinkmann (1976) entwickelt und im Rahmen einer Repräsentativbefragung von Langzeitarbeitslosen eingesetzt. Die Eigenschaften der Skala wurden 1984 erneut an einer repräsentativen Stichprobe überprüft (Brinkmann, 1984) und in weiteren Untersuchungen verwendet (Hess, Hartenstein & Smid, 1991; Erhardt & Hahn, 1993).

12.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

In rollentheoretischer Perspektive geht Brinkmann (1976) davon aus, dass durch die Arbeitslosigkeit eine Störung der Berufsrolle eintritt, die komplementär die Freizeitrolle und damit auch eine Veränderung der Zeitperspektive bewirkt und Handlungsohnmacht erzeugt. Durch die Arbeitslosigkeit kann ferner eine Belastung sämtlicher sozialer Bezüge verursacht werden. Als Folge stark belasteter sozialer Bezüge kann schließlich auch das Selbstwertgefühl beeinträchtigt werden.

Im Sinne der transaktionalen Stresstheorie werden situative Anforderungen bzw. Belastungen gemessen (vgl. Ulich et al., 1985, S. 73; Lazarus & Folkman, 1984, S. 305).

12.3. Formulierung im Fragebogen

"Wir möchten gerne wissen, in welchem Ausmaß die Arbeitslosigkeit eine Änderung Ihres Lebens bewirkt hat. Inwieweit stimmen Sie folgenden Aussagen zu?"

Subskala positive Erfahrungen mit der Arbeitslosigkeit

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
POSAL 1	Ich habe inzwischen gemerkt, dass es gar nicht so schlimm ist, arbeitslos zu sein.
POSAL 2	Endlich habe ich einmal mehr Zeit für Sachen, die mir Spaß machen.
POSAL 3	Mir ist es ganz lieb, wieder mehr für die Familie tun zu können.

Skalendokumentation
- Skala Be- und Entlastungen durch Arbeitslosigkeit -

Subskala negative Erfahrungen mit der Arbeitslosigkeit

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
NEGAL 1	Es beunruhigt mich sehr, dass ich nicht weiß, ob ich wieder eine neue Stelle bekomme.
NEGAL 2	Das viele Zuhause sein geht mir einfach auf die Nerven.
NEGAL 3	Ich komme mir manchmal richtig überflüssig vor.
NEGAL 4	Ich habe mich oft gefragt, warum gerade ich arbeitslos geworden bin.
NEGAL 5	Es ist mir nicht leicht gefallen, meinen Freunden und Bekannten von der Arbeitslosigkeit zu erzählen.
NEGAL 6	Mir fehlt der gewohnte Kontakt mit den Kollegen (Kunden, Mitarbeitern usw.).
NEGAL 7	In der Familie gibt es häufiger als sonst Ärger.
NEGAL 8	Ich gehe nicht mehr so oft zu meinen Freunden und Bekannten wie früher.

12.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Ursprünglich wurden von Brinkmann (1976) dichotome Antwortskalen mit den Ausprägungen "trifft eher zu/trifft eher nicht zu" vorgegeben. Bei der Befragung von 1984 wurde auch die Kategorie "unentschieden" zugelassen. In der von uns durchgeführten Befragung wurde eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen: 1 = Trifft gar nicht zu, 2 = Trifft wenig zu, 3 = Trifft ziemlich zu, 4 = Trifft völlig zu verwendet. Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

12.5. Methodische Qualität

12.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 695 arbeitslose Metallarbeiter

Skalendokumentation
- Skala Be- und Entlastungen durch Arbeitslosigkeit -

12.5.2 Kennwerte der Items: Negative Erfahrungen mit der Arbeitslosigkeit

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
NEGAL 1	3	2,99	1,16	0,5843	0,60	1
NEGAL 2	2	2,85	1,14	0,7280	0,71	1
NEGAL 3	2	2,64	1,19	0,7642	0,76	1
NEGAL 4	4	2,52	1,20	0,6477	0,73	1
NEGAL 5	5	2,19	1,13	0,5852	0,72	1
NEGAL 6	3	2,96	1,03	0,5955	0,66	1
NEGAL 7	8	2,05	1,06	0,5385	0,74	1
NEGAL 8	1	2,11	1,10	0,5329	0,70	1

Tabelle 12-1

12.5.3 Kennwerte der Skala

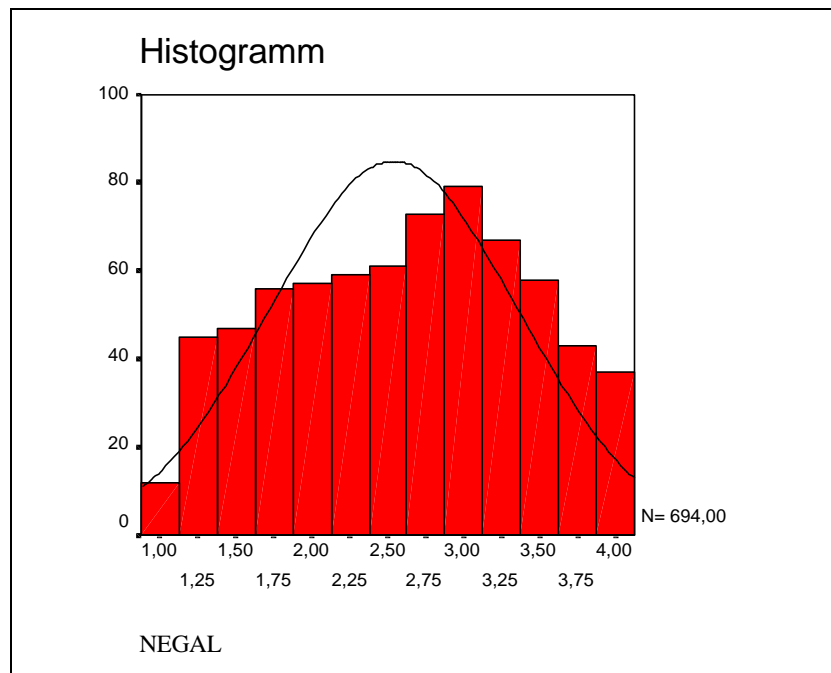


Abbildung 12-1

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
2,54	2,63	2,88	0,814	0,663	-0,082	-0,992
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1- 4		1 – 4		0,8689		

Tabelle 12-2

Skalendokumentation
- Skala Be- und Entlastungen durch Arbeitslosigkeit -

12.5.4 Kennwerte der Items: Positive Erfahrungen mit der Arbeitslosigkeit

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
POSAL 1	2	1,84	0,95	0,5530	0,54	2
POSAL 2	2	2,24	0,96	0,6708	0,78	2
POSAL 3	11	2,24	1,02	0,5561	0,89	2

Tabelle 12-3

12.5.5 Kennwerte der Skala

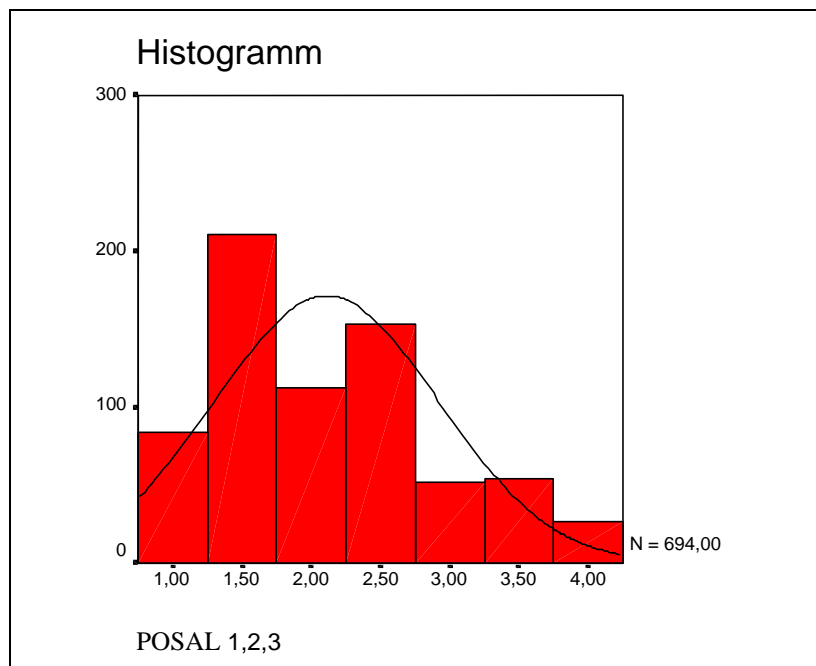


Abbildung 12-2

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
2,112	2	1,667	0,806	0,649	0,568	-0,420
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1- 4		1 – 4		0,7606		

Tabelle 12-4

12.5.6 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse mit schiefwinkliger Rotation der elf Items weist auf eine zweifaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,897). Durch den ersten Faktor werden 46,35% und durch den zweiten Faktor 12,58% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in den entsprechenden Tabellen wiedergegeben.

Komponentenkorrelationsmatrix

Skalendokumentation

- Skala Be- und Entlastungen durch Arbeitslosigkeit -

Komponente	1	2
1	1	-0,389
2	-0,389	1

Tabelle 12-5

12.6. Literatur

BRINKMANN, C. (1984). Die individuellen Folgen langfristiger Arbeitslosigkeit. *Mitteilungen aus der Arbeitsmarkt- und Berufsforschung*, 4, 454-470.

BRINKMANN, C. (1976). Finanzielle und psycho-soziale Belastungen während der Arbeitslosigkeit. *Mitteilungen aus der Arbeitsmarkt- und Berufsforschung*, 4, 397-413.

LAZARUS, R. S. & FOLKMAN, S. (1984). *Stress, appraisal and coping*. New York: Springer.

ULICH, D., HAUBES, K., MAYRING, P., STREHMEL, P., KANDLER, M. & DEGENHARDT, B. (1985). *Psychologie der Krisenbewältigung*. Weinheim: Beltz.

Skalendokumentation
- Skala Berufsorientierung von Arbeitslosen -

13. SKALA BERUFSORIENTIERUNG VON ARBEITSLUSEN

13.1. Skalenbezeichnung

13.1.1 Name der Testskala: Berufsorientierung von Arbeitslosen

13.1.2 Name der Subskala: Subskala Berufliche Orientierung, Subskala Wertsetzung im Freizeitbereich

13.1.3 Name der Testautoren: Fröhlich, D. & Maag, G.

13.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

13.2.1 Instrumentenentwicklung

Fröhlich (1979) überprüfte die Hypothese, dass die Fähigkeit zur Freizeitgestaltung eine entscheidende Komponente für die Bewältigung der Arbeitslosigkeit ist. Die Berufsorientierung wurde von Fröhlich (1979) durch die Vorgabe von sechs Aussagen zu Beruf und Freizeit erfaßt, die vom Befragten in eine Rangfolge gebracht wurden. Die Aussagen und die Rangplätze wurden dann zu einem ungewichteten Index zusammengefaßt. Bei Brinkmann (1984) erwiesen sich nur vier der Fragen als ergiebige Indikatoren für eine Indexbildung, die im theoretischen Kontext der Belastungsbewältigung eingeordnet werden soll (Items Wert 1, Wert 2, Wert 3, Wert 6). Ergänzt wurden diese Aussagen um die Items Wert 4, Wert 8 und Wert 5, die der Skala von Gisela Maag (1987) zur Erfassung von Wertorientierungen entnommen worden sind. Bei Maag zeichnete sich eine dreifaktorielle Lösung der Wertorientierungen ab, die die Dimensionen Gleichheit und Gerechtigkeit, Materialismus und Leistung, Hedonismus und Selbstverwirklichung umfasst.

13.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Im Sinne der transaktionalen Stresstheorie von Lazarus & Folkman (1984) kann man die Freizeitorientierung als eine Werthaltung ansehen, die die Gewinnung von Coping-Ressourcen ermöglicht bzw. erleichtert (vgl. ebd., S. 157ff.).

13.3. Formulierung im Fragebogen

"Bitte sagen Sie uns, wie wichtig Ihnen die folgenden Lebensziele sind"

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
WERT 1	Möglichst viel Zeit für seine Familie haben.
WERT 2	Ein Beruf, in dem man sich voll einsetzen kann.
WERT 3	Viel Freizeit für eigene Interessen haben.
WERT 4	Von anderen unabhängig sein.
WERT 5	Das Leben genießen können.

Skalendokumentation
- Skala Berufsorientierung von Arbeitslosen -

WERT 6 Seine Anlagen im Beruf verwirklichen können.

WERT 7 Im Umgang mit anderen gerecht sein.

13.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1 = gar nicht wichtig, 2 = weniger wichtig, 3 = ziemlich wichtig, 4 = sehr wichtig.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

13.5. Methodische Qualität

13.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 695 arbeitslose Metallarbeiter

13.5.2 Kennwerte der Items: Berufliche Orientierung

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
Wert 2	0	3,39	0,72	0,5909	0,85	1
Wert 6	2	3,34	0,71	0,6719	0,88	1
Wert 7	1	3,57	0,58	0,2819	0,54	1

Tabelle 13-1

13.5.3 Kennwerte der Skala

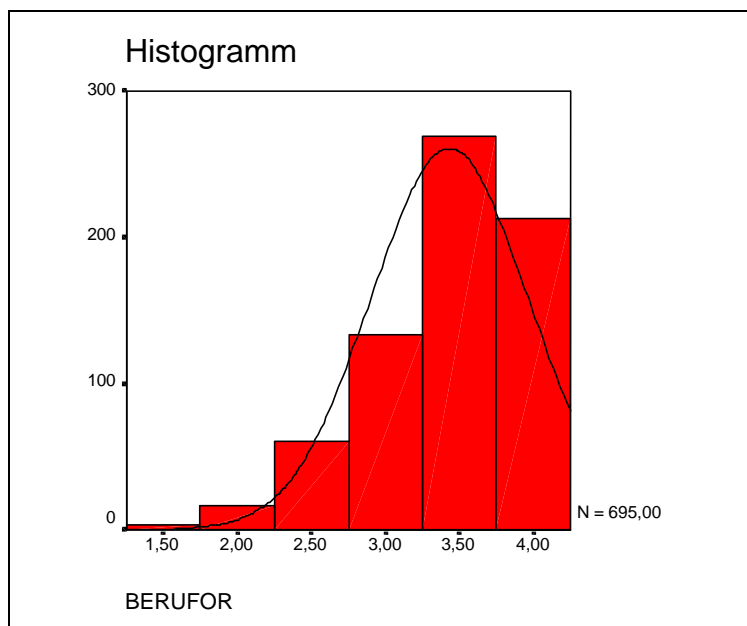


Abbildung 13-1

Skalendokumentation
- Skala Berufsorientierung von Arbeitslosen -

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
3,432	3,667	4	0,530	0,281	-0,792	0,133
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 – 4		1 – 4		0,6858		

Tabelle 13-2

13.5.4 Kennwerte der Items: Wertsetzung im Freizeitbereich

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
WERT 1	6	2,97	0,85	0,3303	0,64	2
WERT 3	4	2,69	0,79	0,4951	0,80	2
WERT 5	5	3	0,80	0,365	0,71	2

Tabelle 13-3

13.5.5 Kennwerte der Skala

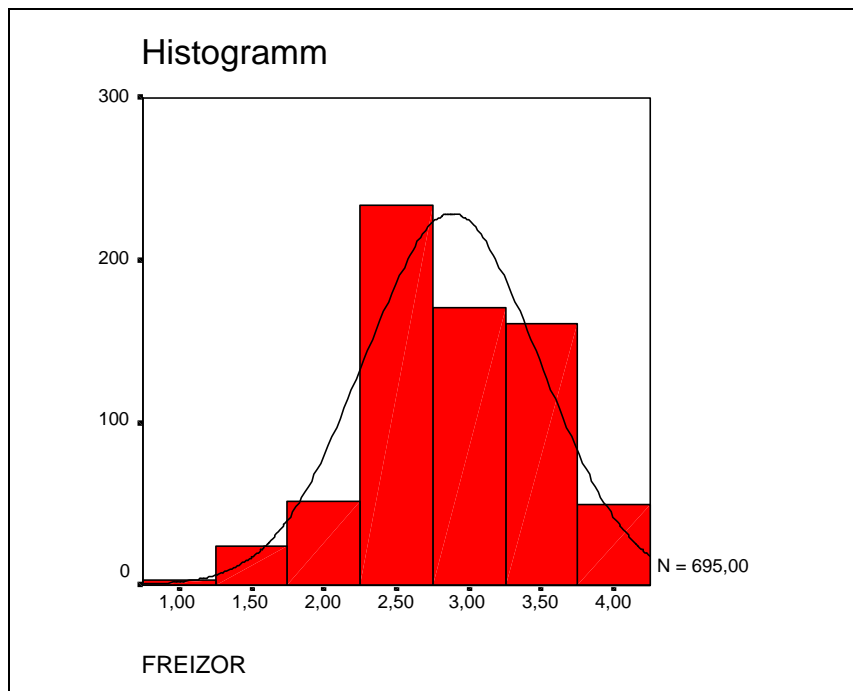


Abbildung 13-2

Skalendokumentation
- Skala Berufsorientierung von Arbeitslosen -

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
2,881	3	3	0,605	0,366	-0,142	-0,179
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 – 4		1 – 4		0,5848		

Tabelle 13-4

13.5.6 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse mit schiefwinkliger Rotation der sieben Items weist auf eine zweifaktorielle Lösung hin ($K-M-O = 0,571$). Durch den ersten Faktor werden 28,56% und durch den 2. Faktor 24,01% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in den jeweiligen Tabellen wiedergegeben. Die Ladung für das Item WERT 4 ist mit 0,33 auf dem ersten und 0,38 auf dem zweiten Faktor anzugeben.

Komponentenkorrelationsmatrix		
Komponente	1	2
1	1	0,159
2	0,159	1

Tabelle 13-5

13.6. Literatur

- FRÖHLICH, D. (1979). *Psychosoziale Folgen der Arbeitslosigkeit. Eine empirische Untersuchung in Nordrhein-Westfalen*. Unveröffentlichter Bericht, Köln.
- BRINKMANN, C. (1984). Die individuellen Folgen langfristiger Arbeitslosigkeit. *Mitteilungen aus der Arbeitsmarkt- und Berufsforschung*, 4, 454-470.
- MAAG, G., ROLLER, E. & WESTLE, B. (1987). *Skala zur Erfassung von Wertorientierungen*. Zuma-Skalenhandbuch 1987, A 05.
- LAZARUS, R. S. & FOLKMAN, S. (1984). *Stress, appraisal and coping*. New York: Springer.

Skalendokumentation - Skala Beschwerden -

14. SKALA BESCHWERDEN

14.1. Skalenbezeichnung : MEDIS-Beschwerden-Liste: MBL

14.1.1 Name der Testskala: Beschwerden

14.1.2 Name des Testautors: Potthoff, P.

14.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

14.2.1 Instrumentenentwicklung

Auf der Grundlage der Beschwerdenliste von Zerssen (vgl. Zerssen, 1986) wurde die MEDIS-Beschwerdenliste entwickelt. Sie misst den Umfang subjektiver Beeinträchtigung durch körperliche und Allgemeinbeschwerden. Sie wurde im Rahmen der Studie "Entwicklung von Indikatoren zur Messung subjektiver Gesundheit" von Potthoff (1982) konzipiert und in einer repräsentativen Umfrage (n = 1384) eingesetzt. Für die Arbeitslosenstudie von Brinkmann (Brinkmann & Potthoff, 1983) (n = 1766) wurde die Skala auf acht bzw. elf Beschwerden gekürzt. Diese Kurzform korreliert sehr hoch mit der MBL-Gesamtform ($r = 0,94$) (vgl. Potthoff, 1982).

14.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Ein theoretischer Bezug wird nicht ausgewiesen. Die Skala korreliert jedoch auf mittlerem Niveau mit krankheitsbedingten Funktionseinschränkungen, der Anzahl chronischer Erkrankungen, der globalen Einschätzung des Gesundheitszustandes, der Medikamenteneinnahme und Arztkontakten (Brinkmann & Potthoff, 1983, S. 382). In der Perspektive der transaktionalen Stress-theorie kann man diese Skala als einen Indikator für den Gesundheitszustand ansehen, der durch spezifische Copingprozesse beeinflusst wird (vgl. Lazarus & Folkman, 1984, S. 215ff.).

14.3. Formulierung im Fragebogen

"Wie stark leiden Sie unter folgenden Beschwerden?"

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
PSYSOM 1	Schweregefühl bzw. Müdigkeit in den Beinen
PSYSOM 2	Schlaflosigkeit
PSYSOM 3	Schwindelgefühl
PSYSOM 4	Kopfschmerzen bzw. Druck im Kopf und Gesichtsschmerzen
PSYSOM 5	Beschwerden beim Sehen oder Hören
PSYSOM 6	Herzklopfen, Herzjagen oder Herzstolpern
PSYSOM 7	Leibschmerzen (einschl. Magen- oder Unterleibsschmerzen)

Skalendokumentation
- Skala Beschwerden -

PSYSOM 8 Innere Gespanntheit

14.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1 = gar nicht, 2 = kaum, 3 = mäßig, 4 = stark.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

14.5. Methodische Qualität

14.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 1.600 Personen (695 arbeitslose Metallarbeiter; 905 Beschäftigte in der Metallindustrie)

14.5.2 Kennwerte der Items

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
PSYSOM 1	120	1,94	0,98	0,5789	0,63	1
PSYSOM 2	121	2,10	1,06	0,5574	0,62	1
PSYSOM 3	125	1,65	0,87	0,6304	0,69	1
PSYSOM 4	120	1,74	0,90	0,6018	0,61	1
PSYSOM 5	125	1,91	0,99	0,4517	0,60	1
PSYSOM 6	123	1,76	0,90	0,6411	0,69	1
PSYSOM 7	121	1,75	0,91	0,5679	0,70	1
PSYSOM 8	121	2,22	1,00	0,5974	0,71	1

Tabelle 14-1

Skalendokumentation - Skala Beschwerden -

14.5.3 Kennwerte der Skala

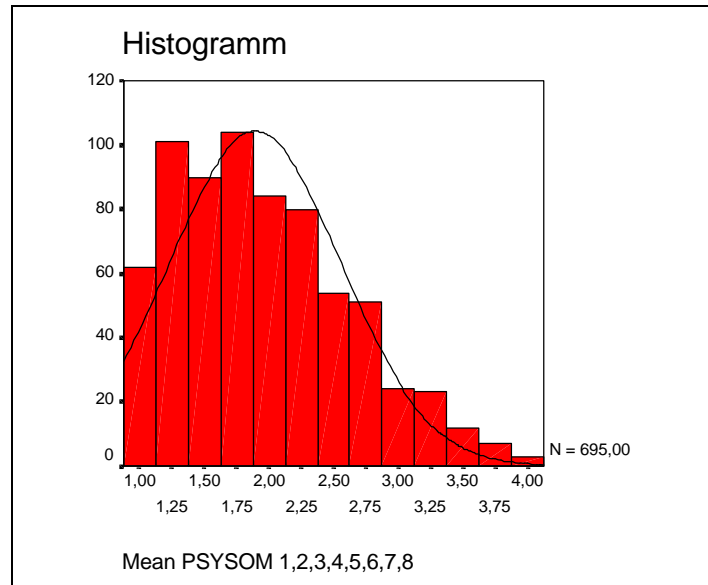


Abbildung 14-1

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
1,894	1,75	1,25	0,663	0,440	0,666	-0,175
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 – 4		1 – 4		0,8427		

Tabelle 14-2

14.5.4 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse der acht Items weist auf eine einfaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,8727). Durch den ersten Faktor werden 43,19% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in der Tabelle 14-1 wiedergegeben.

14.6. Literatur

BRINKMANN, C. & POTTHOFF, P. (1983). Gesundheitliche Probleme in der Eingangsphase der Arbeitslosigkeit. *Mitteilungen aus der Arbeits- und Berufsforschung*, 4, 1983, 378-387.

LAZARUS, R. S. & FOLKMAN, S. (1984). *Stress, appraisal and coping*. New York: Springer.

POTTHOFF, P. (1982). *Materialien zur Studie "Entwicklung von Indikatoren zur Messung subjektiver Gesundheit"*. München: Gesellschaft für Strahlen- und Umweltforschung, Institut für medizinische Informatik und Systemforschung.

ZERSEN, D. VON (1986). Beschwerdenliste (B-L). In CIPS (Hrsg.), *Internationale Skalen für Psychiatrie*. Weinheim: Beltz Test.

Skalendokumentation
- Skala betriebliches Sozialklima -

15. SKALA BETRIEBLICHES SOZIALKLIMA

15.1. Skalenbezeichnung

15.1.1 Name der Testskala: Betriebliches Sozialklima

15.1.2 Name des Testautors: Schramm, F.

15.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

15.2.1 Instrumentenentwicklung

Die Skala ist im Rahmen einer Sekundäranalyse durch Schramm (1992) entwickelt worden. Analysiert wurde die Studie der Forschungsstelle für Sozialökonomik der FU Berlin zu dem Thema "Verteilungskonflikte und Solidaritätspotentiale in der Rezession". Kern der Studie war eine repräsentative Bevölkerungsumfrage. Es handelte sich hierbei um eine mündliche Umfrage unter Verwendung eines voll strukturierten Fragebogens. Schramm hat unter Verwendung dieser Daten mit Hilfe von LISREL-Analysen bedeutsame Indikatoren des betrieblichen Sozialklimas im Zusammenhang mit der Beschäftigungsunsicherheit ermittelt (Schramm, 1992, S. 129). Für unsere Befragung wurden die Items geringfügig modifiziert.

15.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Die Skala operationalisiert mit wenigen Items das Betriebs- bzw. Organisationsklima. Unter Klima versteht der Autor überdauernde, vom Menschen wahrgenommene Umweltmerkmale (Schramm, 1992, 121). In der Perspektive der transaktionalen Stresstheorie kann man diese Merkmale – je nach positiver oder negativer Ausprägung - als situative Anforderung oder als Ressource ansehen.

15.3. Formulierung im Fragebogen

"Wir möchten gerne etwas über Ihre Kollegen erfahren. Wie stark stimmen Sie den folgenden Aussagen zu?"

Dort wo ich arbeite ...

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
KLIMA 1	...hat sich in den letzten Jahren die Konkurrenz unter den Kollegen verschärft.
KLIMA 2	...lassen sich die Arbeitnehmer heute aus Sorge um ihren Arbeitsplatz seltener krankschreiben als früher.
KLIMA 3	...arbeiten manche Kollegen manchmal freiwillig länger als sie eigentlich müssten.

15.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1 = Trifft gar nicht zu, 2 = Trifft wenig zu, 3 = Trifft ziemlich zu, 4 = Trifft völlig zu.

Skalendokumentation

- Skala betriebliches Sozialklima -

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

15.5. Methodische Qualität

15.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 905 Beschäftigte in der Metallindustrie

15.5.2 Kennwerte der Items

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
KLIMA 1	23	2,50	1,00	0,532	0,80	1
KLIMA 2	24	2,60	1,01	0,5967	0,84	1
KLIMA 3	26	2,17	1,04	0,5086	0,78	1

Tabelle 15-1

15.5.3 Kennwerte der Skala

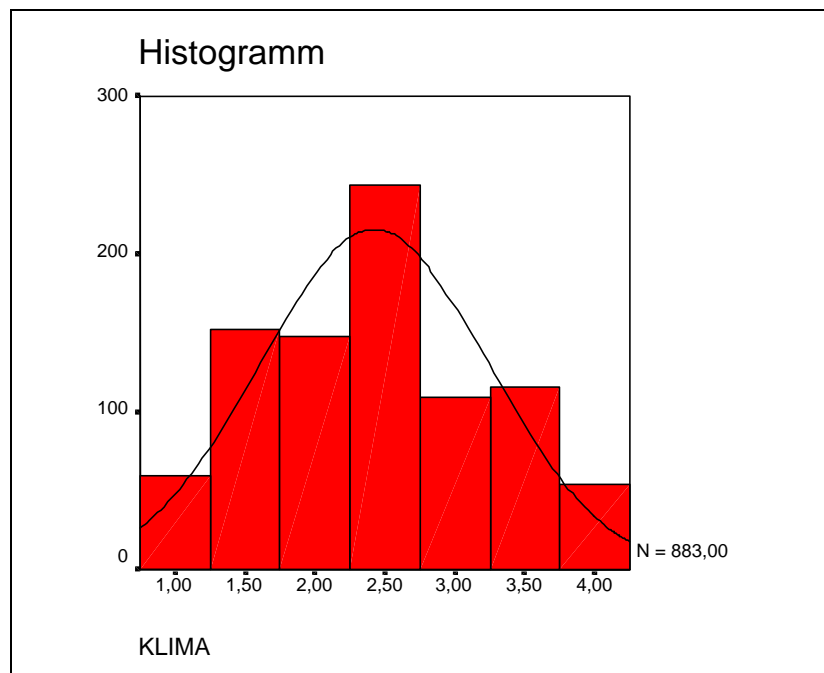


Abbildung 15-1

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefte	Exzess
2,422	2,333	2	0,816	0,666	0,125	-0,740
Theoretischer Wertebereich		Empirischer Wertebereich		ALPHA		
1 – 4		1 – 4		0,7241		

Tabelle 15-2

Skalendokumentation
- Skala betriebliches Sozialklima -

15.5.4 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse der drei Items weist auf eine einfaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,670). Durch den ersten Faktor werden 64,54% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in der Tabelle 15-1 wiedergegeben.

15.6. Literatur

SCHRAMM, F. (1992). *Beschäftigungsunsicherheit - Wie sich die Risiken des Arbeitsmarktes auf die Beschäftigten auswirken - Empirische Analysen in Ost und West*. Berlin: Edition Sigma.

Skalendokumentation
- Skala Coping -

16. SKALA COPING

16.1. Skalenbezeichnung

16.1.1 Name der Testskala: Skala Coping

16.1.2 Name der Subskalen: Subskala Aktives Coping, Subskala Soziales Coping, Subskala Emotionales Coping

16.1.3 Name des Testautors: Jerusalem, M.

16.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

16.2.1 Instrumentenentwicklung

Die Entwicklung des Instrumentes erfolgte im Rahmen einer Studie zur Situation von Personen, die sich in einer Berufsausbildung befinden. Dabei wurden zunächst zwei Formen des Copings unterschieden: problembezogenes und emotionsbezogenes Coping (Jerusalem & Schwarzer, 1989). In einer späteren Studie an 1057 Übersiedlern aus der damaligen DDR in die BRD wurde die Skala - erheblich modifiziert - erneut eingesetzt (Schwarzer & Jerusalem, 1994). Die Skala wurde von uns ungekürzt übernommen.

16.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Das Konzept des Copings ist eine zentrale Komponente der transaktionalen Stresstheorie von Lazarus und wird definiert als "constantly changing cognitive and behavioral efforts to manage specific external and/or internal demands that are appraised as taxing or exceeding the resources of the person" (Lazarus & Folkman, 1984, S. 141). Die von Jerusalem vorgenommene Operationalisierung beschränkt sich auf drei Dimensionen dieses Prozesses: "Aktives Coping", "Soziales Coping" und "Emotionales Coping". Sie zielt dabei vor allem auf die Unterscheidung verschiedener Coping-Tendenzen hinsichtlich ihrer funktionalen Komponente ab (Jerusalem, 1993).

16.3. Formulierung im Fragebogen

"Wie bewältigen Sie Ihre aktuelle Lebenssituation?"

Um mit meiner derzeitigen Lebenssituation fertig zu werden...

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
<u>Subskala aktives Coping</u>	
COPAK 1	...denke ich über meine Probleme nach und versuche, sie zu bewältigen.
COPAK 2	...unternehme ich alle Anstrengungen.
COPAK 3	...setze ich mich mit meinen Problemen auseinander, bis sie gelöst sind.

Skalendokumentation - Skala Coping -

COPAK 4 ...unternehme ich geeignete Schritte.

Subskala soziales Coping

COPSOZ 2 ...suche ich Trost und Zuwendung bei anderen.

COPSOZ 3 ...versuche ich, meine Schwierigkeiten mit anderen gemeinsam anzugehen.

COPSOZ 4 ...bitte ich andere um Rat.

Subskala emotionales Coping

COPEMO 1 ...lenke ich mich irgendwie ab.

COPEMO2 ...versuche ich, mich zu beruhigen, indem ich etwas esse, rauche, trinke oder Tabletten einnehme.

COPEMO 3 ...versuche ich, nicht viel darüber nachzudenken.

COPEMO 4 ...schaue ich viel Fernsehen.

COPEMO 5 ...denke ich, dass ich sowieso nichts ändern kann.

COPEMO 6 ...hoffe ich, dass sich die Probleme von allein erledigen.

COPEMO 7 ...denke ich an schöne Dinge.

COPEMO 8 ...hoffe ich, dass sich eine günstige Gelegenheit ergibt.

16.4. Darstellung der Testskala: Skalenart und Skalierungsmodell

Es handelt sich bei den drei Subskalen jeweils um eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1 = Trifft gar nicht zu, 2 = Trifft wenig zu, 3 = Trifft ziemlich zu, 4 = Trifft völlig zu.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

16.5. Methodische Qualität

16.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 1.600 Personen (695 arbeitslose Metallarbeiter; 905 Beschäftigte in der Metallindustrie)

Skalendokumentation - Skala Coping -

16.5.2 Kennwerte der Items: Aktives Coping

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
COPAK 1	28	3,24	0,76	0,6859	0,817	1
COPAK 2	30	3,01	0,80	0,7569	0,862	1
COPAK 3	33	3,10	0,75	0,7523	0,861	1
COPAK 4	33	3,09	0,75	0,7191	0,842	1

Tabelle 16-1

16.5.3 Kennwerte der Skala

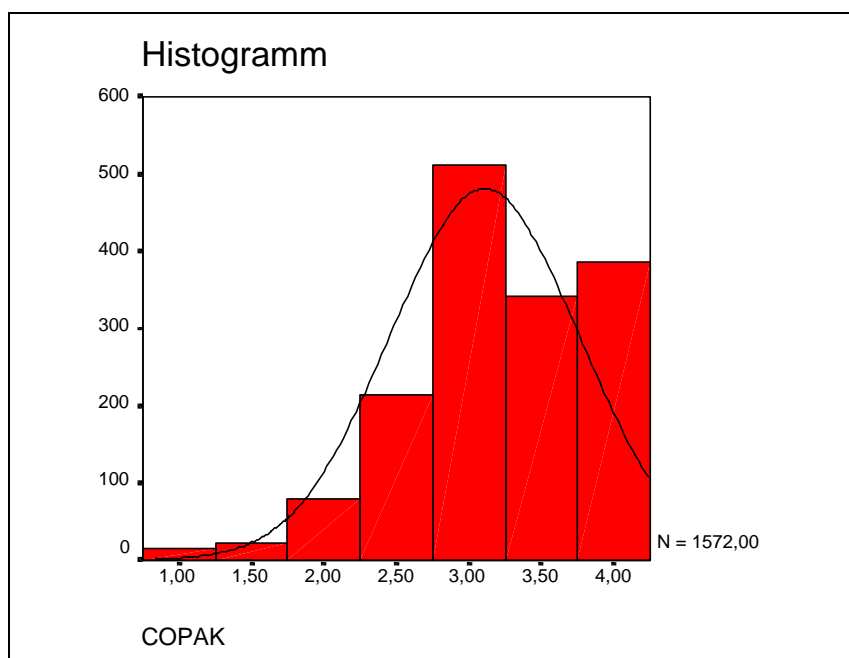


Abbildung 16-1

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
3,108	3	3	0,651	0,423	0,268	- 0,555
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,8732		

Tabelle 16-2

Skalendokumentation
- Skala Coping -

16.5.4 Kennwerte der Items: Emotionales Coping

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
COPEMO 1	32	2,36	0,94	0,463	0,624	2
COPEMO 2	32	1,47	0,78	0,386	0,530	2
COPEMO 3	41	2,02	0,85	0,457	0,602	2
COPEMO 4	34	2,05	0,89	0,469	0,624	2
COPEMO 5	35	2,03	0,96	0,504	0,661	2
COPEMO 6	33	1,66	0,81	0,452	0,589	2
COPEMO 7	35	2,43	0,94	0,454	0,605	2
COPEMO 8	33	2,59	0,93	0,469	0,634	2

Tabelle 16-3

16.5.5 Kennwerte der Skala

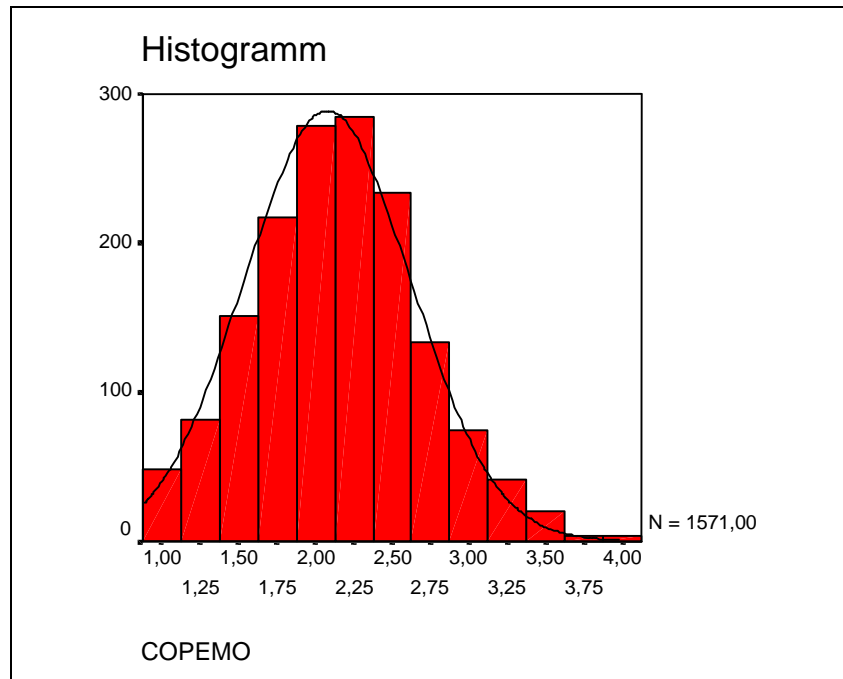


Abbildung 16-2

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Exzess	Schiefe
2,078	2,125	2	0,542	0,294	- 0,073	0,211
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,7599		

Tabelle 16-4

Skalendokumentation
- Skala Coping -

16.5.6 Kennwerte der Items: Soziales Coping

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
COPSOZ 2	33	1,90	0,80	0,5536	-0,820	3
COPSOZ 3	32	2,13	0,84	0,608	-0,860	3
COPSOZ 4	32	2,31	0,84	0,541	-0,845	3

Tabelle 16-5

16.5.7 Kennwerte der Skala

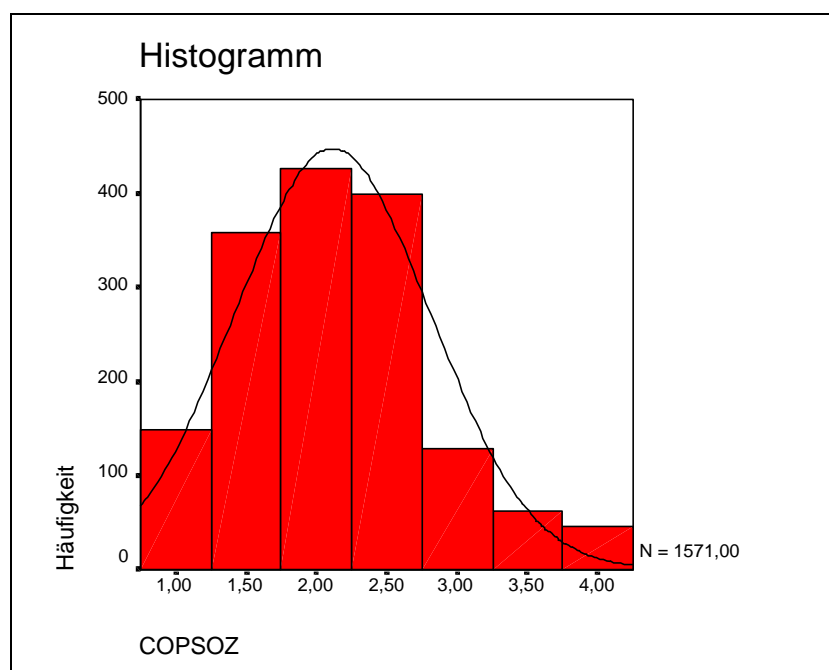


Abbildung 16-3

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
2,115	2	2	0,699	0,489	0,523	0,163
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,6332		

Tabelle 16-6

Skalendokumentation
- Skala Coping -

16.5.8 Dimensionalität: Emotionales Coping

Die Hauptkomponentenanalyse mit schiefwinkliger Rotation der 16 Items weist auf eine vierfaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,807). Durch den ersten Faktor werden 21,14%, durch den zweiten Faktor 19,35%, durch den dritten Faktor 11,18% und durch den vierten Faktor 6,49% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in den jeweiligen Tabellen wiedergegeben.

COPSOZ 1 alleine bildet den vierten Faktor und wird daher von der weiteren Analyse ausgeschlossen.

Komponentenkorrelationsmatrix				
Komponente	1	2	3	4
1	1	-0,086	-0,212	0,113
2	-0,086	1	-0,111	-0,049
3	-0,212	-0,111	1	-0,054
4	0,113	-0,049	-0,054	1

Tabelle 16-7

16.6. Literatur

JERUSALEM, M. (1993). Coping. In G. Westhoff (Hrsg.), *Handbuch psychosozialer Meßinstrumente*, (S. 187-188). Göttingen: Hogrefe.

JERUSALEM, M. & SCHWARZER, R. (1989). Anxiety and self-concept as antecedents of stress and coping: a longitudinal study with german and turkish adolescents. *Personality and Individual Differences*, 10 (7), S. 785-792.

LAZARUS, R. S. & FOLKMAN, S. (1984). *Stress, appraisal and coping*. New York: Springer.

SCHWARZER, R. & JERUSALEM, M. (1994). *Gesellschaftlicher Umbruch als kritisches Lebensereignis*. Weinheim und München: Juventa.

Skalendokumentation - Skala Depressivität -

17. SKALA DEPRESSIVITÄT

17.1. Skalenbezeichnung

17.1.1 Name der Testskala: Skala Depressivität

17.1.2 Name der Testautoren: Greif, S. et al.

17.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

17.2.1 Instrumentenentwicklung

Die Skala wurde von der Forschungsgruppe um Greif im Rahmen des BMFT-Forschungsprojektes "Psychischer Stress am Arbeitsplatz - hemmende und fördernde Bedingungen für humanere Arbeitsplätze" entwickelt. Bei der Konstruktion der Skala wurde u. a. auf die Depressionsskala von Zerssen (CIPS, 1977) und die Selbstbeurteilungs-Depressions-Skala (SDS) von Zung (1977) zurückgegriffen. Nach mehreren Voruntersuchungen wurden zwei größere standardisierte Erhebungen (N = 206; N = 932) durchgeführt. Untersuchungsteilnehmer waren hierbei gewerbliche Arbeitnehmer der Metall- und Stahlindustrie. Bei der von uns durchgeführten Untersuchung wurde die Skala gekürzt, wobei wir die vier trennschärfsten Items ausgewählt (Greif et al., 1983, S. 188) und die Skalierung verändert haben. Gegenüber der von uns verwendeten Abstufung von vier Antwortvorgaben ist das Original siebenstufig angelegt.

17.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Die Skala zur Depressivität bezieht sich in erster Linie auf das Konzept der kognitiven Triade von Beck (1976). Die kognitive Triade besteht aus einer negativen Sichtweise der eigenen Person, einer negativen Sicht der Umwelt und einer negativen Sichtweise der Zukunft. Vermutet wird hierbei, dass Depressive weitaus umfassendere Generalisierungsprozesse vornehmen als ängstliche Personen. Um dieses Konzept auch im nichtklinischen Bereich anwenden zu können, haben die Autoren ihr Instrument auf leichtere Formen der Depressivität beschränkt, d. h. auf jenes Stadium, "in der die kognitive Triade zwar vorhanden ist, aber noch nicht in dem Maß auf das Verhalten wirkt, dass es zu weitgehender Passivität kommt" (Greif et al., 1983, S. 186). Im Hinblick auf diese Zielsetzung wurde Depressivität so operationalisiert, "dass die allgemeine Lebenseinstellung, das Ausmaß an Hoffnung für die Zukunft und die emotionale Bewertung des derzeitigen Lebens sowie Indikatoren von Passivität, bei der aber noch Arbeitstätigkeiten ausgeführt werden, berücksichtigt wurden" (ebd.).

17.3. Formulierung im Fragebogen

"Und wie häufig traf in den vergangenen Wochen folgendes auf Sie zu?"

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
DEPRI 1	Vieles scheint mir so sinnlos.
DEPRI 2	Ich habe traurige Stimmungen.

Skalendokumentation
- Skala Depressivität -

DEPRI 3 Ich finde es schwer, Entscheidungen zu treffen.

DEPRI 4 Ich sehe ohne Hoffnungen in die Zukunft.

17.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1 = nie, 2 = selten, 3 = oft, 4 = fast immer.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

17.5. Methodische Qualität

17.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 1.600 Personen (695 arbeitslose Metallarbeiter; 905 Beschäftigte in der Metallindustrie)

17.5.2 Kennwerte der Items

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
DEPRI 1	22	2,16	0,76	0,5780	0,77	1
DEPRI 2	19	1,97	0,73	0,6235	0,81	1
DEPRI 3	18	1,93	0,69	0,4893	0,70	1
DEPRI 4	23	1,86	0,85	0,6038	0,79	1

Tabelle 17-1

Skalendokumentation
- Skala Depressivität -

17.5.3 Kennwerte der Skala

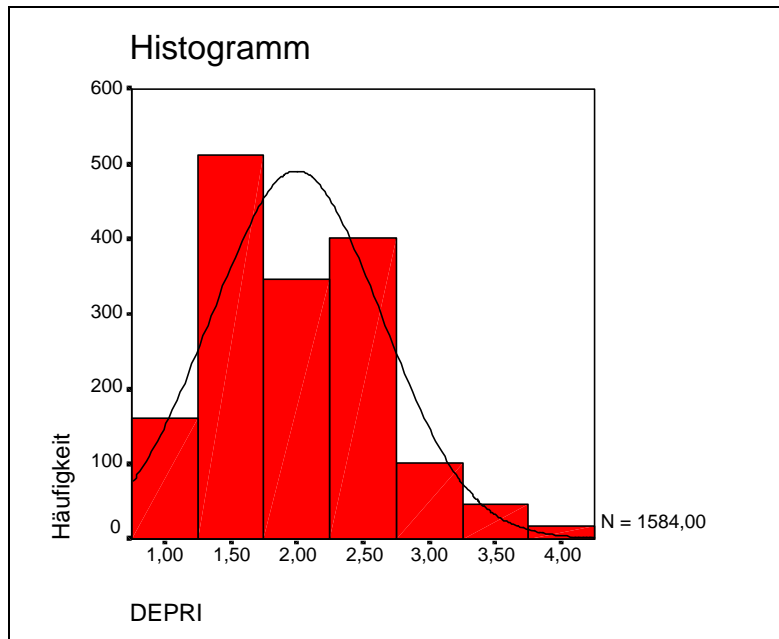


Abbildung 17-1

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
1,998	2	2	0,643	0,413	0,096	0,516
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1- 4		1- 4		0,77		

Tabelle 17-2

17.5.4 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse mit schiefwinkliger Rotation der vier Items weist auf eine einfaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,769). Durch den ersten Faktor werden 59,34% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in der Tabelle 17-1 wiedergegeben.

17.6. Literatur

- BECK, A. T., RUSH, A. J., SHAW, B. F. & EMERY, G. (1981). *Kognitive Therapie der Depression*. München: Urban & Schwarzenberg.
- GREIF, S. ET AL. (1983). *Dokumentation der Skalen zum Forschungsprojekt "Psychischer Stress am Arbeitsplatz - Hemmende und fördernde Bedingungen für humanere Arbeitsplätze*. Unveröffentlichter Bericht, Osnabrück.
- GREIF, S., BAMBERG, E. & SEMMER, N. (1991). *Psychischer Streß am Arbeitsplatz*. Göttingen: Hogrefe.
- MOHR, G. (1991). Fünf Subkonstrukte psychischer Befindensbeeinträchtigungen bei Industriearbeitern. Auswahl und Entwicklung. In S. Greif, E. Bamberg & N.

Skalendokumentation

- Skala Depressivität -

Semmler (Hrsg.). *Psychischer Streß am Arbeitsplatz* (S. 91-119). Göttingen: Hogrefe

ZERSSEN, D. V. (1986). Depressivitäts-Skala (D-S). In CIPS (Hrsg.), *Internationale Skalen für Psychiatrie*. Weinheim: Beltz Test.

ZUNG, W. W. K. (1986). Self-Rating Depression Scale (SDS). In CIPS (Hrsg.), *Internationale Skalen für Psychiatrie*. Weinheim: Beltz Test.

Skalendokumentation
- Skala Entscheidungsspielraum im Beruf -

18. SKALA ENTSCHEIDUNGSSPIELRAUM (DECISION LATITUDE)

18.1. Skalenbezeichnung

18.1.1 Name der Testskala: Entscheidungsspielraum (Decision Latitude)

18.1.2 Name des Testautors: Benninghaus, H.

18.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

18.2.1 Instrumentenentwicklung

Auf der Basis von Jobstrukturanalysen von 419 Beschäftigten in der Automobilindustrie und unter Bezugnahme auf anglo-amerikanische Autoren (Kornhauser, O'Brien, Kohn & Schooler) entwickelte Benninghaus Skalen zur Messung spezifischer Dimensionen beruflicher Tätigkeit (Benninghaus, 1978). Hierbei wurde auch die Dimension "Entscheidungsspielraum" (Autonomie) oder Decision Latitude konzipiert. Das Instrument wurde an 499 männlichen Bediensteten der Verwaltung einer westdeutschen Großstadt und - allerdings erheblich modifiziert - im Rahmen des Kommunalen Mikrozensus (N = 782) teststatistisch überprüft (Benninghaus, Bentz & Lettau, 1994, Band I: Datenanalyse, S. 64ff.).

18.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Benninghaus führt das Konzept des Entscheidungsspielraums bei der Arbeit zum einen auf die Klassiker Adam Smith, Alexis de Tocqueville und Karl Marx zurück, die bereits die persönlichkeitsprägenden Effekte spezifischer beruflicher Tätigkeitsmerkmale postuliert hatten, zum anderen bezieht er sich auch auf Arbeiten von Kornhauser zum Einfluß der Arbeit auf die seelische Gesundheit von Industriearbeitern. Die Dimension "Entscheidungsspielraum" nimmt dabei nach Ansicht des Autors eine bedeutsame Stellung in der Jobstruktur ein und ist für die Auswirkung der Arbeit auf die Persönlichkeit von erheblicher Bedeutung (Benninghaus, 1987). In der Perspektive der transaktionalen Stresstheorie könnte man die Autonomie als externe Ressource bezeichnen (Greif et al., 1983). Sie soll - in Verbindung mit der Varietät und dem Zeitdruck bei der Arbeit - insbesondere bei der Entwicklung von koronaren Herzerkrankungen von Bedeutung sein ("Demand/Control Model" von Karasek & Theorell, 1990).

18.3. Formulierung im Fragebogen des Kommunalen Mikrozensus 1987 (Benninghaus, Bentz & Lettau 1994, Band II: Datenbasis, Anhang E)

Die folgenden Fragen beziehen sich auf Ihre berufliche Tätigkeit. Bitte kreuzen Sie in jeder Zeile das für Sie zutreffende Kästchen an!

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
DECISI 1	Welches Maß an Selbstbestimmung (Autonomie) weist Ihre Tätigkeit auf? Das heißt in welchem Maße können Sie selber bestimmen, wie und wann Sie Ihre Arbeit erledigen?
DECISI 2	In welchem Maße können Sie Ihre Arbeit frei und unabhängig planen und durchführen?
DECISI 3	In welchem Maße können Sie bei Ihrer Tätigkeit (mit-)bestimmen, wie die Arbeit aufgeteilt wird?

Skalendokumentation
- Skala Entscheidungsspielraum im Beruf -

DECISI 4 In welchem Maße können Sie bei Ihrer Tätigkeit (mit-)bestimmen, in welcher Reihenfolge Sie Ihre Arbeiten erledigen?

18.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich in dieser Form, wie sie für den Kommunalen Mikrozensus verwendet wurde, um eine fünfstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1= in sehr geringem Maße, 2 = in geringem Maße, 3 = in mittlerem Maße, 4 = in hohem Maße, 5 = in sehr hohem Maße.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

18.5. Methodische Qualität

18.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 905 Beschäftigte in der Metallindustrie

18.5.2 Kennwerte der Items

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
DECISI 1	18	2,78	1,10	0,7573	0,87	1
DECISI 2	18	2,67	1,08	0,7785	0,88	1
DECISI 3	20	2,81	1,16	0,7714	0,88	1
DECISI 4	17	3,12	1,12	0,6937	0,82	1

Tabelle 18-1

Skalendokumentation
- Skala Entscheidungsspielraum im Beruf -

18.5.3 Kennwerte der Skala

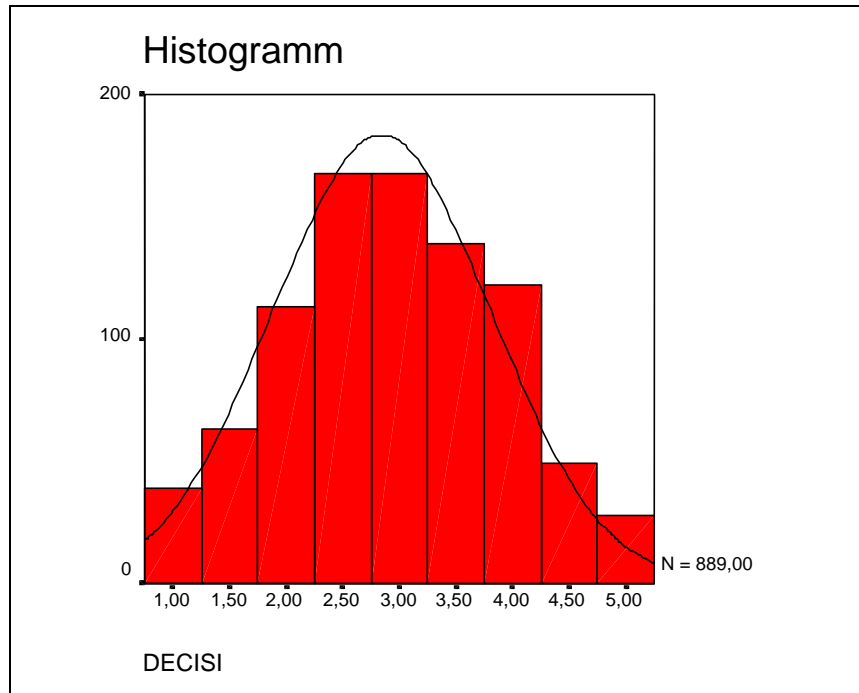


Abbildung 18-1

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
2,843	3	3	0,964	0,930	0,060	-0,588
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 5		1 - 5		0,8852		

Tabelle 18-2

18.5.4 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse der vier Items weist auf eine einfaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,810). Durch den ersten Faktor werden 74,50% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in der Tabelle 18-1 wiedergegeben.

18.6. Literatur

- BENNINGHAUS, H. (1978). Arbeitssituation und Arbeitszufriedenheit. Reaktionen von Industriearbeitern auf Merkmale ihrer Tätigkeit. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 30, S. 514-547.
- BENNINGHAUS, H. (1987). Substantielle Komplexität der Arbeit als zentrale Dimension der Jobstruktur. *Zeitschrift für Soziologie*, 5, S. 334-352.
- BENNINGHAUS, H., BENTZT, J. & LETTAU, F. (1994). *Merkmale und Auswirkungen beruflicher Tätigkeit im Längsschnitt. Band I: Datenanalyse*. Unveröffentlichter Abschlußbericht, Technische Universität Berlin: Institut für Soziologie.

Skalendokumentation

- Skala Entscheidungsspielraum im Beruf -

GREIF, S. ET AL. (1983). Abschlußbericht des Forschungsprojektes "Psychischer Streß am Arbeitsplatz - Hemmende und fördernde Bedingungen für humanere Arbeitsplätze". Unveröffentlichter Bericht. Universität Osnabrück, Fachbereich Psychologie.

KARASEK, R. & THEORELL, T. (1990). *Healthy Work*. New York: Basic Books.

Skalendokumentation - Skala Extraversion -

19. SKALA EXTRAVERSION

19.1. Skalenbezeichnung

19.1.1 Name der Testskala: Freiburger Persönlichkeitsinventar

19.1.2 Name der Testautoren: Fahrenberg, J., Hample, R. & Selg, H.

19.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

19.2.1 Instrumentenentwicklung

Das Freiburger Persönlichkeitsinventar ist die erste eigenständig deutsche Konstruktion eines subjektiven Persönlichkeitstests, der Ende der sechziger Jahre durchgeführt wurde. Grundlage des FPI ist nicht eine explizite Theorie der Persönlichkeit, sondern ein mathematisches Verfahren, die Faktorenanalyse, die als strukturierendes Instrument verwendet worden ist. Das Inventar ist mehrmals überarbeitet und revidiert worden. Es dürfte der mit Abstand am häufigsten verwendete Persönlichkeitstest im deutschen Sprachraum sein. In unserer Befragung wurden nur vier Items aus der Subskala "Extraversion" verwendet, die auf der Basis der Arbeit von Weich (1992) im Hinblick auf faktorenanalytische Ergebnisse ausgewählt wurden.

19.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Während die Autoren für die meisten Subskalen des Inventars keinen theoretischen Bezug angeben, so sind die Subskalen "Extraversion" und "Emotionalität" unter Bezugnahme auf die Persönlichkeitstheorie von Eysenck (vgl. Eysenck & Eysenck, 1987) hin konzipiert worden. Eysenck hat diese Persönlichkeitsdimension mit dem aufsteigenden retikulären Aktivierungssystem innerhalb der Formatio reticularis in Verbindung gebracht (vgl. Eysenck & Eysenck, 1987, S. 223f.). In der Perspektive der transaktionalen Stresstheorie erscheint ein derartiges Konzept entbehrlich (vgl. Schwarzer, 1992, S. 126) und kann durch differenzierte Detailanalysen ersetzt werden.

Im Rahmen der Suchtforschung wird allerdings ein Zusammenhang zwischen verhaltensbiologisch bedingten Persönlichkeitsdimensionen (insbesondere Impulsivität, einer Subdimension von Extraversion), dopaminergem Aktivitätszustand und einer Anfälligkeit für Alkoholabhängigkeit vermutet (vgl. Wiesbeck & Böning, 1996).

19.3. Formulierung im Fragebogen

"Fragen zum Verhalten. Was trifft auf Sie zu?"

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
EXTRO 1	Ich bin ziemlich lebhaft.
EXTRO 2	Ich habe fast immer eine schlagfertige Antwort bereit.
EXTRO 3	Ich kann in eine ziemlich langweilige Gesellschaft schnell Leben bringen.

Skalendokumentation - Skala Extraversion -

EXTRO 4 Ich würde mich selbst eher als geschäftig bezeichnen.

19.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1 = Trifft gar nicht zu, 2 = Trifft wenig zu, 3 = Trifft ziemlich zu, 4 = Trifft völlig zu.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

19.5. Methodische Qualität

19.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 1.600 Personen (695 arbeitslose Metallarbeiter; 905 Beschäftigte in der Metallindustrie)

19.6. Kennwerte der Items

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
EXTRO 1	23	2,56	0,78	0,6422	0,80	1
EXTRO 2	23	2,72	0,74	0,6024	0,77	1
EXTRO 3	24	2,30	0,75	0,7075	0,85	1
EXTRO 4	26	2,47	0,79	0,6562	0,82	1

Tabelle 19-1

19.6.1 Kennwerte der Skala

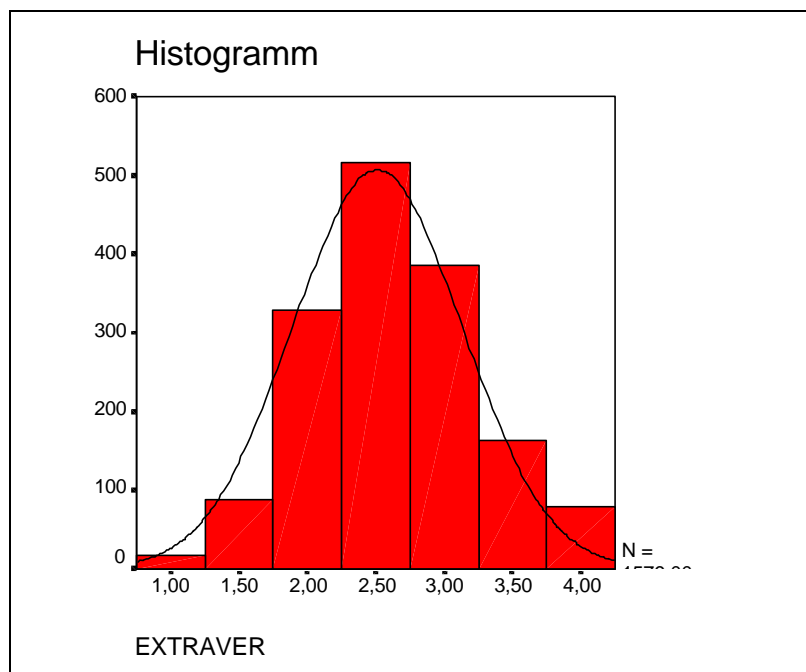


Abbildung 19-1

Skalendokumentation
- Skala Extraversion -

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
2,511	2,5	2,25	0,620	0,385	- 0,193	0,183
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,8263		

Tabelle 19-2

19.6.2 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse der vier Items weist auf eine einfaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,804). Durch den ersten Faktor werden 65,81% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in der Tabelle 19-1 wiedergegeben.

19.7. Literatur

FAHRENBERG, J., HAMPLE, R. & SELG, H. (1989). *Das Freiburger Persönlichkeitsinventar FPI*. (5. Auflage). Göttingen: Hogrefe.

WEICH, K.-W. (1992). *Die Relevanz psychodiagnostischer Persönlichkeitsmerkmale bei der Wahrnehmung und Interpretation von Fernsehinhalten*. Unveröffentlichte Dissertation, Westfälische-Wilhelms-Universität Münster.

EYSENCK, H. J. & EYSENCK, M. W. (1987). *Persönlichkeit und Individualität*. München: Psychologie Verlags Union.

WIESBECK, G. & BÖNING, J. (1996). Dopaminerge Aktivität und verhaltensbiologische Persönlichkeitsmerkmale Alkoholabhängiger im "drug challenge"-Paradigma. In K. Mann & G. Buchkremer (Hrsg.), *Sucht* (S. 67-75). Stuttgart: Fischer.

Skalendokumentation
- Skala Finanzielle Probleme-

20. SKALA FINANZIELLE PROBLEME

20.1. Skalenbezeichnung

20.1.1 Name der Testskala: Finanzielle Probleme

20.1.2 Name des Testautors: Brinkmann, C.

20.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

20.2.1 Instrumentenentwicklung

Die Items wurden von Brinkmann (1976) entwickelt und im Rahmen einer Repräsentativbefragung von Langzeitarbeitslosen eingesetzt (N = 4965). Die Eigenschaften der Items wurden 1981/1983 erneut an einer repräsentativen Stichprobe mit Wiederholungsmessung überprüft (Brinkmann, 1984) (N = 1887). Brinkmann (1976) fragte nach Ersparnissen, Schulden, Ratenzahlungen, Versicherungszahlungen, Sparverträgen/Bauverträgen, Wohnungsmiete, Verzicht auf Anschaffungen, Einschränkung von persönlichen Ausgaben und sonstigen finanziellen Schwierigkeiten. Diese Liste enthält aus methodischen Gründen sehr konkrete finanzielle Belastungen, da hierüber bereitwilliger Auskunft gegeben wird als über mehr allgemeine Auswirkungen von Arbeitslosigkeit (Brinkmann, 1976). Sie sollte im übrigen - wie auch bei Brinkmann - der Heterogenität der Befragten Rechnung tragen und ist von daher weit gefaßt.

20.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Ein theoretischer Bezug wird von Brinkmann nicht ausgewiesen. In der Perspektive der transaktionalen Stresstheorie könnte man finanzielle Probleme als einen chronischen Stressor bezeichnen (vgl. Lazarus & Folkman, 1984, S. 14). Stärker ausgearbeitet worden ist dieser Stressor in der Stresstheorie von Pearlin et al. (1987). Finanzielle Probleme sind hierbei eine bedeutsame Variable, die das Selbstwertgefühl und die Selbstwirksamkeit vermindert und auf diese Weise Depressivität erzeugt (Pearlin et al., 1981). Auf diese Weise können auch ineffektive Copingstrategien begünstigt werden, wie z. B. der Konsum von Alkohol (Pearlin & Radabaugh, 1982; vgl. Pierce et al., 1994).

20.3. Formulierung im Fragebogen

"Wie häufig trifft folgendes auf Ihre Situation zu?"

Während der Arbeitslosigkeit..."

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
MONEY 1	...habe ich auf eigene Ersparnisse oder Ersparnisse meines Partners zurückgegriffen.
MONEY 2	...habe ich finanzielle Geschenke von nahestehenden Personen erhalten.
MONEY 3	...habe ich Schulden gemacht, Kredite aufgenommen.

Skalendokumentation
- Skala Finanzielle Probleme-

MONEY 4 ...bin ich mit Ratenzahlungen nicht mehr zurechtgekommen.

MONEY 5 ...konnte ich Sparverträge nicht mehr bezahlen.

MONEY 6 ...bin ich mit der Miete in Verzug gekommen.

20.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1 = so gut wie gar nicht, 2 = weniger häufig, 3 = häufig, 4 = sehr häufig.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

20.5. Methodische Qualität

20.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 695 arbeitslose Metallarbeiter

20.5.2 Kennwerte der Items: Nichterfüllung von Zahlungsverpflichtungen

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
MONEY 3	4	1,510	0,894	0,6312	0,80	1
MONEY 4	9	1,508	0,952	0,7443	0,88	1
MONEY 5	13	1,483	0,982	0,5597	0,71	1
MONEY 6	7	1,305	0,732	0,6043	0,79	1

Tabelle 20-1

Skalendokumentation
- Skala Finanzielle Probleme-

20.5.3 Kennwerte der Skala

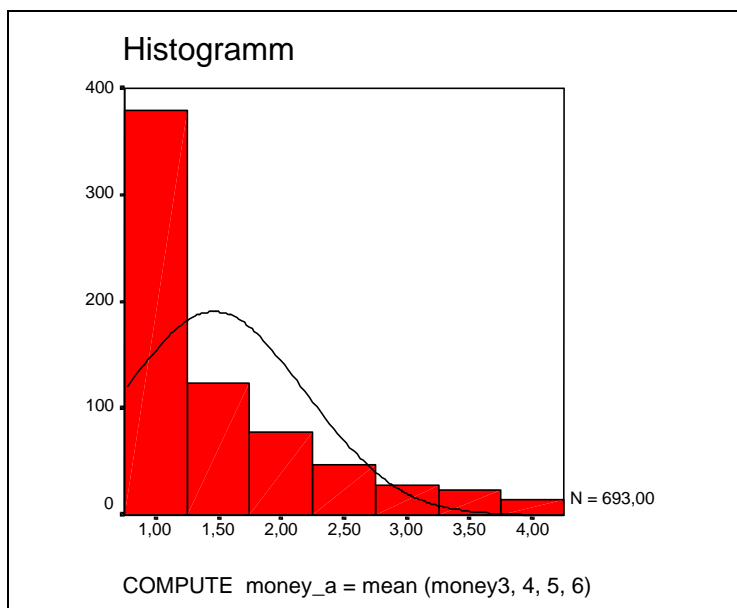


Abbildung 20-1

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
1,465	1	1	0,723	0,522	1,713	2,178
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,8101		

Tabelle 20-2

20.5.4 Kennwerte der Items: Finanzierung durch das soziale Umfeld

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
MONEY 1	6	2,304	1,138	0,2005	0,88	2
MONEY 2	2	1,527	0,856	0,2005	0,62	2

Tabelle 20-3

Skalendokumentation
- Skala Finanzielle Probleme-

20.5.5 Kennwerte der Skala

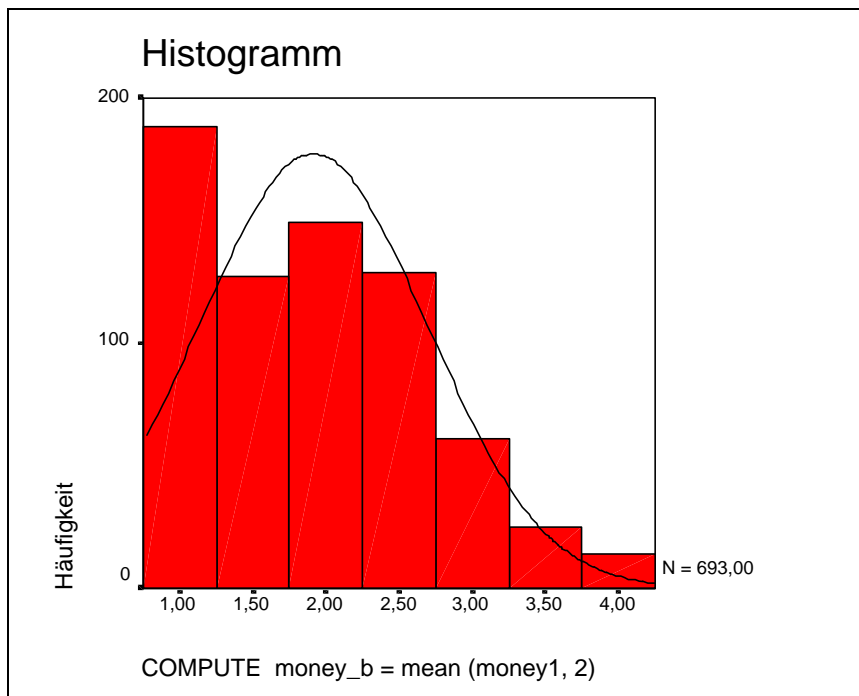


Abbildung 20-2

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
1,913	2	1	0,779	0,607	0,552	-0,404
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,3224		

Tabelle 20-4

20.5.6 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse mit schiefwinkliger Rotation der sechs Items weist auf eine zweifaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,7902). Durch den ersten Faktor werden 46,56% und durch den zweiten Faktor 16,81% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in den jeweiligen Tabellen wiedergegeben.

Komponentenkorrelationsmatrix		
Komponente	1	2
1	1	0,304
2	0,304	1

Tabelle 20-5

Skalendokumentation
- Skala Finanzielle Probleme-

20.6. Literatur

- BRINKMANN, C. (1976). Finanzielle und psycho-soziale Belastungen während der Arbeitslosigkeit. *Mitteilungen aus der Arbeitsmarkt- und Berufsforschung*, 4, S. 397-413.
- BRINKMANN, C. (1984). Die individuellen Folgen langfristiger Arbeitslosigkeit. Ergebnisse einer repräsentativen Längsschnittuntersuchung. *Mitteilungen aus der Arbeitsmarkt- und Berufsforschung*, 17, S. 454-472.
- LAZARUS, R. S. & FOLKMAN, S. (1984). *Stress, appraisal and coping*. New York: Springer.
- PEARLIN, L. I. (1987). The Stress Process and Strategies of Intervention. In K. Hurrelmann & F. Lösel (Eds.), *Health Hazards in Adolescence* (S. 53-72). Berlin: de Gruyter.
- PEARLIN, L. I., MENAGHAN, E. G., LIEBERMAN, M. A. & MULLAN, J. T. (1981). The stress process. *Journal of Health and Social Behavior*, 22, S. 337-56.
- PEARLIN, L. I. & RADABAUGH, C. W. (1982). Economic Strains and the Coping Functions of Alcohol. *American Journal of Sociology*, 32, S. 652-663.
- PEIRCE ET AL. (1994). Relationships of financial strain and psychological resources to alcohol use and abuse: the mediating role of negative affect and drinking motives. *Journal of Health and Social Behavior*, 35, S. 291-308.

21. SKALA GRATIFIKATIONSKRISE

21.1. Skalenbezeichnung

21.1.1 Name der Testskala: Index zur beruflichen Gratifikationskrise (Effort-Reward Imbalance at Work ERI)

21.1.2 Name der Testautoren: Siegrist, J. & Peter, R.

21.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

21.2.1 Instrumentenentwicklung

Die Entwicklung der Items und der Indexbildung wurde zwischen 1981 und 1993 im Rahmen von zwei größeren Forschungsprojekten konzipiert: Eine prospektive Studie zum Zusammenhang zwischen beruflichen Gratifikationskrisen und Indikatoren für Herz-Kreislauf-Erkrankungen in drei Zweigwerken eines großen metallverarbeitenden Unternehmens und eine Querschnittsstudie bei 179 Industriemeistern eines großen Automobilkonzerns.

21.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Gemäß der von ihnen vorgenommenen stresstheoretischen Verankerung nehmen die Autoren an, dass eine Gratifikationskrise dann vorliegt, wenn ein Missverhältnis zwischen der erbrachten Arbeitsleistung und der erhaltenen Belohnung vorliegt, d. h. wenn eine gesellschaftlich zentrale Erwartung bezüglich der Reziprozität enttäuscht wird (Siegrist, 1996, S. 98). Dieses Missverhältnis stellt einen Risikofaktor für Herz-Kreislauf-Erkrankungen dar. Die Autoren gehen davon aus, dass insbesondere bei einer Chronifizierung eine explizite Thematisierung nicht (mehr) erfolgt, d. h. dass das Ausmaß der erlebten Enttäuschungen nicht bewußtseinspflichtig ist. Damit wird - zumindest partiell - das Konzept der transaktionalen Stresstheorie von Lazarus verlassen, das von einer generellen kognitiven Beteiligung ausgeht (vgl. Lazarus, 1991, S. 190).

Skalendokumentation
- Skala Gratifikationskrise -

21.3. Original-Formulierung im Fragebogen

Die hier verwendeten Skalen sind **nicht identisch** mit den Originalskalen und sollten daher in dieser Form **nicht weiter verwendet werden**. Bei einer geplanten Verwendung ist das Copyright bei Prof. Dr. Siegrist (Universität Düsseldorf) einzuholen (E-Mail: siegrist@uni-duesseldorf.de). Weitere Informationen zu den Skalen können auf der Homepage <http://www.uni-duesseldorf.de/MedicalSociology> abgerufen werden.

Skalendokumentation
- Skala Gratifikationskrise -

21.4. Formulierung im Fragebogen des IFS

Die vorliegende Version mit den nicht genehmigten Abweichungen von den Originalitemformulierungen wird von den Testautoren nicht zur Weiterverwendung empfohlen.

"Bei den folgenden Fragen zu bestimmten Merkmalen ihrer beruflichen Tätigkeit geben Sie bitte an, ob diese Merkmale Sie belasten

Trifft zu *und* belastet mich..."

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
Subskala hohe Verausgabung	
VERAUS 1	Aufgrund des hohen Arbeitsaufkommens besteht häufig großer Zeitdruck.
VERAUS 2	Bei meiner Arbeit werde ich häufig unterbrochen und gestört.
VERAUS 3	Bei meiner Arbeit habe ich viel Verantwortung zu tragen.
VERAUS 4	Ich bin häufig gezwungen, Überstunden zu machen.
VERAUS 5	Meine Arbeit ist körperlich anstrengend.
VERAUS 6	Im Laufe der letzten Jahre ist meine Arbeit immer mehr geworden.
Subskala sozio-emotionale Belohnung	
	Fehlt Ihnen von Ihren Kollegen die Anerkennung, die Sie verdienen?
BELOH 1	(ursprünglich: Erhalten Sie von Ihren Kollegen die Anerkennung, die Sie verdienen?)
	Fehlt Ihnen von Ihren Vorgesetzten die Anerkennung, die Sie verdienen?
BELOH 2	(ursprünglich: Erhalten Sie von Ihren Vorgesetzten die Anerkennung, die Sie verdienen?)
	Fehlt Ihnen in schwierigen Situationen angemessene Unterstützung?
BELOH 3	(ursprünglich: Erhalten Sie in schwierigen Situationen angemessene Unterstützung?)
BELOH 4	Werden Sie bei Ihrer Arbeit ungerecht behandelt?
	Wenn Sie an alle erbrachten Leistungen und Anstrengungen denken, erhalten Sie entsprechende Anerkennung und positives Ansehen?
BELOH 5	(ursprünglich: Wenn Sie an alle Ihre erbrachten Leistungen denken, erhalten Sie entsprechende Anerkennung und Achtung?)
Subskala Statuskontrolle	
STATUS 1	Sind die Aufstiegschancen in Ihrem Bereich schlecht?
STATUS 2	Erfahren Sie zur Zeit oder erwarten Sie eine für Sie negative Veränderung Ihrer Arbeitssituation?

Skalendokumentation
- Skala Gratifikationskrise -

STATUS 3	Hat es bei Ihren Kollegen in letzter Zeit Entlassungen gegeben?
STATUS 4	Ist Ihr eigener Arbeitsplatz gefährdet?
STATUS 5	Wenn Sie an Ihre Ausbildung denken, halten Sie dann Ihre berufliche Stellung für angemessen?
STATUS 6	Wenn Sie an alle Ihre erbrachten Leistungen und Anstrengungen denken, halten Sie dann Ihre persönlichen Chancen des beruflichen Fortkommens für angemessen?
Item Bezahlung	
BEZAH	Wenn Sie an alle Ihre erbrachten Leistungen denken, halten Sie dann Ihr Gehalt/Ihren Lohn für angemessen?

21.5. Antwortformat und Score-Berechnung

Das Instrument umfasst konzeptionell die Dimensionen hohe Verausgabung und geringe Gratifikation. Geringe Gratifikation ist dabei noch einmal aufgegliedert in die Subdimensionen Bezahlung, sozio-emotionale Belohnung und Statuskontrolle (u. a. Arbeitsplatzunsicherheit). Die Subskalen sind deduktiv aus der theoretischen Konzeption abgeleitet worden und werden zur Zeit Validierungsstudien unterzogen. Das Antwortformat ist im Fragebogen der Forschungsgruppe um Siegrist folgendermaßen gestaltet: Die Frage wird zunächst mit ja bzw. nein beantwortet. Daraufhin erfolgt eine Einschätzung der Belastung in den Kategorien "belastet mich überhaupt nicht", "belastet mich mäßig", "belastet mich stark", "belastet mich sehr stark". Die Skalenrohwerte nach einer Dichotomisierung (cutpoint zwischen drei und vier) werden zu ungewichteten Scores addiert. Anschließend wird ein, für das Verhältnis der Itemanzahl dieser Scores gewichteter, Quotient aus Verausgabung und Bedrohung gebildet:

$V/B \cdot G$, wobei V = Verausgabungsscore, B = umgepolter Belohnungsscore, G = Gewichtungsfaktor (Anzahl der Items Zähler / Anzahl der Items Nenner).

Im Rahmen der Untersuchung des IFS musste auf der Basis der Pretestergebnisse dieses Antwortformat in folgender Weise geändert werden: "Trifft zu und belastet mich:" 5 = sehr stark, 4 = stark, 3 = mäßig, 2 = überhaupt nicht, 1 = trifft nicht zu. Die Werte der Items werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

21.6. Methodische Qualität

21.6.1 Untersuchte Stichprobe

N = 905 Beschäftigte in der Metallindustrie

21.6.2 Kennwerte der Subskala sozio-emotionale Belohnung

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfekoeffizienten	Faktorladung	Faktor
BELOH 1	24	2,89	1,00	0,6334	-0,75	1
BELOH 2	24	2,52	1,15	0,7133	-0,82	1

Skalendokumentation
- Skala Gratifikationskrise -

BELOH 3	23	2,53	1,13	0,6785	-0,80	1
BELOH 4	23	2,96	1,00	0,6737	-0,82	1

Tabelle 21-1

21.6.3 Kennwerte der Skala

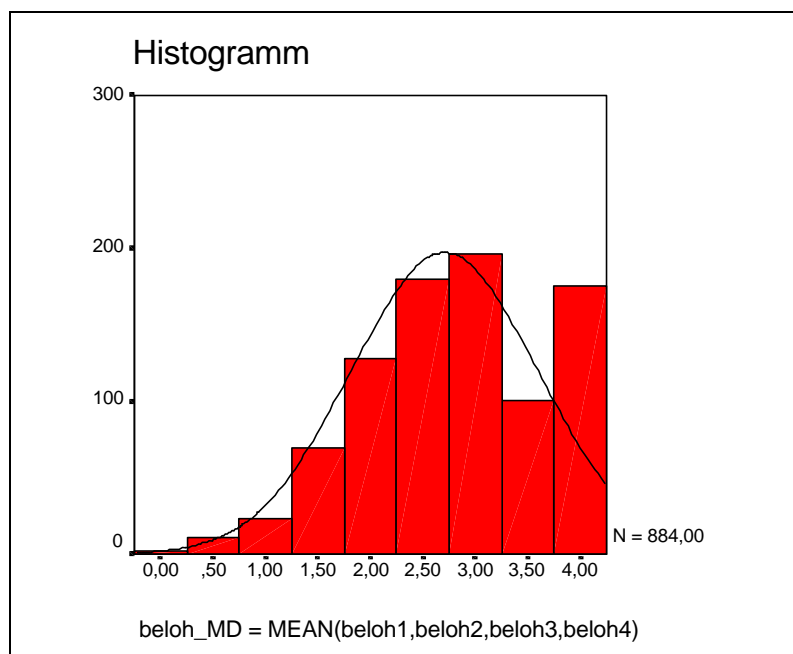


Abbildung 21-1

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
2,706	2,75	4	0,893	0,797	-0,260	-0,505
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,8399		

Tabelle 21-2

21.6.4 Kennwerte der Subskala hohe Verausgabung

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfekoeffizienten	Faktorladung	Faktor
VERAUS 1	23	2,49	1,01	0,7155	0,82	2
VERAUS 2	21	2,11	1,03	0,5486	0,66	2
VERAUS 3	23	2,53	1,03	0,5976	0,74	2
VERAUS 4	28	1,46	1,16	0,5528	0,71	2
VERAUS 6	23	2,24	1,18	0,684	0,79	2
VERAUS 7	123	2,26	1,11	0,7152	0,81	2

Tabelle 21-3

Skalendokumentation
- Skala Gratifikationskrise -

21.6.5 Kennwerte der Skala

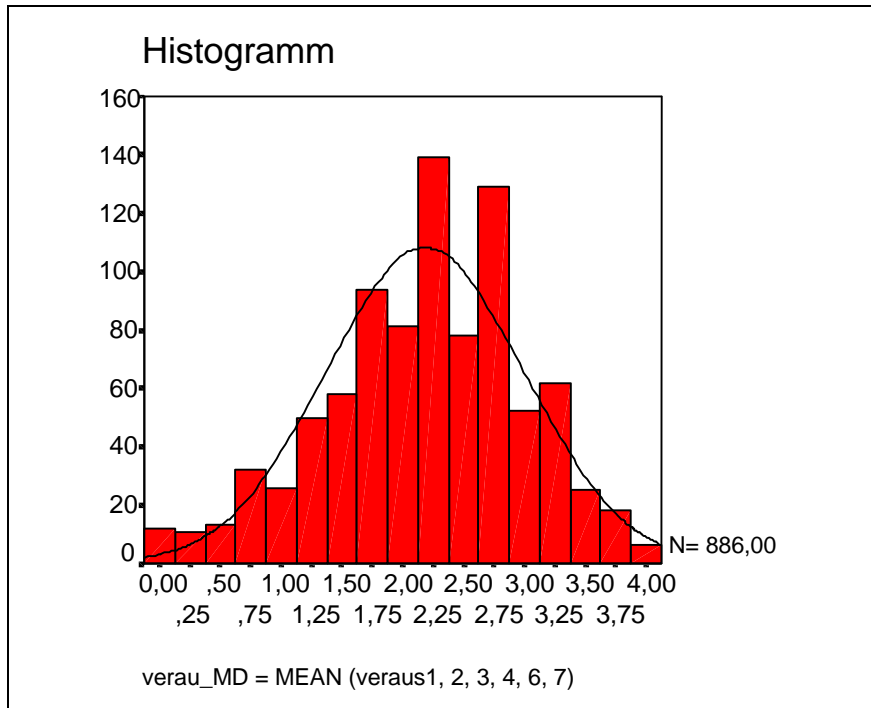


Abbildung 21-2

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
2,182	2,167	2	0,814	0,663	-0,369	-0,100
Theoretischer Wertebereich		Empirischer Wertebereich		ALPHA		
1 - 5		1 - 4		0,8496		

Tabelle 21-4

21.6.6 Kennwerte der Subskala Statuskontrolle

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfeko-effizienten	Faktorladung	Faktor
STATUS 2	31	1,99	1,33	0,6036	0,80	3
STATUS 3	20	1,97	1,41	0,5441	0,76	3
STATUS 4	29	2,08	1,32	0,6929	0,87	3

Tabelle 21-5

Skalendokumentation
- Skala Gratifikationskrise -

21.6.7 Kennwerte der Skala

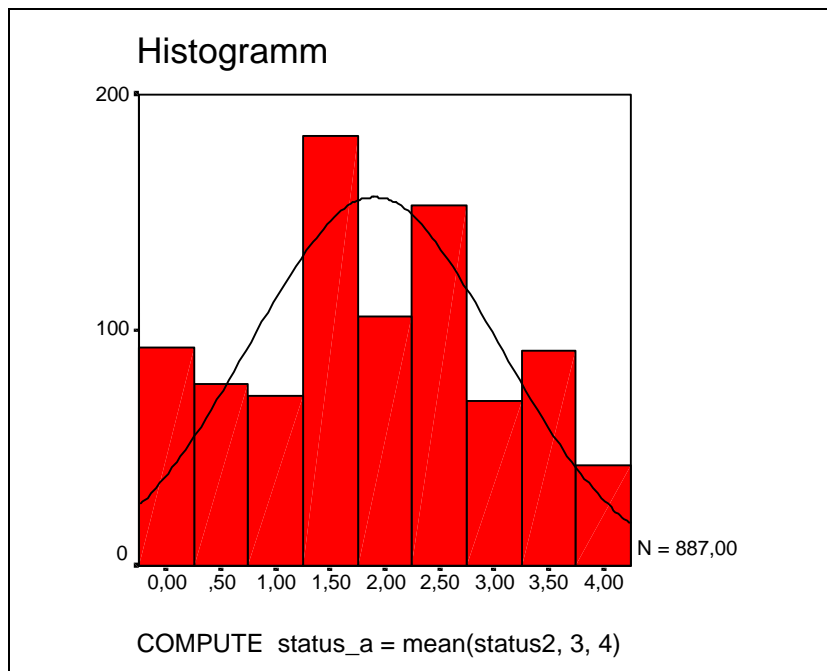


Abbildung 21-3

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
1,902	2	2	1,129	1,275	0,023	-0,844
Theoretischer Wertebereich		Empirischer Wertebereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,7757		

Tabelle 21-6

21.6.8 Kennwerte der Items

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
BEZAH	24	1,72	1,23	0,5542	0,72	4
STATUS1	26	1,78	1,30	0,5401	0,64	4
STATUS 5	26	1,19	1,20	0,571	0,78	4
STATUS 6	30	1,52	1,20	0,7337	0,83	4

Skalendokumentation
- Skala Gratifikationskrise -

21.6.9 Kennwerte der Skala

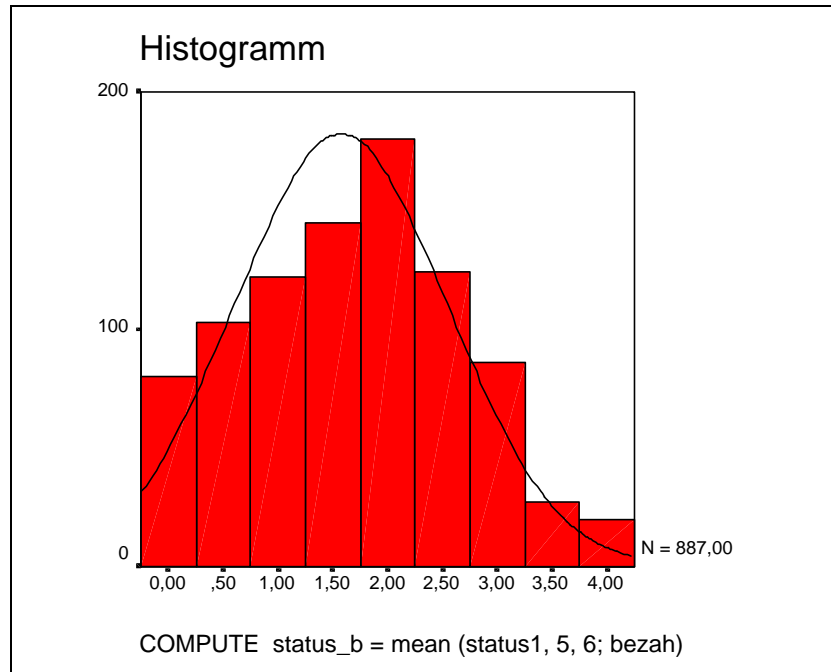


Abbildung 21-4

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
1,574	1,5	1,75	0,969	0,939	0,155	-0,632
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,789		

Tabelle 21-7

21.6.10 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse mit schiefwinkliger Rotation der 18 Items weist auf eine vierfaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,899). Durch den ersten Faktor werden 34,13%, durch den zweiten Faktor 13,27%, durch den dritten Faktor 7,92% und durch den vierten Faktor 6,14% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in den jeweiligen Tabellen wiedergegeben. Im Gegensatz zu den Faktorenanalysen beider ursprünglichen Skala ergibt sich bei diesen Dimensionen eine vierdimensionale Lösung. Dies kann durch die Veränderungen am Antwortformat oder durch das verwendete Rotationsverfahren bedingt sein.

Komponentenkorrelationsmatrix				
Komponente	1	2	3	4
1	1	0,286	0,234	0,339
2	0,286	1	0,208	0,180
3	0,234	0,2075	1	0,357
4	0,339	0,1800	0,357	1

Skalendokumentation
- Skala Gratifikationskrise -

Tabelle 21-8

21.7. Literatur

SIEGRIST, J. & PETER, R. (1994): Indicators of effort-reward imbalance at work: dimensions and coding. Unpublished manuscript, Heinrich Heine Universität Düsseldorf: Institut für Medizinische Soziologie

SIEGRIST, J. (1996). *Soziale Krisen und Gesundheit*. Göttingen: Hogrefe.

Skalendokumentation
- Skala Intensität der Jobsuche -

22. SKALA INTENSITÄT DER JOBSUCHE

22.1. Skalenbezeichnung

22.1.1 Name der Testskala: Indikatoren zur Arbeitsmotivation

22.1.2 Name des Testautors: Rosenblatt, B. von

22.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

22.2.1 Instrumentenentwicklung

Die Fragen zur Arbeitsmotivation wurden im Rahmen einer von der Infratest Sozialforschung 1990 durchgeführten Befragung von Arbeitslosen eingesetzt. Grundlage der Arbeitslosenbefragung war eine von der Bundesanstalt für Arbeit gezogene Zufallsstichprobe aus dem Arbeitslosenbestand vom November 1988, wobei allerdings den Arbeitslosen eine Widerspruchsmöglichkeit gegen die Teilnahme an der Befragung eingeräumt wurde. Der Stichprobenumfang netto betrug 2077 Personen.

22.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Ein expliziter theoretischer Bezug wurde nicht ausgewiesen. In der Perspektive der transaktionalen Stresstheorie kann man diesen Index als einen Hinweis auf die Bedeutsamkeit des Stressors "Arbeitslosigkeit" werten. Eine derartige Bedeutsamkeit ist generell die Voraussetzung für die Entstehung von Stress (vgl. Jerusalem, 1990, S. 4ff.).

22.3. Formulierung im Fragebogen

"Bitte sagen Sie uns, wie stark folgendes auf Sie zutrifft:"

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
INTENSI 1	Ich muss schnell Arbeit finden, kann mir keine Zeit lassen.
INTENSI 2	Zwischendurch mal arbeitslos zu sein, schadet meinem beruflichen Fortkommen.
INTENSI 3	Ich erwarte, im nächsten halben Jahr einen entsprechenden Arbeitsplatz zu finden.

22.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1 = Trifft gar nicht zu, 2 = Trifft wenig zu, 3 = Trifft ziemlich zu, 4 = Trifft völlig zu.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

Skalendokumentation
- Skala Intensität der Jobsuche -

22.5. Methodische Qualität

22.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 695 arbeitslose Metallarbeiter

22.5.2 Kennwerte der Items

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
INTENSI 1	10	2,856	1,091	0,6078	0,848	1
INTENSI 2	9	2,713	1,112	0,5279	0,798	1
INTENSI 3	10	2,516	1,205	0,4843	0,756	1

Tabelle 22-1

22.5.3 Kennwerte der Skala

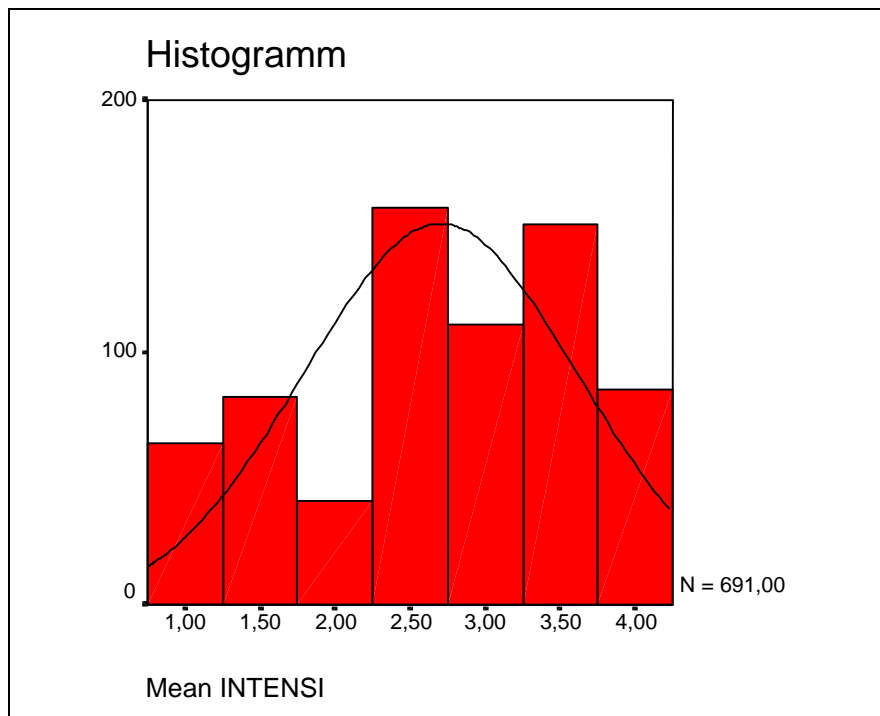


Abbildung 22-1

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
2,702	3	3	0,911	0,831	-0,384	-0,844
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,7178		

Tabelle 22-2

Skalendokumentation
- Skala Intensität der Jobsuche -

22.5.4 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse der drei Items weist auf eine einfaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,657). Durch den ersten Faktor werden 64,29% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in der Tabelle 22-1 wiedergegeben.

22.6. Literatur

JERUSALEM, M. (1990). *Persönliche Ressourcen, Vulnerabilität und Streßerleben*. Göttingen: Hogrefe.

ROSENBLADT, B. v. (1991). Arbeitslose in einer prosperierenden Wirtschaft. *Mitteilungen aus der Arbeitsmarkt- und Berufsforschung*, 24, S. 146-156.

Skalendokumentation - Skala Jobdeprivation -

23. SKALA JOBDEPRIVATION

23.1. Skalenbezeichnung

23.1.1 Name der Testskala: Skala Jobdeprivation

23.1.2 Name der Testautoren: Badura, B. et al.

23.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

23.2.1 Instrumentenentwicklung

Die Skala wurde im Rahmen der Oldenburger Longitudinalstudie entwickelt. Diese Studie an 998 Herzinfarktpatienten untersuchte die Fragestellung, durch welche Faktoren eine Herzinfarktrehabilitation gefördert und durch welche sie gemindert wird. In diesem Kontext ist von Interesse, ob der Verlust der Berufsrolle im Falle einer Berentung zu spezifischen Belastungen führt, die eventuell das psychische Befinden negativ beeinflussen. Unter Bezug auf die Simpson-McKinney-Jobdeprivation-Skala wurden Items zur Messung dieser Beanspruchungen formuliert und im Rahmen der Longitudinalstudie eingesetzt. Befragt wurden Personen, die im Rahmen dieser Studie berentet worden waren (n = 82). Für unsere Befragung wurden die Items geringfügig modifiziert und ein Item entfernt ("Mir fehlt der Kontakt zu meinen ehemaligen Arbeitskollegen").

23.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Ein theoretischer Bezug wird nicht explizit ausgewiesen. In der Perspektive der transaktionalen Stresstheorie wird mit dieser Skala das Erleben von Belastung gemessen (vgl. Ulich et al., 1985, S. 69; S. 139ff.).

23.3. Formulierung im Fragebogen

"Bitte sagen Sie uns, wie stark folgendes auf Sie zutrifft:"

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
JOBDEP 1	Ich vermisse meine frühere Alltagsroutine.
JOBDEP 2	Ich wünsche mir, wieder zur Arbeit gehen zu können.
JOBDEP 3	Mir fehlt eine richtige Aufgabe.
JOBDEP 4	Ich bedaure es, meinen Beruf nicht mehr ausüben zu können.

23.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1 = Trifft gar nicht zu, 2 = Trifft wenig zu, 3 = Trifft ziemlich zu, 4 = Trifft völlig zu.

Skalendokumentation - Skala Jobdeprivation -

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

23.5. Methodische Qualität

23.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 695 arbeitslose Metallarbeiter

23.5.2 Kennwerte der Items

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
JOBDEP 1	8	2,969	0,996	0,6848	0,835	1
JOBDEP 2	5	3,425	0,942	0,7442	0,876	1
JOBDEP 3	5	3,170	1,044	0,659	0,826	1
JOBDEP 4	7	3,050	1,081	0,539	0,718	1

Tabelle 23-1

23.5.3 Kennwerte der Skala

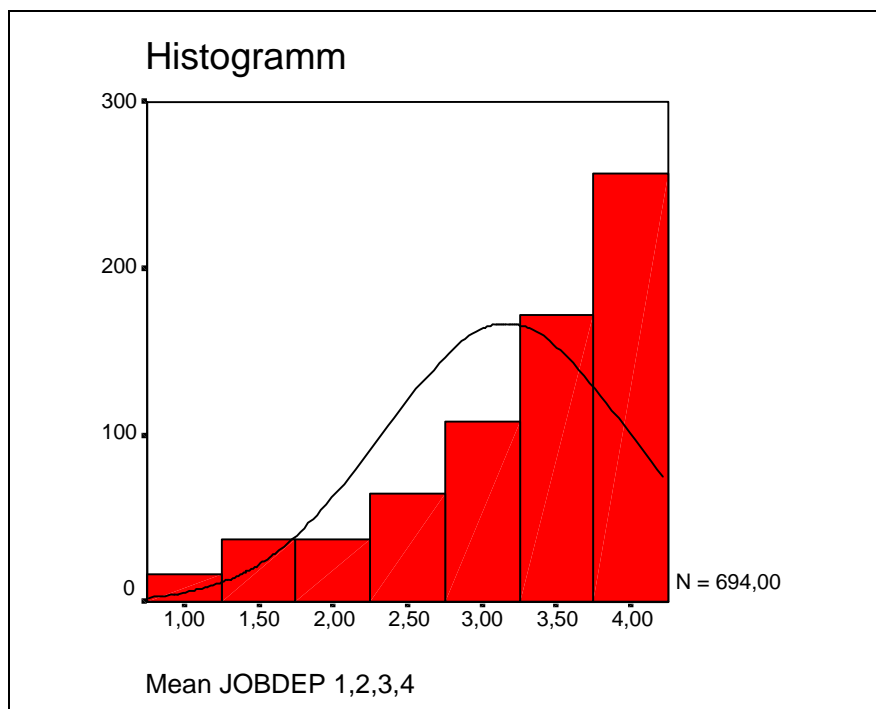


Abbildung 23-1

Skalendokumentation
- Skala Jobdeprivation -

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
3,161	3,5	4	0,827	0,684	-0,996	0,110
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,8265		

Tabelle 23-2

23.5.4 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse mit schiefwinkliger Rotation der vier Items weist auf eine einfaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,785). Durch den ersten Faktor werden 66,55% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in der Tabelle 23-1 wiedergegeben.

23.6. Literatur

SCHOTT, T. (1987). Frühberentung nach Herzinfarkt - Folgen und Auswirkungen auf Krankheitsbewältigung und Lebensqualität. In B. Badura et al. (Hrsg.), *Leben mit dem Herzinfarkt* (S. 257-285). Berlin: Springer-Verlag.

ULICH, D., HAUBES, K., MAYRING, P., STREHMEL, P., KANDLER, M. & DEGENHARDT, B. (1985). *Psychologie der Krisenbewältigung*. Weinheim: Beltz.

24. SKALA KOFFEINKONSUMMOTIVE

24.1. Skalenbezeichnung

24.1.1 Name der Testskala: *Personal effects and social reasons for consumption*

24.1.2 Name des Testautors: *Graham, K. M.*

24.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

24.2.1 Instrumentenentwicklung

Das Instrument soll die Erwartungen an den Konsum von Kaffee und Tee messen. Die Skala wurde an 203 Psychologiestudenten getestet. Es ergab sich bei faktorenanalytischen Untersuchungen eine vierfaktorielle Struktur. Die beiden Dimensionen "Stimulant component" und "Relief components" wurden vom Erstautor ins Deutsche übertragen. Die Überprüfung der Items an 678 Beschäftigten im öffentlichen Dienst ergab zufriedenstellende teststatistische Eigenschaften (vgl. allgemein zu dieser Studie Puls, 1992).

24.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Unter Bezug auf frühere Arbeiten geht die Autorin davon aus, dass der Missbrauch bzw. die Abhängigkeit von Alkohol, Tabak und Koffein durch Variablen erklärt werden können, die drei Dimensionen zugeordnet werden können: (1) gegenwärtig / vergangen (2) Person / Umwelt und (3) substanzbezogen / ohne direkten Bezug zur Substanz. Mit ihrer Instrumentenentwicklung strebt die Autorin eine Testung dieses Modells an. Die Skala "Personal effects and social reasons for consumption" ist Teil eines umfangreichen Meßinstrumentes, das die o. a. Dimensionen abdecken soll und wird der Kategorie personenbezogen und substanzbezogen zugerechnet. In der Perspektive der transaktionalen Stresstheorie zielen diese Fragen auf die erwartete subjektive Effizienz des Coping-Verhaltens "Koffeinkonsum".

24.3. Formulierung im Fragebogen

"Wie häufig trinken Sie koffeinhaltigen Kaffee/Tee, Cola oder Energizer in folgenden Situationen oder aus folgenden Gründen?

Ich trinke Kaffee/Tee, Cola oder Energizer..."

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
COFFEIN 1	...wenn ich mich müde fühle.
COFFEIN 2	...um mich aufzumöbeln.
COFFEIN 3	...um nicht träge zu werden.
COFFEIN 4	...wenn ich niedergeschlagen bin.
COFFEIN 5	...um meine Konzentration zu steigern.

Skalendokumentation
- Skala Motive für Koffeinkonsum -

COFFEIN 6 ...wenn ich etwas aufgebracht bin.

COFFEIN 7 ...wenn ich mich angespannt fühle.

24.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1 = nie, 2 = selten, 3 = oft, 4 = fast immer.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

24.5. Methodische Qualität

24.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 1.503 Personen (695 arbeitslose Metallarbeiter; 808 Beschäftigte in der Metallindustrie).

24.5.2 Kennwerte der Items

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
COFFEIN 1	129	2,058	0,964	0,6868	0,764	1
COFFEIN 2	134	1,819	0,896	0,7517	0,816	1
COFFEIN 3	143	1,663	0,826	0,7952	0,854	1
COFFEIN 4	135	1,511	0,754	0,755	0,834	1
COFFEIN 5	136	1,673	0,838	0,758	0,831	1
COFFEIN 6	135	1,408	0,671	0,6708	0,766	1
COFFEIN 7	133	1,616	0,788	0,7189	0,806	1

Tabelle 24-1

Skalendokumentation
- Skala Motive für Kaffeekonsum -

24.5.3 Kennwerte der Skala

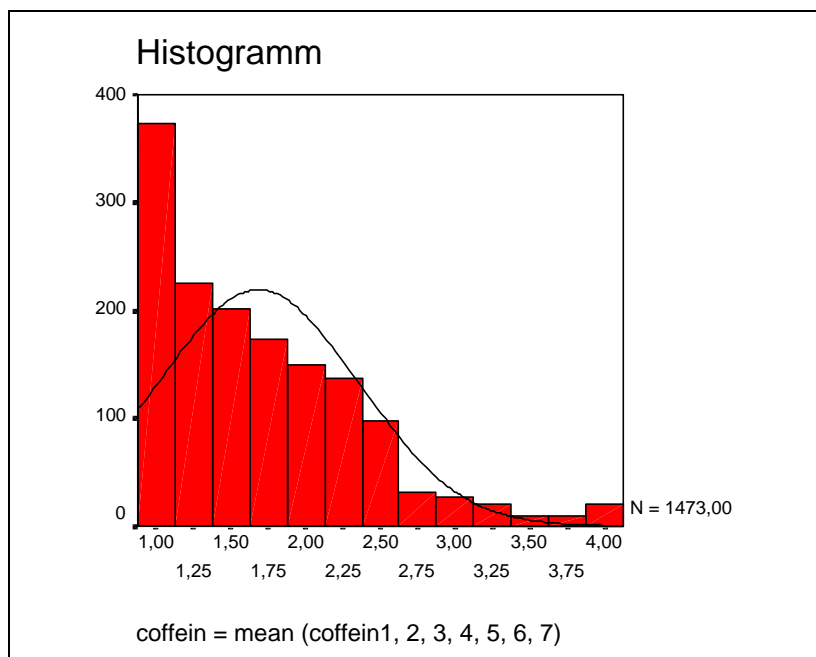


Abbildung 24-1

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefte	Exzess
1,683	1,571	1	0,670	0,448	1,111	1,183
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 – 4		1 - 4		0,9102		

Tabelle 24-2

24.5.4 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse der sieben Items weist auf eine einfaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,892). Durch den ersten Faktor werden 65,72% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in der Tabelle 24-1 wiedergegeben.

24.6. Literatur

GRAHAM, K. M. (1988). *Factors associated with use, dependence and problem consequences: application of a common process model of substance abuse to coffee and tea*. Unpublished dissertation, University of Western Ontario.

PULS, W. (1992). *Streßbewältigung durch Alkohol und Medikamente. Aktuelle Beiträge zur Soziologie*. Münster: Institut für Soziologie.

Skalendokumentation - Skala Kontrollambitionen -

25. SKALA KONTROLLAMBITIONEN

25.1. Skalenbezeichnung

25.1.1 Name der Testskala: Fragebogen zur Messung von Kontrollambitionen

25.1.2 Name der Testautoren: Dittmann, K. H., Matschinger, H. & Siegrist, J.

25.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

25.2.1 Instrumentenentwicklung

Das Instrument soll zur Identifizierung von Personen beitragen, die ein gesundheitsgefährdendes Verhaltensmuster (das sogenannte "Typ-A-Muster" von Friedman & Rosenman, 1974 / 1985) besitzen, das das Risiko für ischämische Herzkrankheiten erhöht. Es wurde zwischen 1979 und 1982 von der Forschungsgruppe um Siegrist entwickelt und an 368 erwerbstätigen Männern auf seine teststatistischen Eigenschaften hin überprüft. Seit dem Abschluß dieser Entwicklung ist es in zahlreichen Studien zum Einsatz gekommen (vgl. Siegrist, 1996).

Das Konstrukt Kontrollambitionen besitzt die Dimensionen "vigor" und "immersion". "Immersion" wird u. a. durch die Dimension fünf abgebildet (Hetze, Zeitdruck, Ungeduld), die die höchste Ladung auf den Faktor "Immersion" besitzt und deshalb in die IFS- Befragung aufgenommen wurde. Ferner sind die Items eher unspezifisch formuliert und können also sowohl bei den Beschäftigten wie bei den Arbeitslosen appliziert werden.

25.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Unter Bezug auf die Theorie der gelernten Hilflosigkeit von Seligman (1975) wird angenommen, dass Personen mit starken Kontrollambitionen in Leistungssituationen Typ-A-Verhaltensweisen einsetzen, um vermutete oder reale Bedrohungen der Kontrolle oder Kontrollverluste (d. h. Versagen und Mißerfolge) zu verhindern bzw. Kontrolle (d. h. Bewältigung und Erfolg) zu realisieren (Dittmann, Matschinger & Siegrist, 1985, S. 2). Im Sinne der transaktionalen Stresstheorie von Lazarus (vgl. Lazarus & Folkman, 1984, S. 216) stellt das Typ-A-Verhalten einen Coping-Stil dar.

25.3. Formulierung im Fragebogen

"Stellen Sie sich bei Ihren nächsten Antworten vor, dass Sie eine wichtige Aufgabe, Tätigkeit oder Arbeit erledigen müssen."

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
DISTANZ 1	Immer wieder nehme ich mir mehr vor, als ich in die Tat umsetzen kann.
DISTANZ 2	Beim Arbeiten komme ich leicht in Zeitdruck.
DISTANZ 3	In Gedanken bin ich immer schon bei der nächsten Aufgabe.

Skalendokumentation
- Skala Kontrollambitionen -

- DISTANZ 4 Ich setze alles daran, immer Herr der Lage zu sein.
- DISTANZ 5 Ich bin manchmal irritiert, wenn ich meinen Willen nicht durchsetzen kann.
- DISTANZ 6 Es stört mich nicht weiter, wenn ich in meinen Arbeitsgewohnheiten unterbrochen werde.
- DISTANZ 7 Schon die kleinste Störung finde ich sehr lästig.
- DISTANZ 8 Wenn andere nicht schnell kapieren, dann kann ich aus der Haut fahren.
- DISTANZ 9 Oft rege ich mich mehr über andere auf, als angebracht wäre.

25.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Die Antwortkategorien wurden von ja - nein in eine vierstufige Reihe (trifft völlig zu - trifft ziemlich zu - trifft wenig zu - trifft gar nicht zu) geändert, um die Homogenität des schriftlichen Fragebogens zu erhöhen.

Es handelt sich um eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1 = Trifft gar nicht zu, 2 = Trifft wenig zu, 3 = Trifft ziemlich zu, 4 = Trifft völlig zu.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

25.5. Methodische Qualität

25.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 1.600 Personen (695 arbeitslose Metallarbeiter; 905 Beschäftigte in der Metallindustrie)

25.5.2 Kennwerte der Items: Reizbarkeit bei der Arbeit

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
DISTANZ 5	28	2,109	0,835	0,4171	0,585	1
DISTANZ 7	33	1,875	0,810	0,4736	0,685	1
DISTANZ 8	32	2,014	0,861	0,576	0,833	1
DISTANZ 9	33	2,043	0,850	0,5803	0,813	1

Tabelle 25-1

Skalendokumentation
- Skala Kontrollambitionen -

25.5.3 Kennwerte der Skala

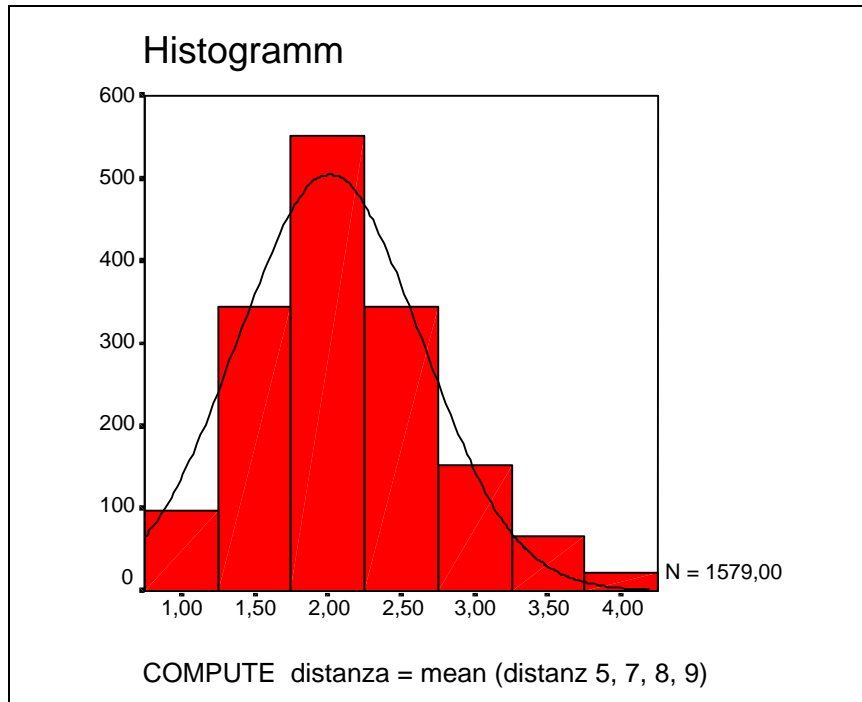


Abbildung 25-1

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
2,012	2	2	0,623	0,388	0,616	0,284
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,7221		

Tabelle 25-2

25.5.4 Kennwerte der Items: Subjektiver Zeitdruck

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
DISTANZ 1	24	2,160	0,783	0,4747	0,792	2
DISTANZ 2	25	2,165	0,779	0,5000	0,807	2
DISTANZ 3	31	2,324	0,883	0,4074	0,674	2

Tabelle 25-3

Skalendokumentation
- Skala Kontrollambitionen -

25.5.5 Kennwerte der Skala

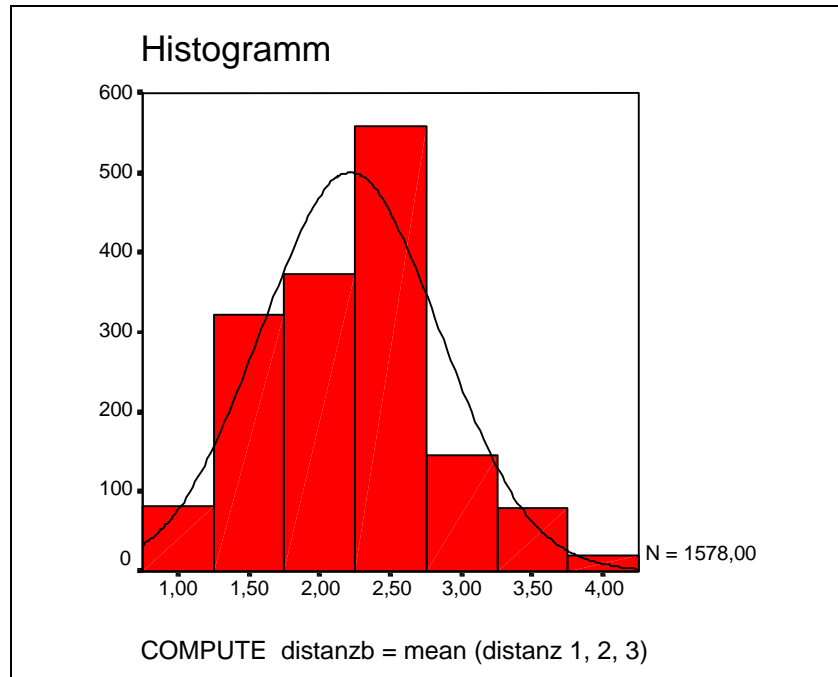


Abbildung 25-2

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
2,216	2,333	2	0,628	0,394	0,279	0,072
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,6481		

Tabelle 25-4

25.5.6 Kennwerte der Items: Kontrollbedürfnis bei der Arbeit

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
DISTANZ 4	24	3,204	0,760	0,0219	0,682	3
DISTANZ 6	34	2,343	0,891	0,0219	0,682	3

Tabelle 25-5

Skalendokumentation
- Skala Kontrollambitionen -

25.5.7 Kennwerte der Skala

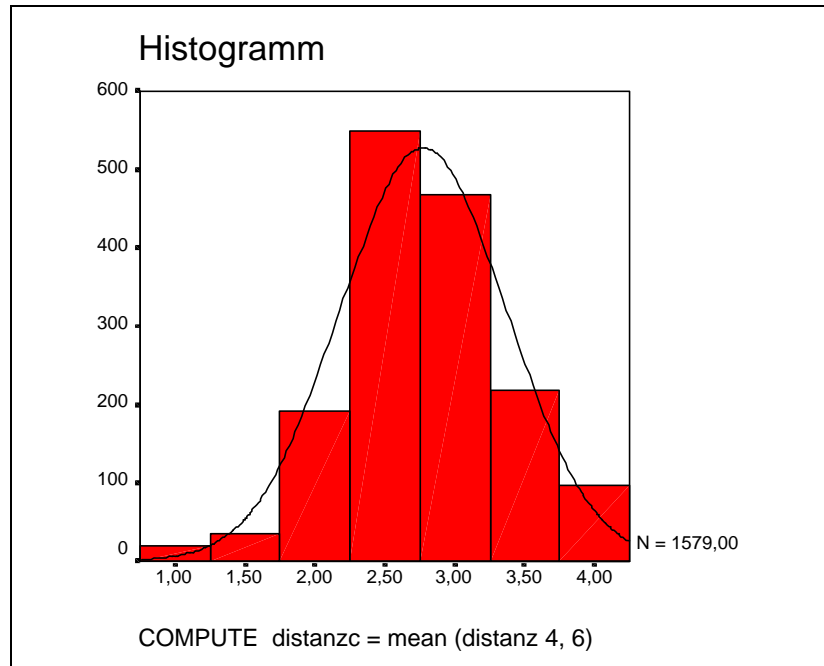


Abbildung 25-3

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
2,774	2,5	2,5	0,596	0,356	-0,064	0,232
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,0423		

Tabelle 25-6

25.5.8 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse mit schiefwinkliger Rotation der neun Items weist auf eine dreifaktorielle Lösung hin ($K-M-O = 0,752$). Durch den ersten Faktor werden 30,47%, durch den zweiten Faktor 30,47% und durch den dritten Faktor 11,65% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in den jeweiligen Tabellen wiedergegeben.

Komponentenkorrelationsmatrix			
Komponente	1	2	3
1	1	0,311	0,069
2	0,311	1	0,099
3	0,069	0,099	1

Tabelle 25-7

Skalendokumentation
- Skala Kontrollambitionen -

25.6. Literatur

- DITTMANN, K. H., MATSCHINGER, H. & SIEGRIST, J. (1985). *Fragebogen zur Messung von Kontrollambitionen. Skalenhandbuch*. Mannheim: Zentrum für Umfrage, Methoden, Analysen.
- FRIEDMAN, M. & ROSENMAN, R. H. (1985). *Rette dein Herz. Wie Stressgeplagte umlernen und das Infarktrisiko verringern können*. Hamburg: Rowohlt. (Original erschien 1974: Type A behavior and your heart).
- LAZARUS, R. S. & FOLKMAN, S. (1984). *Stress, appraisal and coping*. New York: Springer.
- SELIGMAN, M. E. P. (1975). *Helplessness: on depression development and death*. San Francisco: Freeman.
- SIEGRIST, J. (1996). *Soziale Krisen und Gesundheit*. Göttingen: Hogrefe.

Skalendokumentation
- Skala Kontrollüberzeugungen bei Arbeitslosigkeit -

26. SKALA KONTROLLÜBERZEUGUNGEN BEI ARBEITSLOSIGKEIT

26.1. Skalenbezeichnung

26.1.1 Name der Testskala: Kontrollhoffnung

26.1.2 Name des Testautors: Frese, M.

26.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

26.2.1 Instrumentenentwicklung

Die Items wurden von Frese (1977) entwickelt und im Rahmen einer schriftlichen Befragung von Arbeitslosen eingesetzt. Die Befragung fand in zwei der vier für Arbeiter zuständigen Arbeitsämter in Berlin (West) im Juli / August 1975 statt, d. h. es wurde eine eher heterogene Stichprobe von unterschiedlichsten Berufen untersucht (N = 147). Die Ansprache erfolgte über die Arbeitsvermittler. Von Januar bis Februar 1977 erfolgte eine postalische Nachbefragung, an der 82 Personen teilnahmen. Mit Hilfe einer orthogonalen Hauptkomponentenanalyse mit Varimaxrotation konnte der Autor drei Faktoren der Kontrolldimension identifizieren: Interne/Externe Kontrolle, Kontrollhoffnung und kollektive Kontrolle.

26.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Unter Bezug auf die Theorie der gelernten Hilflosigkeit von Seligman (1975) wird angenommen, dass das Gefühl mangelnder Kontrolle mit Depressivität einhergeht.

Frese vermutete ferner, dass sich Kontrollerwartungen erstens in individuelle und kollektive, zweitens auch in auf die Gegenwart und auf die Zukunft ausgerichtete Subskalen unterteilen lassen. Frese konnte zeigen, dass Depressivität durch Kontrollüberzeugungen moderiert wird. Besonders die Kontrollhoffnung, aus der die Items entnommen sind, erwies sich als signifikanter Moderator des Zusammenhangs zwischen Arbeitslosigkeit und Depressivität. Im Sinne der transaktionalen Stresstheorie von Lazarus (vgl. Lazarus & Folkman, 1984, S. 157ff.) stellt die Kontrollhoffnung eine Coping-Ressource dar.

26.3. Formulierung im Fragebogen

"Wie schätzen Sie Ihre zukünftige berufliche Entwicklung ein?"

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
KONTRO 1	Wenn man sich als Arbeitsloser oft genug bewirbt, dann bekommt man schon wieder eine Stelle.
KONTRO 2	Wenn ich mich für eine Sache einsetze, dann kann ich manches erreichen.
KONTRO 3	Ich könnte einiges dafür tun, meine Lage zu verbessern.

26.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

Skalendokumentation

- Skala Kontrollüberzeugungen bei Arbeitslosigkeit -

1 = Trifft gar nicht zu, 2 = Trifft wenig zu, 3 = Trifft ziemlich zu, 4 = Trifft völlig zu.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

26.5. Methodische Qualität

26.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 695 arbeitslose Metallarbeiter

26.5.2 Kennwerte der Items

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
KONTRO 1	3	2,295	0,875	0,5022	0,786	1
KONTRO 2	3	2,980	0,777	0,5338	0,807	1
KONTRO 3	4	2,451	0,936	0,4856	0,770	1

Tabelle 26-1

26.5.3 Kennwerte der Skala

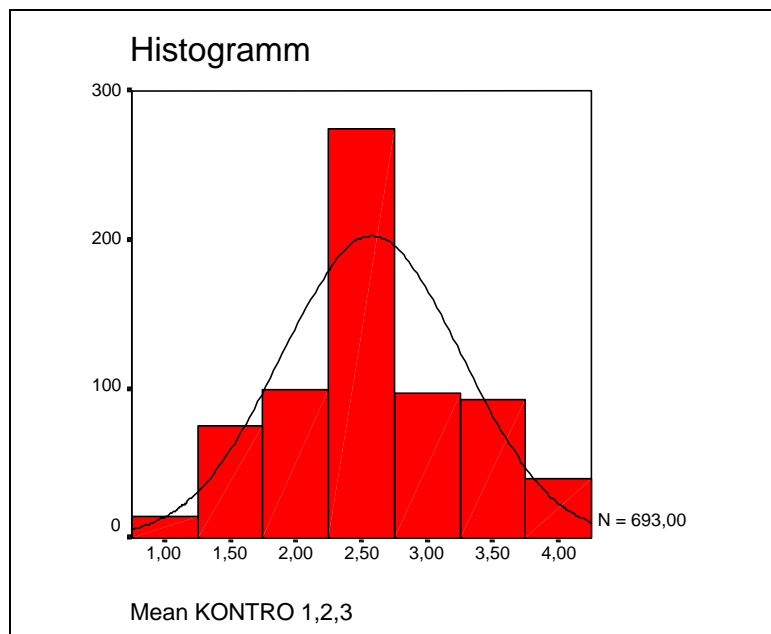


Abbildung 26-1

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
2,578	2,667	2,667	0,681	0,464	0,111	-0,235
Theoretischer Wertebereich		Empirischer Wertebereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,6892		

Tabelle 26-2

Skalendokumentation
- Skala Kontrollüberzeugungen bei Arbeitslosigkeit -

26.5.4 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse der drei Items weist auf eine einfaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,668). Durch den ersten Faktor werden 62,06% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in der Tabelle 26-1 wiedergegeben.

26.6. Literatur

FRESE, M. (1977). *Arbeitslosigkeit, Depressivität und Kontrolle: Eine Studie mit Wiederholungsmessung*. Bielefelder Arbeiten zur Sozialpsychologie Nr. 29.

LAZARUS, R. S. & FOLKMAN, S. (1984). *Stress, appraisal and coping*. New York: Springer.

SELIGMAN, M. E. P. (1975). *Helplessness: on depression development and death* San Francisco: Freeman.

Skalendokumentation
- Skala Langeweile (Sensation Seeking) -

27. SKALA LANGEWEILE (SENSATION SEEKING)

27.1. Skalenbezeichnung

27.1.1 Name der Testskala: Skala Langeweile (Sensation Seeking)

27.1.2 Name des Testautors: Zuckermann, M.

27.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

27.2.1 Instrumentenentwicklung

Der Fragebogen wurde seit Mitte der sechziger Jahre von Zuckermann über zahlreiche Entwicklungsstufen hin konzipiert und verbessert. Die hier verwendeten Items wurden von Zuckermann (1971) vorgestellt. In die IFS-Studie wurden nur Items aus der Subskala "Boredom Susceptibility" aufgenommen, da diese Dimension in besonderem Maße mit riskantem Alkoholkonsum einhergehen soll. In der genannten Studie von Zuckermann (1971) bei der Untersuchung von 545 Studenten und Studentinnen konnte diese Subskala empirisch abgesichert werden. Die ausgewählten Items hatten im Rahmen dieser Untersuchung relativ hohe Faktorladungen. Hinsichtlich der deutschsprachigen Fassung orientierten wir uns an dem Übersetzungsvorschlag von Frau Prof. Dr. Netter (Gießen).

27.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Der Pionier der Erforschung des Sensation Seeking-Konzepts, Marvin Zuckerman, hat eine Verhaltensdisposition unterstellt, die gekennzeichnet ist durch das Bedürfnis nach Abwechslung, neuen und komplexen Eindrücken und der entsprechenden Bereitschaft, um solcher Erlebnisse willen soziale wie physische Gefährdungen in Kauf zu nehmen (Schneider & Rheinberg, 1996). In zahlreichen Studien konnte die theoretische Fruchtbarkeit dieses - allerdings mehrfach modifizierten - Konzeptes gezeigt werden (vgl. z. B. Zuckermann, 1971; 1993). Insbesondere gelang der Nachweis an 1068 amerikanischen Jugendlichen, dass zwischen Drogenkonsum einerseits und den Subdimensionen des Konzeptes andererseits mäßige bis schwache Zusammenhänge existieren (Huba, Newcomb & Bentler, 1981). In der Perspektive der Theorie von Lazarus stellt dieses Konzept weniger eine eigenständige Emotion dar, sondern verkörpert die Unzufriedenheit mit der Intensität der Emotionen (Lazarus, 1991, S. 19).

27.3. Formulierung im Fragebogen

"Fragen zu Meinungen und Einstellungen: Was trifft auf Sie zu?"

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
BOREDOM 1	Ich finde, es gibt nichts schlimmeres, als langweilig zu sein.
BOREDOM 2	Ich hasse es, mir einen Film ein zweites Mal anzusehen.
BOREDOM 3	Es langweilt mich entsetzlich, Filme oder Reisedias von anderen Leuten anzusehen.

Skalendokumentation

- Skala Langeweile (Sensation Seeking) -

BOREDOM3 Ich habe mit faden oder langweiligen Leuten keine Geduld.

27.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1 = Trifft gar nicht zu, 2 = Trifft wenig zu, 3 = Trifft ziemlich zu, 4 = Trifft völlig zu.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

27.5. Methodische Qualität

27.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 1.600 Personen (695 arbeitslose Metallarbeiter; 905 Beschäftigte in der Metallindustrie)

27.5.2 Kennwerte der Items

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
BOREDOM 1	133	2,647	0,976	0,1560	0,316	1
BOREDOM 2	133	2,663	1,028	0,4767	0,762	1
BOREDOM 3	132	2,643	1,027	0,4659	0,799	1
BOREDOM 4	129	2,605	0,871	0,5522	0,809	1

Tabelle 27-1

27.5.3 Kennwerte der Skala

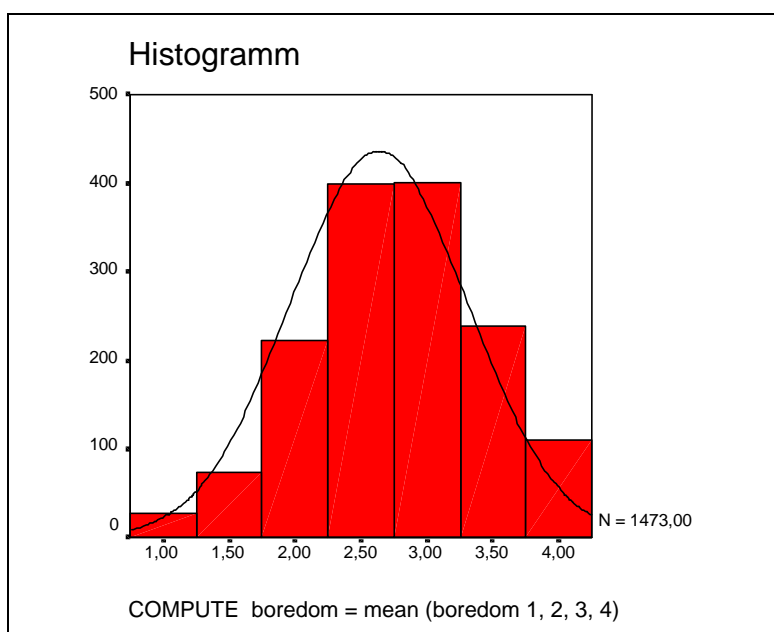


Abbildung 27-1

Skalendokumentation
- Skala Langeweile (Sensation Seeking) -

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
2,636	2,750	2,750	0,672	0,452	-0,086	-0,271
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,6209		

Tabelle 27-2

27.5.4 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse der vier Items weist auf eine einfaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,640). Durch den ersten Faktor werden 49,31% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in der Tabelle 27-1 wiedergegeben.

27.6. Literatur

- HUBA, G. J., NEWCOMB, M. D. & BENTLER, P. M. (1981). Comparison of canonical correlation and interbattery factor analysis on sensation seeking and drug use domains. *Applied Psychological Measurement*, 5, S. 291-306.
- LAZARUS, R. S. (1991). *Emotion and adaption*. Oxford: Oxford University Press.
- SCHNEIDER, K. & RHEINBERG, F. (1996). Erlebnissuche und Risikomotivation. In M. Amelang (Hrsg.), *Temperaments- und Persönlichkeitsunterschiede. Enzyklopädie der Psychologie* (Bd. 3) (S. 407-439). Göttingen: Hogrefe.
- ZUCKERMAN, M. (1971). Dimensions of sensation seeking. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 36, S. 45-52.
- ZUCKERMAN, M. (1993). P-impulsive sensation seeking and its behavioral, psychophysiological and biochemical correlates. *Neuropsychobiology*, 28, S. 30-36.

Skalendokumentation
- Skala materielle Einschränkungen -

28. SKALA MATERIELLE EINSCHRÄNKUNGEN WÄHREND DER ARBEITSLOSIGKEIT

28.1. Skalenbezeichnung

28.1.1 Name der Testskala: Economic strain

28.1.2 Name der Testautoren: Pearlin, L. I., Menaghan, E. G., Lieberman, M. A. & Mullan, J. T.

28.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

28.2.1 Instrumentenentwicklung

Im Rahmen einer repräsentativen Längsschnittstudie in Chicago (n = 2.300) wurde untersucht, ob und auf welche Weise Stressoren das psychische Befinden (z. B. das Ausmaß der Depressivität) beeinflussen. In diesem Zusammenhang nimmt - nach abrupten Verlusten der Arbeitsstelle und damit auch des Einkommens - die ökonomische Not eine zentrale Stellung ein. Die Fragen von Pearlin et al. (1981) umfassten basale Lebensbedürfnisse wie Unterkunft, Ernährung, medizinische Versorgung etc.. Pierce et al. (1994) beschränkten sich bei ihrer Untersuchung auf Items zu den Bereichen Ernährung, medizinische Versorgung, Bekleidung und familiäre Freizeitaktivitäten. In der IFS-Studie wurde auf die Frage nach der medizinischen Versorgung verzichtet und stattdessen wurden andere Bereiche erfragt (Wohnkosten etc.).

28.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

In der Perspektive der transaktionalen Stresstheorie könnte man finanzielle Probleme als einen chronischen Stressor bezeichnen (vgl. Lazarus & Folkman, 1984, S. 14). Stärker ausgearbeitet worden ist dieser Stressor in der Stresstheorie von Pearlin et al. (1987). Finanzielle Probleme sind hierbei eine bedeutsame Variable, die das Selbstwertgefühl und die Selbstwirksamkeit vermindert und auf diese Weise Depressivität erzeugt (Pearlin et al., 1981, S. 344). Auf diese Weise können auch Ängste erzeugt und - hierüber vermittelt - ineffektive Copingstrategien begünstigt werden, wie z. B. der Konsum von Alkohol (Pearlin & Radabaugh, 1982; vgl. Pierce et al., 1994).

28.3. Formulierung im Fragebogen

"Welche Folgen ergeben sich daraus, dass Ihnen jetzt weniger Geld zur Verfügung steht?

Während der Arbeitslosigkeit muss ich mich einschränken bei..."

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
ARMUT 1	...Wohnkosten (Miete / Strom / Gas)
ARMUT 2	...Nahrungsmittel/ Genussmittel
ARMUT 3	...Zigaretten- / Tabakkonsum
ARMUT 4	...Konsum von alkoholischen Getränken

Skalendokumentation
- Skala materielle Einschränkungen -

ARMUT 5 ...Freizeit / Bildung / Unterhaltung

ARMUT 6 ...Bekleidung

28.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1 = so gut wie gar nicht, 2 = weniger stark, 3 = stark, 4 = sehr stark.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

28.5. Methodische Qualität

28.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 695 arbeitslose Metallarbeiter

28.5.2 Kennwerte der Items

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
ARMUT 1	4	2,406	1,057	0,5708	0,719	1
ARMUT 2	3	2,478	0,971	0,7289	0,842	1
ARMUT 3	53	2,206	1,160	0,6072	0,721	1
ARMUT 4	24	2,187	1,139	0,5323	0,651	1
ARMUT 5	4	2,582	1,016	0,5994	0,744	1
ARMUT 6	1	2,747	0,974	0,6696	0,803	1

Tabelle 28-1

Skalendokumentation
- Skala materielle Einschränkungen -

28.5.3 Kennwerte der Skala

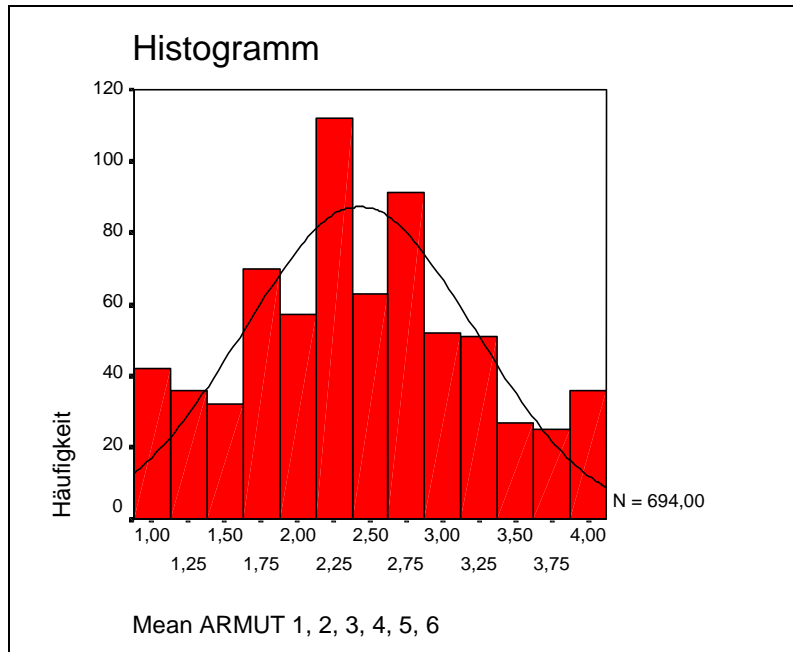


Abbildung 28-1

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefte	Exzess
2,427	2,333	2,333	0,791	0,626	0,105	-0,610
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,8378		

Tabelle 28-2

28.5.4 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse der sechs Items weist auf eine einfaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,791). Durch den ersten Faktor werden 56,15% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in der Tabelle 28-1 wiedergegeben.

28.6. Literatur

LAZARUS, R. S. & FOLKMAN, S. (1984). Stress, appraisal and coping. New York: Springer.

PEARLIN, L. I., MENAGHAN, E. G., LIEBERMAN, M. A. & MULLAN, J. T. (1981). The stress process. *Journal of Health and Social Behavior*, 22, S. 337-356.

PEARLIN, L. I. & RADABAUGH, C. W. (1982). Economic strains and the coping functions of alcohol. *American Journal of Sociology*, 32, S. 652-663.

PIERCE, R., FRONE, M., RUSSELL, M. & COOPER, M. L. (1994). Relationships of financial strain and psychological resources to alcohol use and abuse: the mediating role of negative affect and drinking motives. *Journal of Health and Social Behavior*, 35, S. 291-308.

Skalendokumentation
- Skala materielle Zufriedenheit-

29. SKALA MATERIELLE ZUFRIEDENHEIT

29.1. Skalenbezeichnung

29.1.1 Name der Testskala: Skala Materielle Zufriedenheit

29.1.2 Name des Testautors: Schulze, G.

29.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

29.2.1 Instrumentenentwicklung

Die Skala wurde im Rahmen eines von der Deutschen Forschungsgemeinschaft finanzierten Forschungsprojektes entwickelt, das die kultursoziologische Analyse sozialer Milieus zum Ziel hatte. Zu diesem Zweck wurden 1.014 zufällig ausgewählte Personen in Nürnberg befragt. Die Skala wies sowohl in der Voruntersuchung wie in der Hauptuntersuchung gute teststatistische Eigenschaften auf (Schulze - schriftliche Mitteilung). Für die IFS-Studie wurden zwei Items, die die Reliabilität stark minderten, ausgeschlossen.

29.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Schwierigkeiten mit der materiellen Situation ist eines der zentralen Probleme, dass mit Arbeitslosigkeit verbunden ist. Es erschien daher sinnvoll, diesen Bereich mit mehreren Skalen zu erfassen (vgl. Skala "Materielle Einschränkungen" und Skala "Finanzielle Probleme"). Während die beiden genannten Skalen diesen Problembereich möglichst detailliert abbilden, so stellt die Skala "Materielle Zufriedenheit" eher eine globale Beurteilung dar, in der die bereichsspezifischen Urteile Berücksichtigung finden. In der Perspektive der transaktionalen Stresstheorie könnte man materielle Unzufriedenheit - wie auch die anderen Skalen zu diesem Bereich - als einen chronischen Stressor bezeichnen (vgl. Lazarus & Folkman, 1984, S. 14). Stärker ausgearbeitet worden ist dieser Stressor in der Stresstheorie von Pearlin et al. (1981) (vgl. die Erläuterungen bei den Skalen "Materielle Einschränkungen" und "Finanzielle Probleme").

29.3. Formulierung im Fragebogen

"Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit Ihrem Lebensstandard?"

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
MATZUF 1	Ich muss in meinem Leben manches entbehren, weil meine finanziellen Mittel bisweilen zu knapp sind.
MATZUF 2	Ich bin mit meinem Lebensstandard sehr zufrieden.
MATZUF 3	Mein Geld reicht mir manchmal nur für das wirklich Notwendige.
MATZUF 4	Ich kann mir im täglichen Leben manches nicht leisten, was mir eigentlich ein Bedürfnis wäre.
MATZUF 5	Ich kann gut leben, ohne mich irgendwie einschränken zu müssen.

Skalendokumentation
- Skala materielle Zufriedenheit-

29.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1 = Trifft gar nicht zu, 2 = Trifft wenig zu, 3 = Trifft ziemlich zu, 4 = Trifft völlig zu.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

29.5. Methodische Qualität

29.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 695 arbeitslose Metallarbeiter

29.5.2 Kennwerte der Items

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
MATZUF 1	1	3,08	0,91	0,7948	0,877	1
MATZUF 2	2	3,06	0,86	0,6670	0,784	1
MATZUF 3	4	2,86	1,03	0,7533	0,849	1
MATZUF 4	1	2,88	0,95	0,7708	0,859	1
MATZUF 5	3	3,14	0,87	0,7009	0,810	1

Tabelle 29-1

29.5.3 Kennwerte der Skala

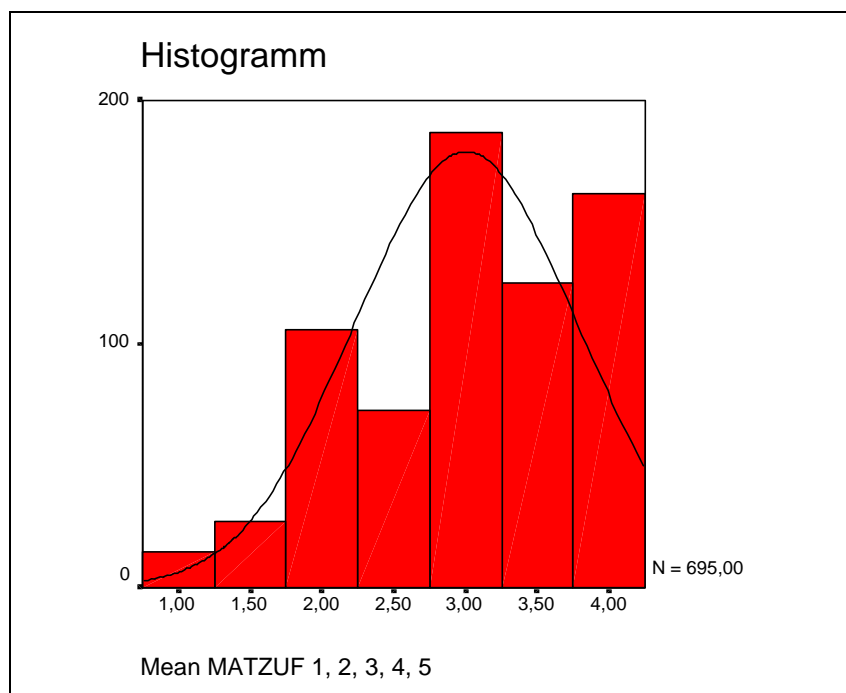


Abbildung 29-1

Skalendokumentation
- Skala materielle Zufriedenheit-

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
3,002	3	4	0,773	0,598	-0,546	-0,564
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,8917		

Tabelle 29-2

29.5.4 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse der fünf Items weist auf eine einfaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,0,864). Durch den ersten Faktor werden 69,99% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in der Tabelle 29-1 wiedergegeben.

29.6. Literatur

LAZARUS, R. S. & FOLKMAN, S. (1984). *Stress, appraisal and coping*. New York: Springer.

PEARLIN, L. I., MENAGHAN, E. G., LIEBERMAN, M. A. & MULLAN, J. T. (1981). The stress process. *Journal of Health and Social Behavior*, 22, S. 337-356.

SCHULZE, G. (1992). *Die Erlebnisgesellschaft*. Frankfurt: Campus Verlag.

Skalendokumentation
- Skala Medikamenteneinnahme -

30. SKALA MEDIKAMENTENEINNAHME

30.1. Skalenbezeichnung

30.1.1 Name der Testskala: Medikamenteneinnahme

30.1.2 Name der Testautoren: Herbst, K., Kraus, L. & Scherer, K.

30.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

30.2.1 Instrumentenentwicklung

Ein Teil der Fragen findet sich in sehr ähnlicher Form im Rahmen der von der Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung seit 1975 in unregelmäßigen Abständen durchgeführten Repräsentativbefragung der Bevölkerung der Bundesrepublik Deutschland zu gesundheitlichen Verhaltensweisen, Einstellungen, Wissen und Zustandsmerkmalen (z. B. in der Studie von 1984). Diese Fragen wurden für die Bundesstudie "Repräsentativerhebung zum Konsum und Missbrauch von illegalen Drogen, alkoholischen Getränken, Medikamenten und Tabakwaren 1995" um Fragen zur mißbräuchlichen Nutzung von Medikamenten (vgl. Herbst, Kraus & Scherer, 1996) ergänzt. Über Details der Instrumentenentwicklung liegen uns keine Informationen vor.

30.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Der Missbrauch und die Abhängigkeit von psychotropen Medikamenten ist ein komplexes Phänomen (vgl. Poser & Poser, 1996), das sich epidemiologisch nur partiell erfassen läßt (vgl. Herbst, Kraus & Scherer, 1996, S. 35). Dies liegt zum einen daran, dass in der Bevölkerung Psychopharmaka generell eher ungünstig beurteilt werden, zum anderen ist von Bedeutung, dass - zum Teil durchaus realistisch - der Bevölkerung das Suchtpotential von Psychopharmaka bekannt ist (Benkert, Kepplinger & Sobota, 1995, S. 36). Man wird also bei solchen Fragen mit sehr starken Tendenzen zur sozialen Erwünschtheit zu rechnen haben, anders etwa als bei Nikotin oder Alkohol, die in stärkerem Maße als legale Genussmittel betrachtet werden und bei denen - insbesondere beim Nikotin - das Abhängigkeitspotential eher bagatellisiert wird. Die Epidemiologie der Medikamentenabhängigkeit stützt sich deshalb weniger auf Befragungsdaten zur Abhängigkeit als auf Verbrauchshäufigkeiten, was allerdings mit anderen Problemen verbunden ist und nicht unbedingt zu verlässlicheren Ergebnissen führt (vgl. Gutscher et al., 1986, S. 135ff.).

In der Perspektive der transaktionalen Stresstheorie kann der Konsum von psychotropen Medikamenten - wie von psychoaktiven Substanzen generell - als ein spezifisches Copingverhalten im Umgang mit belastenden Situationen interpretiert werden (vgl. Wills & Shiffman, 1985).

30.3. Formulierung im Fragebogen

"Die folgenden Fragen beschäftigen sich mit dem Thema "Medikamenteneinnahme".

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
-------------	-----------------------------------

Skalendokumentation
- Skala Medikamenteneinnahme -

MEDIKAB 1	Ohne Schlaf- oder Beruhigungsmittel kann ich nicht mehr auskommen.
MEDIKAB 2	Um leistungsfähig zu sein, brauche ich Medikamente.
MEDIKAB 3	Ich nehme Medikamente grundsätzlich nur auf Verordnung des Arztes.
MEDIKAB 4	Auf bestimmte Medikamente kann ich nicht mehr verzichten.
MEDIKAB 5	Ich finde, dass häufig zu schnell Medikamente verschrieben werden.
MEDIKAB 6	Es kommt vor, dass ich Medikamente länger nehme, als vom Arzt verordnet.

30.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1 = Trifft gar nicht zu, 2 = Trifft wenig zu, 3 = Trifft ziemlich zu, 4 = Trifft völlig zu.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

30.5. Methodische Qualität

30.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 1.503 Personen (695 arbeitslose Metallarbeiter; 808 Beschäftigte in der Metallindustrie).

30.5.2 Kennwerte der Items: Tendenz zur Medikamentenabhängigkeit

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
MEDIKAB 1	122	1,074	0,354	0,391	0,699	1
MEDIKAB 2	122	1,099	0,466	0,5276	0,800	1
MEDIKAB 4	124	1,390	0,941	0,3973	0,705	1
MEDIKAB 6	123	1,123	0,411	0,2202	0,485	1

Tabelle 30-1

Skalendokumentation
- Skala Medikamenteneinnahme -

30.5.3 Kennwerte der Skala

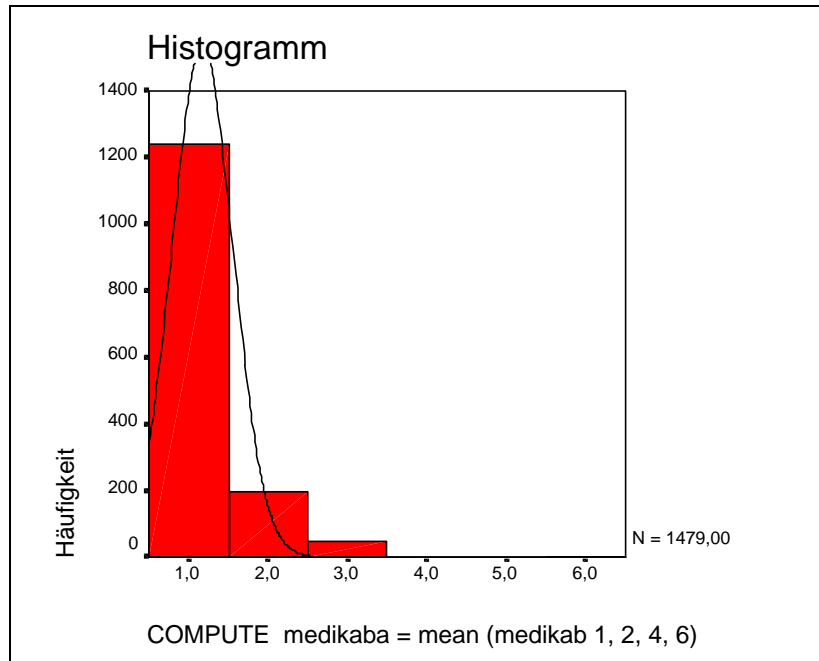


Abbildung 30-1

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
1,172	1	1	0,384	0,147	3,563	22,283
Theoretischer Wertebereich		Empirischer Wertebereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,5404		

Tabelle 30-2

30.5.4 Kennwerte der Items: Einstellung zur ärztlichen Verordnung

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
MEDIKAB 3	121	1,172	0,384	0,1731	0,739	2
MEDIKAB 5	121	2,588	0,894	0,1731	0,790	2

Tabelle 30-3

Skalendokumentation
- Skala Medikamenteneinnahme -

30.5.5 Kennwerte der Skala

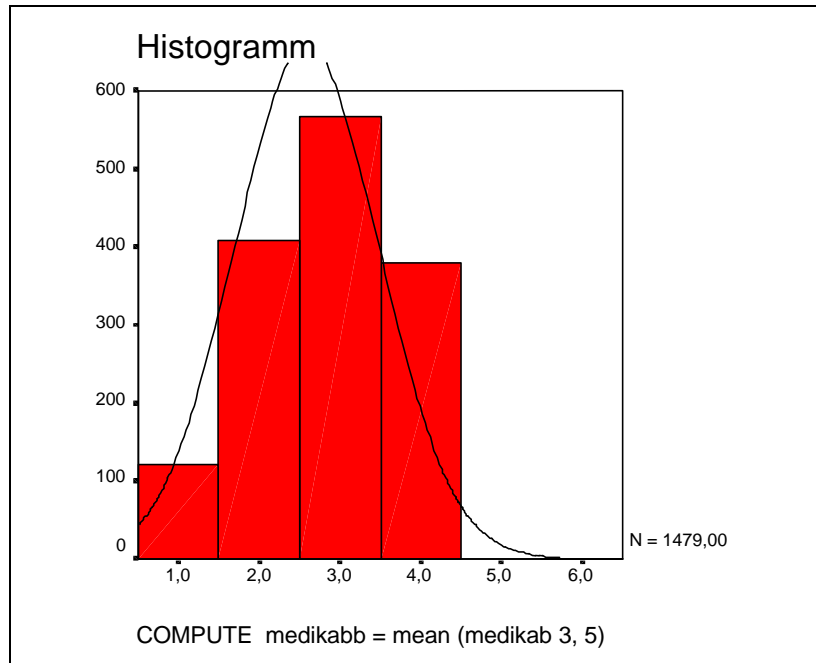


Abbildung 30-2

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefte	Exzess
2,588	2,5	2,5	0,894	0,799	-0,026	-0,816
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,2886		

Tabelle 30-4

30.5.6 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse mit schiefwinkliger Rotation der sechs Items weist auf eine zweifaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,650). Durch den ersten Faktor werden 31,84% und durch den zweiten Faktor 19,17% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in den jeweiligen Tabellen wiedergegeben.

Komponentenkorrelationsmatrix		
Komponente	1	2
1	1	0,097
2	0,097	1

Tabelle 30-5

30.6. Literatur

BENKERT, O., KEPPLINGER, H. M., & SOBOTA, K. (1995). *Psychopharmaka im Widerstreit*. Berlin: Springer Verlag.

Skalendokumentation
- Skala Medikamenteneinnahme -

GUTSCHER, H. (HRSG.) (1986). *Medikamentenkonsum und Medikationsrisiken*. Bern: Huber.

HERBST, K., KRAUS, L. & SCHERER, K. (1996). *Repräsentativerhebung zum Gebrauch psychoaktiver Substanzen bei Erwachsenen in Deutschland*. München: Institut für Therapieforschung.

POSER, W. & POSER, S. (1996). *Medikamente - Mißbrauch und Abhängigkeit*. Stuttgart: Thieme.

WILLS, T. A. & SHIFFMANN, S. (1985). Coping and substance use: a conceptual framework. In S. Shiffmann & T. A. Wills (Eds.), *Coping and substance use* (S. 3-24). Orlando: Academic Press.

Skalendokumentation
- Skala Neurotizismus -

31. SKALA NEUROTIZISMUS

31.1. Skalenbezeichnung

31.1.1 Name der Testskala: Neurotizismus

31.1.2 Name der Testautoren: Kröner, B., Müller, M. & Sorgatz, H.

31.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

31.2.1 Instrumentenentwicklung

Kröner et al. (1975) untersuchten die Frage, welche Items aus den Persönlichkeitsfragebögen ENNR (Extraversion - Neurotizismus - Rigidität) von Brengelmann und Brengelmann (1960) und dem Freiburger Persönlichkeitsinventar FPI von Fahrenberg & Selg (1975) teststatistisch am besten geeignet sind, das Neurotizismuskonstrukt empirisch zu erfassen. Der ENNR von Brengelmann und Brengelmann (1960) beruht u. a. auf Übersetzungen von Items, die ursprünglich von Eysenck im Rahmen des MPI (Maudsley Personality Inventory) konzipiert worden sind (vgl. Eysenck & Eysenck, 1987, S. 88f.). Befragt wurden von Kröner et al. 233 männliche Studenten. Dabei zeigte sich, dass die Neurotizismusitems aus dem ENNR bei faktorenanalytischer Untersuchung höhere Ladungen aufweisen und in diesem Sinne für eine Messung geeigneter sind als die Items aus dem FPI. Vier der "besten" Neurotizismusitems wurden in die IFS-Studie aufgenommen.

31.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Die Skala "Neurotizismus" ist unter Bezugnahme auf die Persönlichkeitstheorie von Eysenck (vgl. Eysenck & Eysenck, 1987) hin konzipiert worden. Eysenck hat diese Persönlichkeitsdimension mit dem sog. viszeralen System oder Gehirn, welches aus Amygdala, Hippocampus, Septum, Cingulum, d. h. dem gesamten limbischen System sowie dem Hypothalamus besteht, in Verbindung gebracht (vgl. Eysenck & Eysenck, 1987, S. 224f.). In der Perspektive der transaktionalen Stresstheorie erscheint ein derartiges Konzept entbehrlich (vgl. Schwarzer, 1992, S. 126) und kann durch differenzierte Detailanalysen ersetzt werden. Im Rahmen der Suchtforschung wird allerdings ein Zusammenhang zwischen verhaltensbiologisch bedingten Persönlichkeitsdimensionen und einer Anfälligkeit für Alkoholabhängigkeit vermutet.

31.3. Formulierung im Fragebogen

"Fragen zu Gefühlen und Stimmungen:

Was trifft auf Sie zu?"

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
NEURO 1	Wechselt Ihre Stimmung oft mit oder ohne ersichtlichen Grund?
NEURO 2	Sind Sie manchmal ohne Grund abwechselnd fröhlich und traurig?
NEURO 3	Fühlen Sie, dass Sie manchmal vor Energie überschäumen und das andere Mal träge und langsam sind?

Skalendokumentation
- Skala Neurotizismus -

NEURO 4 Haben Sie manchmal ohne Grund ein miserables Gefühl?

31.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1 = Trifft gar nicht zu, 2 = Trifft wenig zu, 3 = Trifft ziemlich zu, 4 = Trifft völlig zu.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

31.5. Methodische Qualität

31.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 1.600 Personen (695 arbeitslose Metallarbeiter; 905 Beschäftigte in der Metallindustrie)

31.5.2 Kennwerte der Items

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
NEURO 1	26	1,955	0,695	0,615	0,801	1
NEURO 2	26	1,757	0,726	0,6697	0,842	1
NEURO 3	30	2,193	0,761	0,5032	0,698	1
NEURO 4	30	1,848	0,749	0,6174	0,796	1

Tabelle 31-1

31.5.3 Kennwerte der Skala

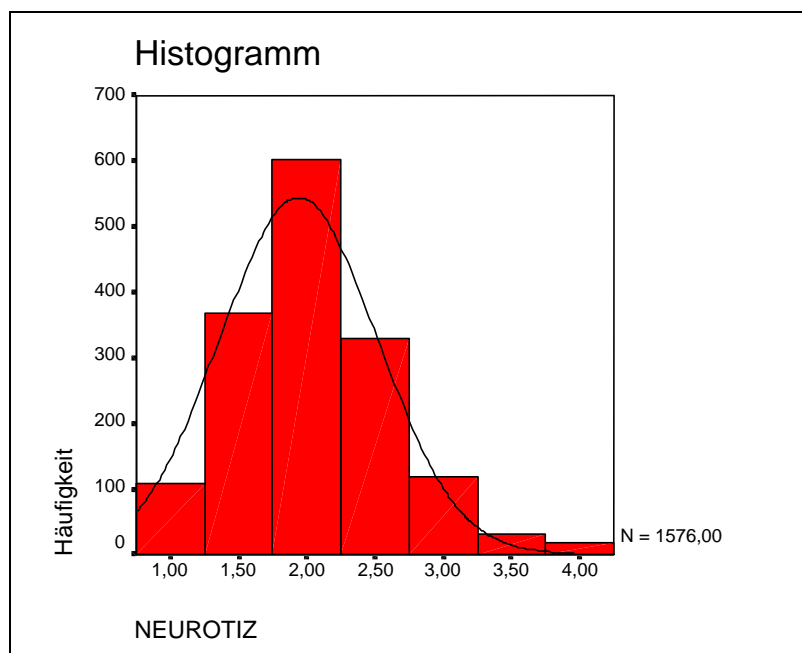


Abbildung 31-1

Skalendokumentation
- Skala Neurotizismus -

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
2,588	2,5	2,5	0,894	0,799	-0,026	-0,816
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,7905		

Tabelle 31-2

31.5.4 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse der vier Items weist auf eine einfaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,755). Durch den ersten Faktor werden 61,78% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in der Tabelle 31-1 wiedergegeben.

31.6. Literatur

- BRENGELMANN, J. C. & BRENGELMANN, L. (1960). Deutsche Validierung von Fragebogen der Extraversion, neurotischen Tendenz und Rigidität. *Zeitschrift für experimentelle und angewandte Psychologie*, 7, S. 291-331.
- EYSENCK, H. J. & EYSENCK, M. W. (1987). *Persönlichkeit und Individualität*. München: Psychologie Verlags Union.
- FAHRENBERG, J., HAMPLE, R. & SELG, H. (1984). *Das Freiburger Persönlichkeitsinventar FPI*. (4. Aufl.) Göttingen: Hogrefe.
- KRÖNER, B., MÜLLER, M. & SORGATZ, H. (1975). Extraversion und Neurotizismus in FPI und ENNR. *Diagnostica* 21, S. 139-145.
- SCHWARZER, R. (1992). *Psychologie des Gesundheitsverhaltens*. Göttingen: Hogrefe.

Skalendokumentation - Fragen zum Rauchen -

32. FRAGEN ZUM RAUCHEN - HEAVINESS OF SMOKING INDEX (HSI)

32.1. Skalenbezeichnung

32.1.1 Name der Testskala: Heaviness of Smoking Index (HSI)

32.1.2 Name der Testautoren: Haetherton et al.

32.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

32.2.1 Instrumentenentwicklung

Die Autoren konnten zeigen, dass die Frage nach der Zeitdauer bis zur ersten Zigarette am Tag und die Anzahl der gerauchten Zigaretten die besten Indikatoren für Nikotinabhängigkeit und Entzugssymptome darstellen (Heatherton et al., 1989). Das HSI-Konzept scheint auch eine Alternative zur Fagerström-Skala (Fagerström Tolerance Questionnaire) darzustellen, wie die Autoren bei der Untersuchung von 254 Rauchern zeigen konnten (Heatherton et al., 1991). Eine optimale Messung der Abhängigkeit erfolgt dadurch, dass die Frage nach der ersten Zigarette am Tag und dem durchschnittlichen täglichen Zigarettenkonsum jeweils in vier Abstufungen erfragt wird (< 5, 6-30, 31-60, 61+ Minuten bis zur ersten Zigarette nach dem Aufwachen bzw. 1-10, 11-20, 21-30, 31+ Zigaretten pro Tag).

32.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Es kann heute kein Zweifel mehr daran bestehen, dass es eine süchtige Variante des Rauchens gibt, die auf eine Nikotinabhängigkeit zurückzuführen ist (Tölle & Buchkremer, 1989, S. 88). Allerdings sind nicht alle Raucher abhängig. Damit stellt sich die Frage nach der zahlenmäßigen Verteilung, d. h. die Frage nach dem Anteil der süchtigen Raucher. Zur Bestimmung dieses Anteils sind in epidemiologischen Studien unterschiedliche Indikatoren und Fragen verwendet worden, von denen die Fagerström-Skala wohl die bekannteste sein dürfte (vgl. Riemann & Gerber, 1997, S. 41ff.; Tölle & Buchkremer, 1989, S. 90). In vergleichenden Studien hat sich das HSI-Konzept als ein ebenbürtiger, vermutlich sogar überlegener Meßansatz erwiesen (vgl. Heatherton et al., 1991). Beide Fragen erfassen vermutlich unterschiedliche biochemische Komponenten der Abhängigkeit. Die Frage nach der ersten Zigarette am Tag korreliert mit dem Kotininspiegel, einem Metaboliten des Nikotin, die Frage der Zigarettenaufnahme pro Tag hingegen mit dem Nikotin- und Kohlenoxidspiegel. Für Regressions- oder Korrelationsanalysen sollte die logarithmische Transformation der Werte gebildet werden (ebd.).

In der Perspektive der transaktionalen Stresstheorie kann der Konsum von Nikotin - wie von psychoaktiven Substanzen generell - als ein spezifisches Copingverhalten im Umgang mit belastenden Situationen interpretiert werden (vgl. Wills & Shiffman, 1985).

Skalendokumentation
- Fragen zum Rauchen -

32.3. Formulierung im Fragebogen

Wieviel rauchen Sie jetzt gewöhnlich am Tag? Anzahl pro Tag

ZIGARE Zigaretten |_|_|

ZIGARI Zigarren, Zigarillos, Stumpen |_|_|

PFEIFE Pfeife |_|_|

Wann nach dem Aufwachen rauchen Sie ihre erste Zigarette?

- innerhalb von 5 Minuten
- 6 bis 30 Minuten
- 31 bis 60 Minuten
- nach 60 Minuten

32.4. Deskriptive Statistik

32.4.1 Untersuchte Stichprobe

N = 1.600 Personen (695 arbeitslose Metallarbeiter; 905 Beschäftigte in der Metallindustrie)

32.4.2 Intensität des Tabakkonsums

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
ZIGARE	966	19,604	10,977	120,483	1,398	5,466
ZIGARI	1575	4,600	8,306	69,000	3,493	14,357
PFEIFE	1583	2,647	4,0928	16,743	1,802	2,888

Tabelle 32-1

Skalendokumentation
- Fragen zum Rauchen -

32.4.3 Erste Zigarette nach dem Aufwachen

AUFWACH	Häufigkeit	Prozent
nach 60 Minuten	157	25,12%
31 bis 60 Minuten	143	22,88%
6 bis 30 Minuten	220	35,2%
innerhalb von 5 Minuten	105	16,8%
Gesamt	625	100%
Systemdefiniert fehlend	975	

Tabelle 32-2

32.5. Literatur

HEATHERTON, T. F., KOZLOWSKI, L. T., FRECKER, R. C., RICKERT, W. S. & ROBINSON, J. (1989). Measuring the heaviness of smoking using self-reported time to the first cigarette of the day and number of cigarettes smoked per day. *British Journal of Addiction*, 84, S. 791-800.

HEATHERTON, T., KOZLOWSKI, L. T., FRECKER, R. C. & FAGERSTRÖM, K.-O. (1991). The Fagerström Test for nicotine dependence: a revision of the Fagerström Tolerance Questionnaire. *British Journal of Addiction*, 86, S. 1119-1127.

RIEMANN, K. & GERBER, U. (1997). *Standardisierung von Fragestellungen zum Rauchen. Forschung und Praxis der Gesundheitsförderung Bd. 1.* Köln: Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung.

TÖLLE, R. & BUCHKREMER, G. (1989). *Zigarettenrauchen.* Berlin: Springer-Verlag.

WILLS, T. A. & SHIFFMANN, S. (1985). Coping and substance use: a conceptual framework. In S. Shiffmann & T.A. Wills (Eds.), *Coping and substance use* (S. 3-24). Orlando: Academic Press.

Skalendokumentation - Skala Rauchmotive -

33. SKALA RAUCHMOTIVE

33.1. Skalenbezeichnung

33.1.1 Name der Testskala: *Reasons für smoking*

33.1.2 Name der Testautoren: *Ikard, F. F.; Green, D. E. & Horn, D.*

33.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

33.2.1 Instrumentenentwicklung

In den sechziger Jahren wurde die RFS Skala von Horn und Waingrow entwickelt, um die von Tomkins postulierten vier Funktionen der Rauchens (Steigerung positiver Affekte, Minderung negativer Affekte, Gewohnheitsrauchen oder Rauchen ohne affektive Beteiligung und süchtiges Rauchen) empirisch abzubilden (vgl. Tomkins, 1966; Ikard, Green & Horn, 1969). Sie setzten die Skala im Rahmen eines Surveys des amerikanischen Public Health Service ein und untersuchten insgesamt 2094 Personen. Es ergab sich eine Struktur mit sechs Faktoren: Gewohnheitsrauchen, süchtiges Rauchen, negative Spannungsreduktion, genussvolle Entspannung, Stimulation und sensomotorische Stimulation. Leventhal und Avis (1976) replizierten diese Untersuchung an 186 Studenten und fanden ähnliche Faktoren, die von Ihnen u. a. als "Angst" und "Stimulation" bezeichnet wurden. Diese Subskalen waren für die IFS-Studie von besonderem Interesse, weil sie den Coping-Charakter des Rauchens betonen und wurden deshalb ins Deutsche übersetzt. Der Pretest ergab zufriedenstellende teststatistische Eigenschaften, so dass diese Skala in die Hauptuntersuchung aufgenommen wurde.

33.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Aus Situationsbezeichnungen und Motiven läßt sich - wenn auch mit einiger Unschärfe - auf die psychophysiologischen Korrelate schließen, die das Erleben der Wirkung des Nikotins dominieren (vgl. Niederberger et al., 1987, S. 47). Psychopharmakologisch sind die Motivationen besonders interessant, die sich auf die sedative und die stimulative Wirkung des Nikotins beziehen. Diese Motivationen sind zwar genau entgegengesetzt, repräsentieren aber im Grunde nur die gegenteiligen Richtungen einer einzigen Dimension, die als Erregungsniveau ("arousal level") bezeichnet werden kann. Man kann nun vermuten, dass das Inhalieren vom Raucher als Instrument zur Regulation seines Erregungsniveaus verwendet werden kann (vgl. ebd.). Wenn dies auch sicherlich eine sehr vereinfachende Sichtweise ist (vgl. Tölle & Buchkremer, 1989, S. 35ff.), so kann man dennoch unter Bezug auf das Yerkes-Dodson-Gesetz vermuten, dass je nach Erregungsintensität die sedierende oder aktivierende Komponente des Nikotins im Vordergrund steht und in Abhängigkeit von der Lebenssituation variiert.

In der Perspektive der transaktionalen Stresstheorie kann der Konsum von Nikotin - wie von psychoaktiven Substanzen generell - als ein spezifisches Copingverhalten im Umgang mit belastenden Situationen interpretiert werden (vgl. Wills & Shiffman, 1985).

Skalendokumentation
- Skala Rauchmotive -

33.3. Formulierung im Fragebogen

"Wir möchten gerne etwas über Ihre Erfahrungen mit dem Zigarettenkonsum wissen. Welche der nachfolgend aufgeführten Wirkungen verbinden Sie aus Ihrer Erfahrung mit dem Konsum von Zigaretten?"

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
RAUCHM 1	Ich rauche Zigaretten, um mich zu stimulieren, um wieder munter zu werden.
RAUCHM 2	Ich rauche Zigaretten, um nicht träge zu werden.
RAUCHM 3	Wenn ich in geselligen Situationen bin, dann rauche ich.
RAUCHM 4	Wenn ich mit anderen Personen zusammen bin, dann fühle ich mich wohler.
RAUCHM 5	Wenn ich nervlich angespannt bin, fange ich an zu rauchen.
RAUCHM 6	Ich rauche eine Menge auf Parties, wenn ich kaum jemand kenne.
RAUCHM 7	Wenn ich besorgt bin oder meine Not vergessen will, dann rauche ich.
RAUCHM 8	Wenn ich unangenehme Gefühle habe oder über irgendetwas aufgeregt bin, dann zünde ich mir eine Zigarette an.
RAUCHM 9	Rauchen scheint mir zu helfen, wenn ich in Verlegenheit bin.
RAUCHM 10	Rauchen macht mich wacher.

33.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1 = Trifft gar nicht zu, 2 = Trifft wenig zu, 3 = Trifft ziemlich zu, 4 = Trifft völlig zu.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

33.5. Methodische Qualität

33.5.1 *Untersuchte Stichprobe*

N = 1.600 Personen (695 arbeitslose Metallarbeiter; 905 Beschäftigte in der Metallindustrie)

Skalendokumentation
- Skala Rauchmotive -

33.5.2 Kennwerte der Items: Geselligkeits- und Nervositätsrauchen

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
RAUCHM 3	907	3,048	1,0054	0,5277	0,745	1
RAUCHM 4	902	2,074	0,9628	0,6109	0,659	1
RAUCHM 5	902	2,666	1,0695	0,7283	0,834	1
RAUCHM 6	906	1,976	1,0211	0,5943	0,661	1
RAUCHM 7	905	2,052	1,0697	0,6869	0,738	1
RAUCHM 8	905	2,583	1,0770	0,7211	0,817	1
RAUCHM 9	903	1,908	0,9694	0,6759	0,685	1

Tabelle 33-1

33.5.3 Kennwerte der Skala

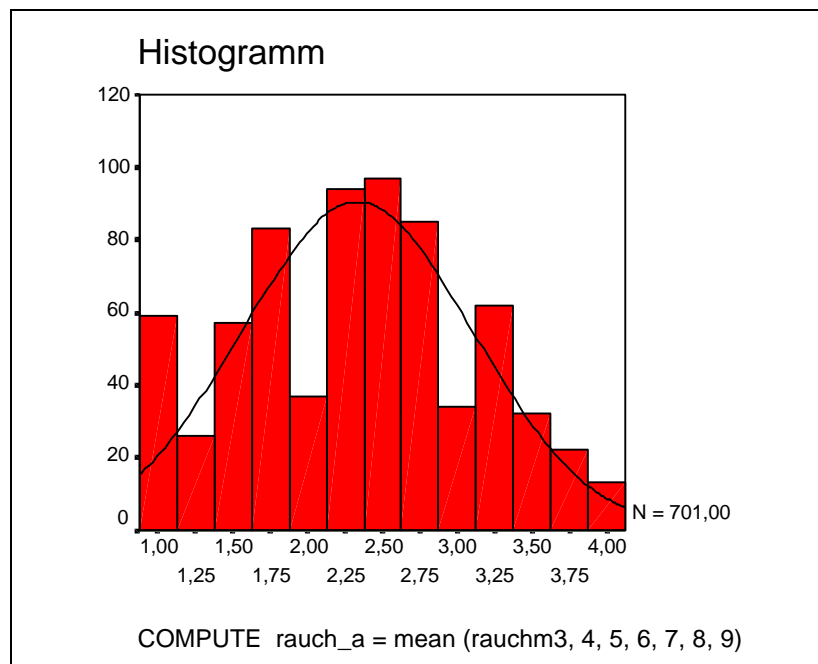


Abbildung 33-1

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
2,332	2,286	1	0,7713	0,5949	0,0463	-0,7162
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,8718		

Tabelle 33-2

Skalendokumentation
- Skala Rauchmotive -

33.5.4 Kennwerte der Items: Stimulationsrauchen

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
RAUCHM 1	906	1,902	0,9127	0,696	-0,822	2
RAUCHM 2	913	1,571	0,7601	0,6562	-0,844	2
RAUCHM 10	903	1,666	0,8947	0,6631	-0,845	2

Tabelle 33-3

33.5.5 Kennwerte der Skala

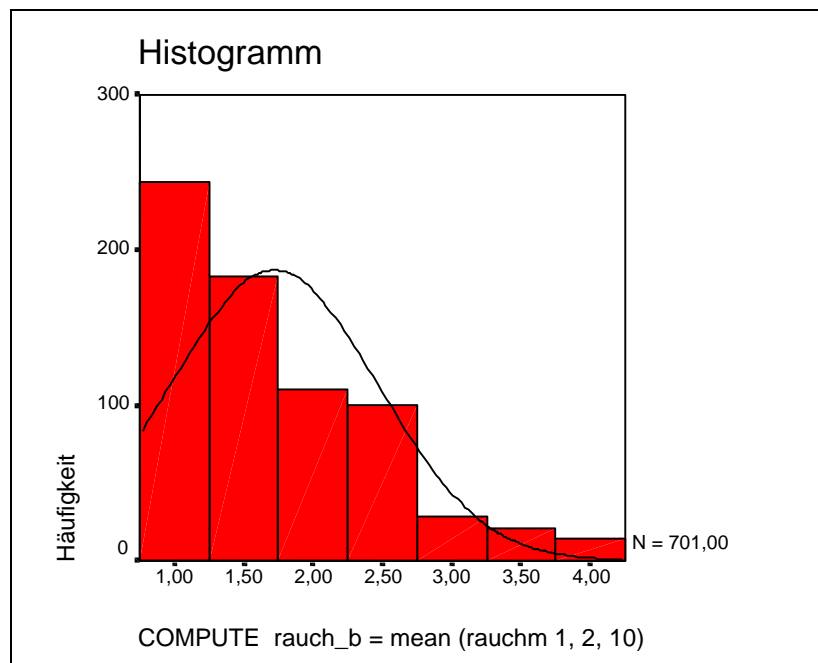


Abbildung 33-2

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
1,719	1,667	1	0,7453	0,5554	1,0026	0,4952
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,8157		

Tabelle 33-4

33.5.6 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse mit schiefwinkliger Rotation der zehn Items weist auf eine zweifaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,902). Durch den ersten Faktor werden 52,09% und durch den zweiten Faktor 10,97% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in den jeweiligen Tabellen wiedergegeben.

Skalendokumentation
- Skala Rauchmotive -

Komponentenkorrelationsmatrix		
Komponente	1	2
1	1	-0,4972
2	-0,497	1

Tabelle 33-5

33.6. Literatur

- IKARD, F. F., GREEN, D. E. & HORN, D. (1969). A scale to differentiate between types of smoking as related to the management of affect. *The International Journal of the Addictions*, 4, S. 629-639.
- LEVENTHAL, H. & AVIS, N. (1976). Pleasure, addiction, and habit: factors in verbal report in smoking behavior? *Journal of Abnormal Psychology*, 85, S. 478-488.
- NIEDERBEGER, J. M. (1987). *Rauchen als sozial erlerntes Verhalten*. Stuttgart: Enke.
- TATE, J. C. & STANTON, A. L. (1990). Assessment of the validity of the reasons for smoking scale. *Addictive Behaviors*, 15, S. 129-135.
- TOMKINS, S. (1966). A psychological model for smoking behavior. *American Journal of Public Health*, 56, S. 17-20.
- TÖLLE, R. & BUCHKREMER, G. (1989). *Zigarettenrauchen*. Berlin: Springer-Verlag.
- WILLS, T. A. & SHIFFMANN, S. (1985). Coping and substance use: a conceptual framework. In S. Shiffmann & T.A. Wills (Eds.), *Coping and substance use* (S. 3-24). Orlando: Academic Press.

Skalendokumentation
- Skala Selbstvertrauen bzw. Kontrollüberzeugung -

34. SKALA SELBSTVERTRAUEN BZW. KONTROLLÜBERZEUGUNG

34.1. Skalenbezeichnung

34.1.1 Name der Testskala: Mastery

34.1.2 Name der Testautoren: Pearlin, L., Lieberman, M. & Mullan, J.

34.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

34.2.1 Instrumentenentwicklung

In Anlehnung an die "Sense-of-mastery" Skala von Pearlin et al. (1981) ist von Badura u. a. (1987) eine aus vier Items bestehende Skala entwickelt worden. In zwei Pilotstudien wurden vier der sieben Items von Pearlin als adäquate Operationalisierung des Begriffs "Selbstvertrauen" bzw. "Kontrollüberzeugung" ausgewählt. Die so neugebildete Skala wurde im Rahmen der Oldenburger Longitudinalstudie teststatistisch überprüft. Diese Studie an 998 Herzinfarktpatienten untersuchte die Fragestellung, durch welche Faktoren eine Herzinfarktrehabilitation gefördert und durch welche sie gemindert wird. In diesem Kontext ist von Interesse, ob die Selbstwirksamkeitsüberzeugung bzw. das Selbstvertrauen spezifische Belastungen mindern, die andernfalls das psychische Befinden negativ beeinflussen und möglicherweise Einfluss auf den weiteren Krankheitsverlauf haben.

34.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Diese Skala soll eine Komponente des Selbstkonzepts operationalisieren, die in der Soziologie eher als Selbstvertrauen, in der Psychologie eher als "Selbstwirksamkeit" bezeichnet worden ist. In der Perspektive der transaktionalen Stresstheorie stellt die "Selbstwirksamkeit" die möglicherweise bedeutsamste Ressource für die Bewältigung von Stress dar (vgl. Lazarus & Folkman, 1984, S. 69ff.).

34.3. Formulierung im Fragebogen

"Wenn Sie darüber nachdenken, wie Sie dem Leben gegenüberstehen, oder Ihr Leben meistern, inwieweit stimmen Sie den folgenden Aussagen zu?"

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
MASTERY 1	Ich werde mit einigen Problemen nicht fertig.
MASTERY 2	Ich fühle mich in meinem Leben gelegentlich hin und her geworfen.
MASTERY 3	Ich habe wenig Kontrolle über die Dinge, die ich erlebe.
MASTERY 4	Oft fühle ich mich meinen Problemen ausgeliefert.

34.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

Skalendokumentation
- Skala Selbstvertrauen bzw. Kontrollüberzeugung -

1 = Trifft gar nicht zu, 2 = Trifft wenig zu, 3 = Trifft ziemlich zu, 4 = Trifft völlig zu.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

34.5. Methodische Qualität

34.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 1.600 Personen (695 arbeitslose Metallarbeiter; 905 Beschäftigte in der Metallindustrie)

34.5.2 Kennwerte der Items

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfekoeffizienten	Faktorladung	Faktor
MASTERY 1	32	1,89	0,83	0,6760	0,82	1
MASTERY 2	34	2,02	0,87	0,6907	0,83	1
MASTERY 3	38	1,61	0,72	0,6241	0,78	1
MASTERY 4	36	1,81	0,85	0,7245	0,86	1

Tabelle 34-1

34.5.3 Kennwerte der Skala

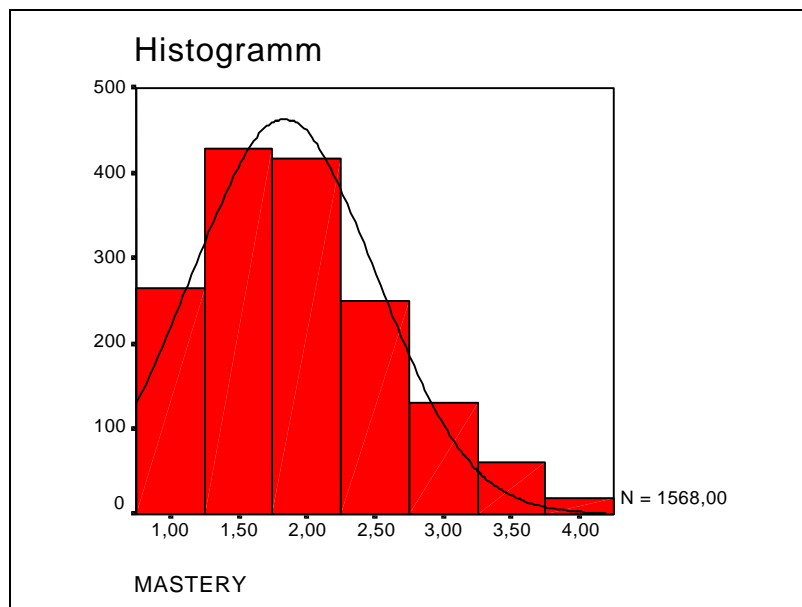


Abbildung 34-1

Skalendokumentation
- Skala Selbstvertrauen bzw. Kontrollüberzeugung -

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
1,833	1,75	1	0,674	0,455	0,106	0,738
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,8422		

Tabelle 34-2

34.5.4 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse der vier Items weist auf eine einfaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,807). Durch den ersten Faktor werden 67,99% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in der Tabelle 34-1 wiedergegeben.

34.6. Literatur

- BADURA, B. (1987). *Leben mit dem Herzinfarkt. Eine sozialepidemiologische Studie*. Berlin: Springer-Verlag.
- LAZARUS, R. S. & FOLKMAN, S. (1984). *Stress, appraisal and coping*. New York: Springer.
- PEARLIN, L., LIEBERMANN, M. & MULLAN, J. (1981). The stress process. *Journal of Health and Social Behavior*, 22, S. 337-356.

Skalendokumentation
- Skala soziale Erwünschtheit -

35. SKALA SOZIALE ERWÜNSCHTHEIT

35.1. Skalenbezeichnung

35.1.1 *Name der Testskala: Soziale Erwünschtheit*

35.1.2 *Name der Testautoren: Marlowe, D. & Crone, D. P. & Reinecke, J.*

35.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

35.2.1 *Instrumentenentwicklung*

Das Instrument wurde von Crowne und Marlowe (1960) entwickelt. In Bezug auf die Itemwahl sind die Autoren davon ausgegangen, dass es eine Klasse von Statements gibt, die positiv bewährte Sachverhalte bezeichnen und zugleich für die meisten Personen inhaltlich nicht zutreffen. Ferner wurden Items aufgenommen, die meistens zutreffen, aber sozial als unerwünscht gelten. Die Überprüfung der Skala erfolgte u. a. bei 300 Studenten. Die Skala wurde 1987 von Krebs und Schuessler ins Deutsche übersetzt. Diese Übersetzung wurde von Reinecke (1991) bei 383 zufällig ausgewählten Personen einer westdeutschen Stadt näher untersucht. Für unsere Befragung wählten wir drei Items aus, die bei der Analyse von Reinecke die besten teststatistischen Merkmale erkennen ließen.

35.2.2 *Theoretischer Bezug und Zielsetzung*

Soziale Erwünschtheit kann unter Bezug auf Marlowe und Crowne definiert werden als Handlungsweise zur Erlangung sozialer Anerkennung und Akzeptanz, die unter einer bestimmten situativen Angemessenheit vollzogen wird. Die Autoren vermuten, dass es ein Bedürfnis nach Anerkennung gibt, das sich im Laufe der Sozialisation entwickelt. Die Angabe von Trinkmotiven des Alkoholkonsums und Konsummengen wird durch diese Tendenz stark beeinflusst (vgl. Puls, 1995). In der Perspektive der transaktionalen Stresstheorie handelt es sich hierbei um einen ausschließlichen Methodeneffekt.

35.3. Formulierung im Fragebogen

"Fragen zum Verhalten. Was trifft auf Sie zu?"

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
LUEGE 1	Ich bin manchmal irritiert, wenn ich meinen Willen nicht durchsetzen kann.
LUEGE 2	Manchmal versuche ich, es jemandem heimzuzahlen, anstatt Gras darüber wachsen zu lassen.
LUEGE 3	Es hat Zeiten gegeben, in denen ich sehr neidisch auf das Glück anderer Leute war.

35.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

Skalendokumentation - Skala soziale Erwünschtheit -

1 = Trifft gar nicht zu, 2 = Trifft wenig zu, 3 = Trifft ziemlich zu, 4 = Trifft völlig zu.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

35.5. Methodische Qualität

35.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 1.600 Personen (695 arbeitslose Metallarbeiter; 905 Beschäftigte in der Metallindustrie)

35.5.2 Kennwerte der Items

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
LUEGE 1	28	2,33	0,95	0,6406	0,84	1
LUEGE 2	22	2,42	0,97	0,6469	0,85	1
LUEGE 3	26	2,35	1,09	0,6580	0,85	1

Tabelle 35-1

35.5.3 Kennwerte der Skala

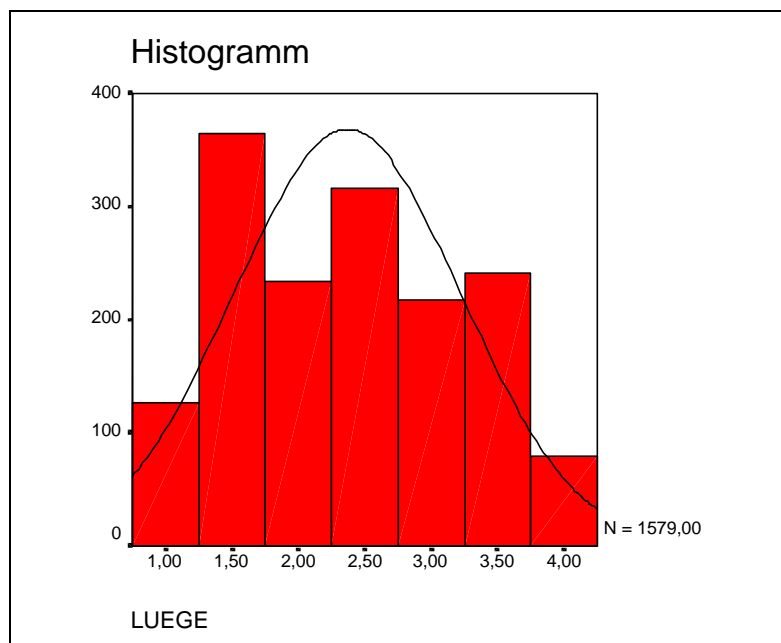


Abbildung 35-1

Skalendokumentation
- Skala soziale Erwünschtheit -

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
2,367	2,333	2	0,853	0,727	-1,002	0,148
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,8007		

Tabelle 35-2

35.5.4 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse der drei Items weist auf eine einfaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,712). Durch den ersten Faktor werden 71,69% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in der Tabelle 35-1 wiedergegeben.

35.6. Literatur

- CROWNE, D. P. & MARLOWE, D. (1960). A new scale of social desirability independent of psychopathology. *Journal of Consulting Psychology*, 24, S. 349-354.
- KREBS, D. & SCHUESSLER, K. F. (1987). *Soziale Empfindungen*. Frankfurt: Campus.
- PULS, W. (1995). Kontrollambitionen am Arbeitsplatz und die Motivation zum Alkoholkonsum: Eine schriftliche Befragung in drei öffentlichen Verwaltungen. *Sozial- und Präventivmedizin*, 40, S. 309-317.
- REINECKE, J. (1991). *Interviewer- und Befragtenverhalten. Theoretische Ansätze und methodische Konzepte*. Opladen: Westdeutscher Verlag.

Skalendokumentation
- Skala soziale Konflikte -

36. SKALA SOZIALE KONFLIKTE

36.1. Skalenbezeichnung

36.1.1 Name der Testskala: Skala Soziale Konflikte

36.1.2 Name der Testautoren: Leppin, A. & Schwarzer, R.

36.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

36.2.1 Instrumentenentwicklung

Die Entwicklung des Instrumentes erfolgte im Rahmen einer Studie zur Situation von 1057 Übersiedlern aus der damaligen DDR in die BRD (Schwarzer & Jerusalem, 1994). Die Skala wurde für die IFS-Studie - sieht man von einer geringfügigen Änderung des Antwortformates ab - unverändert übernommen.

36.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Auf der Basis einer umfangreichen Durchsicht der Literatur zur sozialen Unterstützung kamen Schwarzer und Leppin (1989) zu der Einschätzung, dass die in der "Social Support Forschung" oft implizit gemachte Annahme, soziale Interaktionen hätten generell eine positive Wirkung, nicht unbedingt zutreffend ist. Soziale Unterstützung ist nur ein Aspekt sozialer Interaktionen, der um die "negative Seite" sozialer Unterstützung ergänzt werden müsste. Es scheint dabei ferner nicht so zu sein, dass soziale Unterstützung und soziale Konflikte die Endpunkte eines Kontinuums "sozialer Interaktion" darstellen, sondern vielmehr scheint es sich um zwei voneinander unabhängige Dimensionen zu handeln. In der Perspektive der transaktionalen Stresstheorie wird man soziale Konflikte als einen Stressfaktor betrachten können, der im Zuge der Verletzung von sozialen Anforderungen auftritt (vgl. Lazarus & Folkman, 1984, S. 238f). Das vermehrte Auftreten von sozialen Konflikten bei Arbeitslosen im Vergleich zu Erwerbstätigen wäre demnach zu erwarten und konnte - mit diesem Instrument - in der Übersiedlerstudie von Schwarzer et al. nachgewiesen werden (Kleine, 1994, S. 161).

36.3. Formulierung im Fragebogen

"Hier geht es um Konflikte mit anderen Menschen. Denken Sie jetzt bitte an das letzte halbe Jahr. Wie stark können Sie folgenden Aussagen zustimmen?"

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
SOZKON 1	Meine nächsten Angehörigen oder Freunde sind mir auf die Nerven gegangen.
SOZKON 2	Ich hatte Schwierigkeiten und Konflikte mit anderen Menschen (z. B. mit dem Partner oder den Verwandten).
SOZKON 3	Ich habe mich häufig mit nahestehenden Personen gestritten.
SOZKON 4	Im täglichen Zusammenleben mit anderen Menschen gab es Schwierigkeiten.

Skalendokumentation
- Skala soziale Konflikte -

36.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1 = Trifft nicht zu, 2 = Trifft kaum zu, 3 = Trifft eher zu, 4 = Trifft genau zu.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

36.5. Methodische Qualität

36.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 1.600 Personen (695 arbeitslose Metallarbeiter; 905 Beschäftigte in der Metallindustrie)

36.5.2 Kennwerte der Items

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
SOZKON 1	30	1,79	0,78	0,6346	0,78	1
SOZKON 2	30	1,83	0,85	0,7791	0,89	1
SOZKON 3	35	1,74	0,79	0,7617	0,87	1
SOZKON 4	36	1,80	0,81	0,7219	0,85	1

Tabelle 36-1

36.5.3 Kennwerte der Skala

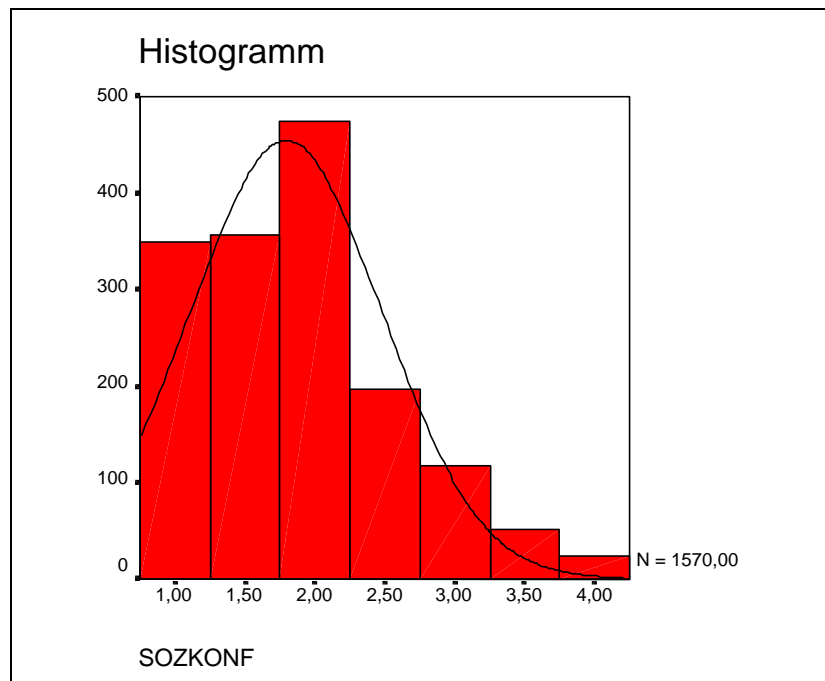


Abbildung 36-1

Skalendokumentation
- Skala soziale Konflikte -

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
1,79	1,75	1	0,688	0,474	0,302	0,813
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,8704		

Tabelle 36-2

36.5.4 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse der vier Items weist auf eine einfaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,822). Durch den ersten Faktor werden 72,08% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in der Tabelle 36-1 wiedergegeben.

36.6. Literatur

- KLEINE, D. (1994). Subjektives Krisenerleben. In R. Schwarzer & M. Jerusalem (Hrsg.), *Gesellschaftlicher Umbruch als kritisches Lebensereignis* (S. 153-166). Weinheim: Juventa.
- LAZARUS, R. S. & FOLKMAN, S. (1984). *Stress, appraisal and coping*. New York: Springer.
- SCHWARZER, R. & JERUSALEM, M. (1992). *Zur Veränderung der Lebenssituation und Gesundheit von Übersiedlern aus der DDR. Skalendokumentation des Fragebogens und Liste der Projektveröffentlichungen*. Berlin: Institut für Psychologie.
- SCHWARZER, R. & LEPPIN, A. (1989). *Sozialer Rückhalt und Gesundheit*. Göttingen: Verlag für Psychologie.

Skalendokumentation

- Skala Soziales Misstrauen und soziale Angst-

37. SKALA SOZIALES MISSTRAUEN UND SOZIALE ANGST

37.1. Skalenbezeichnung

37.1.1 Name der Testskala: Fragebogen zur Erfassung des sozialen Vertrauens

37.1.2 Name der Testautoren: Krampen, G., Viebig, J. & Walter, W.

37.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

37.2.1 Instrumentenentwicklung

Krampen, Viebig und Walter (1982) übersetzten die von Rotter (1967) entwickelte "Interpersonal Trust Scala" (IST) sinngemäß ins Deutsche und ergänzten sie um Items, die direkt Vorsichtshaltungen bzw. Misstrauen gegenüber anderen Personen in Verbindung mit sozialer Angst beinhalten. Die Itemanalysen wurden von Krampen et al. an einer Stichprobe von 191 deutschen Erwachsenen aus dem süddeutschen Raum durchgeführt, die die unterschiedlichsten Bildungsgruppen umfasste und auch im Hinblick auf das Alter eine weite Streuung aufwies (Mittelwert = 35; s = 15,6 Jahre). Die durchgeführte Hauptachsen-Faktorenanalyse (Varimax-Rotation) ergab drei Subskalen: "soziales Misstrauen und soziale Angst" (SM), "Vertrauen in die Zuverlässigkeit anderer" (VZ) und "mediales Misstrauen" (MM). Auf der Basis der Untersuchung von Weich (1992), der 335 Personen im Rahmen einer medienpsychologischen Studie die Skala von Krampen et al. vorgelegt hatte, wurden die "besten" Items der Skala "soziales Misstrauen und soziale Angst" ausgewählt und um ein Item aus der Skala "Vertrauen in die Zuverlässigkeit anderer" ergänzt.

37.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Interpersonales Vertrauen bezeichnet im Sinne Rotters folgenden Sachverhalt: "Interpersonal trust is defined here as an expectancy held by an individual or a group that the word, promise, verbal or written statement of another individual or group can be relied upon" (Rotter, 1967, S. 651). Es ist zu vermuten, dass dieses soziale Vertrauen im Zuge belastender Erfahrungen im Kontext der Arbeitslosigkeit abnimmt. So konnten Wuggenig und Engel (1995) zeigen, dass bei Arbeitslosen, die objektiv in der schlechtesten Lage sind ("Peripherie"), auch die geringsten Neigungen existieren, sich zusammenzuschließen, während bei Arbeitslosen in günstigeren Lagen ("Zentrum") faktisch keine Entsolidarisierungstendenzen erkennbar sind. In der Perspektive der transaktionalen Stresstheorie könnte man dieses Konstrukt als einen Moderator interpretieren, der die Einschätzung der sozialen Ressourcen (soziale Unterstützung) beeinflusst.

37.3. Formulierung im Fragebogen

"Hier geht es um Ihr Verhalten gegenüber anderen Menschen. Welchen Aussagen stimmen Sie zu?"

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
MISST 1	Ich bin ziemlich vertrauensselig.

Skalendokumentation
- Skala Soziales Misstrauen und soziale Angst-

- MISST 2 Bei den meisten Menschen kann man sich darauf verlassen, dass sie auch machen, was sie vorher gesagt haben.
- MISST 3 Ich handle nach dem Motto "Vertrauen ist gut, Vorsicht ist besser".
- MISST 4 Bei dem heutigen Konkurrenzdenken ist es besser, auf der Hut zu sein, wenn man nicht ausgenutzt werden will.
- MISST 5 Fremden gegenüber bin ich misstrauisch.

37.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1 = Trifft gar nicht zu, 2 = Trifft wenig zu, 3 = Trifft ziemlich zu, 4 = Trifft völlig zu.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

37.5. Methodische Qualität

37.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 695 arbeitslose Metallarbeiter

37.5.2 Kennwerte der Items: Soziales Misstrauen

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
MISST 3	0	3,283	0,727	0,5016	0,798	1
MISST 4	3	3,466	0,649	0,5123	0,782	1
MISST 5	1	3,057	0,815	0,4829	0,758	1

Tabelle 37-1

Skalendokumentation
- Skala Soziales Misstrauen und soziale Angst-

37.5.3 Kennwerte der Skala

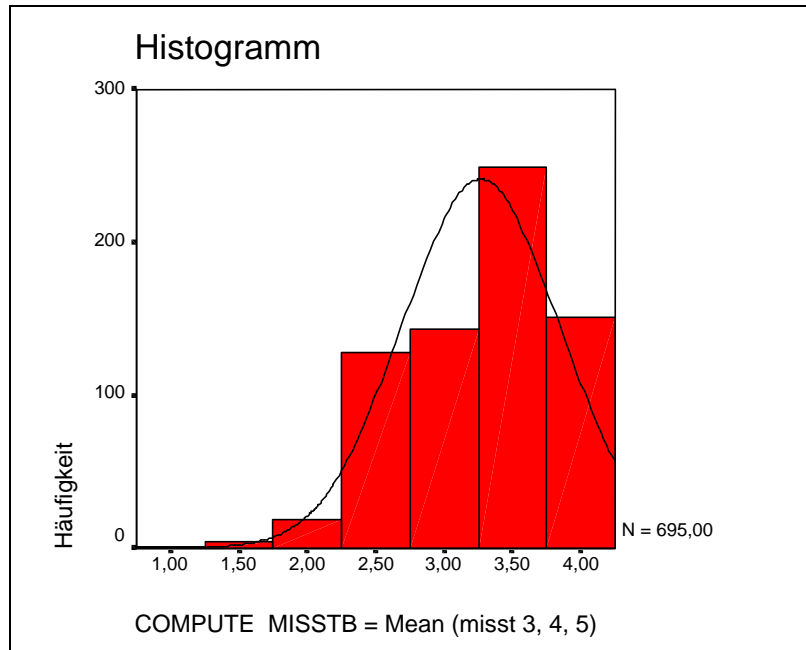


Abbildung 37-1

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
3,268	3,333	4	0,573	0,329	-0,500	-0,192
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,6807		

Tabelle 37-2

37.5.4 Kennwerte der Items: Soziales Vertrauen

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
MISST 1	1	2,681	0,851	0,1988	0,727	2
MISST 2	2	2,385	0,702	0,1988	0,811	2

Tabelle 37-3

Skalendokumentation
- Skala Soziales Misstrauen und soziale Angst-

37.5.5 Kennwerte der Skala

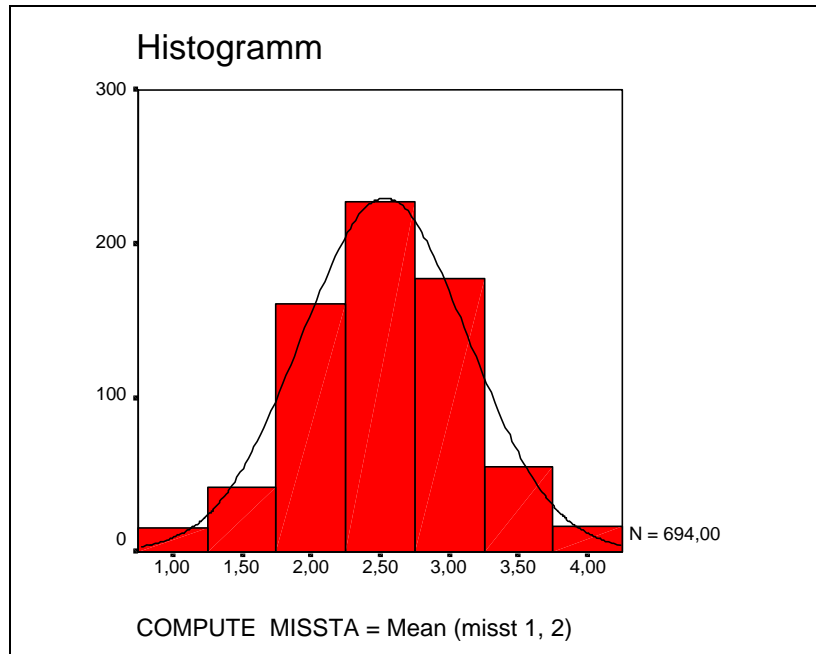


Abbildung 37-2

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
2,533	2,5	2,5	0,602	0,362	-0,043	0,037
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,3266		

Tabelle 37-4

37.5.6 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse mit schiefwinkliger Rotation der fünf Items weist auf eine zweifaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,653). Durch den ersten Faktor werden 39,05% und durch den zweiten Faktor 22,43% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in den jeweiligen Tabellen wiedergegeben.

Komponentenkorrelationsmatrix		
Komponente	1	2
1	1	-0,161
2	-0,161	1

Tabelle 37-5

37.6. Literatur

KRAMPEN, G., VIEBIG, J. & WALTER, W. (1982). Entwicklung einer Skala zur Erfassung dreier Aspekte von sozialem Vertrauen. *Diagnostica*, 28, S. 242-247.

Skalendokumentation

- Skala Soziales Misstrauen und soziale Angst-

- ROTTER , J. B. (1967). A new scale for the measurement of interpersonal trust. *Journal of Personality*, 35, S. 651-665.
- WEICH, K. W. (1992). *Die Relevanz psychodiagnostischer Persönlichkeitsmerkmale bei der Wahrnehmung und Interpretation von Fernsehinhalten*. Unveröffentlichte Dissertation, Westfälische-Wilhelms Universität Münster.
- WUGGENIG, U. & ENGEL, U. (1995). Arbeitslosigkeit und Spaltungsprozesse in der Gesellschaft der BRD. In T. Kieselbach & A. Wacker (Hrsg.), *Bewältigung von Arbeitslosigkeit im sozialen Kontext* (S. 65-83). Weinheim: Deutscher Studien Verlag.

Skalendokumentation
- Skala Soziale Orientierung-

38. SKALA SOZIALE ORIENTIERUNG

38.1. Skalenbezeichnung

38.1.1 Name der Testskala: Freiburger Persönlichkeitsinventar

38.1.2 Name der Testautoren: Fahrenberg, J., Hampel, R. & Selg, H.

38.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

38.2.1 Instrumentenentwicklung

Das Freiburger Persönlichkeitsinventar ist die erste eigenständig deutsche Konstruktion eines subjektiven Persönlichkeitstests, die Ende der sechziger Jahre durchgeführt wurde. Grundlage des FPI ist nicht eine explizite Theorie der Persönlichkeit, sondern ein mathematisches Verfahren, die Faktorenanalyse, die als strukturierendes Instrument verwendet worden ist. Das Inventar ist mehrmals überarbeitet und revidiert worden. Es dürfte der mit Abstand am häufigsten verwendete Persönlichkeitstest im deutschen Sprachraum sein. In der IFS-Befragung wurden drei Items aus der Subskala "Soziale Orientierung" verwendet, die auf der Basis der Arbeit von Weich (1992) im Hinblick auf faktorenanalytische Ergebnisse ausgewählt wurden.

38.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Ein expliziter theoretischer Bezug existiert für diese Skala nicht. Probanden mit hohen Werten stellen sich als sozial orientierte Personen dar (vgl. Fahrenberg, Hampel & Selg, 1984, S. 37f.). Sie bemühen sich, auf die Sorgen anderer einzugehen und sind motiviert, anderen zu helfen, sie zu trösten und zu pflegen. Sie haben ein schlechtes Gewissen wegen ihres eigenen Wohlstands und Konsums im Vergleich zu anderen. Es ist zu vermuten, dass die soziale Orientierung im Zuge belastender Erfahrungen im Kontext der Arbeitslosigkeit abnimmt. So konnten Wuggenig und Engel (1995) zeigen, dass bei Arbeitslosen, die objektiv in der schlechtesten Lage sind ("Peripherie"), auch die geringsten Neigungen existieren, sich zusammenzuschließen, während bei Arbeitslosen in günstigeren Lagen ("Zentrum") faktisch keine Entsolidarisierungstendenzen erkennbar sind (vgl. Skala 37 soziales Misstrauen). In der Perspektive der transaktionalen Stresstheorie könnte man dieses Konstrukt als einen Moderator interpretieren, der die Fähigkeit zur Mobilisierung von sozialen Ressourcen (soziale Unterstützung) beeinflusst. Für die Erklärung des Alkoholkonsums ist diese Dimension möglicherweise insofern bedeutsam, als sie eine Komponente des Persönlichkeitsprofils von Problemtrinkern umfasst, die für die stressreduzierende Wirkung von Alkoholkonsum besonders empfänglich sein sollen (vgl. Pohorecky, 1991, S. 440).

38.3. Formulierung im Fragebogen

"Fragen zu Meinungen und Einstellungen: Was trifft auf Sie zu?"

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
SOZOR 1	Da der Staat schon für Sozialhilfe sorgt, brauche ich anderen im Einzelnen nicht zu helfen.

Skalendokumentation
- Skala Soziale Orientierung-

- SOZOR2 Ich denke oft, dass ich meinen Konsum einschränken müsste, um dann an benachteiligte Menschen abzugeben.
- SOZOR3 Ich bekomme häufig ein schlechtes Gewissen, wenn ich sehe, wie schlecht es anderen Menschen geht.

38.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1 = Trifft gar nicht zu, 2 = Trifft wenig zu, 3 = Trifft ziemlich zu, 4 = Trifft völlig zu.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

38.5. Methodische Qualität

38.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 1.600 Personen (601 arbeitslose Metallarbeiter (wurden im Pretest nicht verwendet); 905 Beschäftigte in der Metallindustrie)

38.5.2 Kennwerte der Items

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
SOZOR 1	131	3,047	0,827	0,0671	0,177	1
SOZOR 2	132	2,562	0,958	0,4557	0,884	1
SOZOR 3	134	2,506	0,894	0,4677	0,884	1

Tabelle 38-1

38.5.3 Kennwerte der Skala

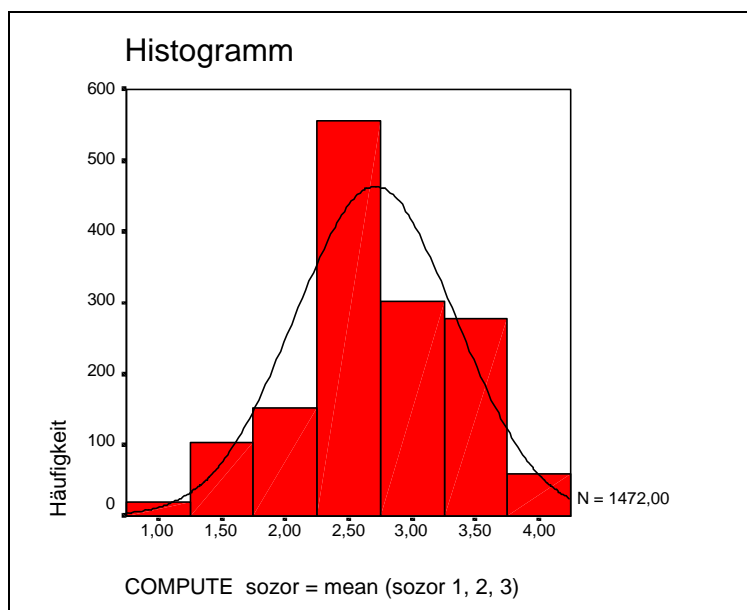


Abbildung 38-1

Skalendokumentation
- Skala Soziale Orientierung-

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
2,709	2,667	2,667	0,633	0,400	-0,217	-0,067
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,4952		

Tabelle 38-2

38.5.4 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse der drei Items weist auf eine einfaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,505). Durch den ersten Faktor werden 53,2% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in der Tabelle 38-1 wiedergegeben.

38.6. Literatur

- FAHRENBERG, J., HAMPLE, R. & SELG, H. (1984). *Das Freiburger Persönlichkeitsinventar FPI*. (4. Auflage). Göttingen: Hogrefe.
- POHORECKY, L. A. (1991). Stress and alcohol interaction: an update of human research. *Alcoholism: Clinical and Experimental Research*, 15, S. 438-459.
- WEICH, K.-W. (1992). Die Relevanz psychodiagnostischer Persönlichkeitsmerkmale bei der Wahrnehmung und Interpretation von Fernsehinhalten. (unveröffentlichte Dissertation). Münster: Westfälische Wilhelms-Universität.
- WUGGENIG, U & ENGEL, U. (1995). Arbeitslosigkeit und Spaltungsprozesse in der Gesellschaft der BRD. In T. Kieselbach & A. Wacker (Hrsg.), *Bewältigung von Arbeitslosigkeit im sozialen Kontext* (S. 65-83). Weinheim: Deutscher Studien Verlag.

Skalendokumentation
- Skala erhaltene soziale Unterstützung -

39. SKALA (ERHALTENE) SOZIALE UNTERSTÜTZUNG

39.1. Skalenbezeichnung

39.1.1 Name der Testskala: Soziale Unterstützung

39.1.2 Name des Testautors: Weich, K.-W.

39.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

39.2.1 Instrumentenentwicklung

Bei dem Konstrukt "Soziale Unterstützung" unterscheidet man einerseits den quantitativ-strukturellen Faktor (soziale Integration, vgl. hierzu Puls, 1989) vom qualitativ funktionalen Faktor (soziale Unterstützung) (Schwarzer, 1992, S. 142). Bei dem letzteren Faktor differenziert man zwischen wahrgenommener Unterstützung und erhaltener Unterstützung jeweils in den Dimensionen emotional, instrumentell und informationell. Die subjektiv wahrgenommene Verfügbarkeit sozialer Unterstützung korreliert - sowohl hinsichtlich der instrumentellen wie der emotionalen Dimension - weitaus enger mit Depressivität als die tatsächlich erhaltene Unterstützung, so dass wir uns in der IFS-Studie auf die Messung dieser subjektiven Einschätzung (instrumentell und emotional) beschränkt haben (vgl. Schwarzer & Leppin, 1989, S. 147). Die formulierten Items wurden zunächst im Rahmen des Pretests bei 97 Beschäftigten und 103 Arbeitslosen auf ihre teststatistischen Eigenschaften überprüft, bevor sie in der eigentlichen Hauptuntersuchung verwendet wurden.

39.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

In der Perspektive der transaktionalen Stresstheorie stellt die wahrgenommene soziale Unterstützung eine Ressource dar (Lazarus & Folkman, 1984, S. 259).

39.3. Formulierung im Fragebogen

"Ich kenne genügend Personen..."

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
SOZU 1	... mit denen ich meine ganz persönlichen Probleme und Sorgen besprechen kann.
SOZU 2	...die mich bei der praktischen Lösung meiner Probleme durch Taten unterstützen.
SOZU 3	...auf deren Hilfe ich mich auch in Notsituationen auf jeden Fall verlassen kann.

39.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1 = Trifft gar nicht zu, 2 = Trifft wenig zu, 3 = Trifft ziemlich zu, 4 = Trifft völlig zu.

Skalendokumentation

- Skala erhaltene soziale Unterstützung -

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

39.5. Methodische Qualität

39.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 1.503 Personen (695 arbeitslose Metallarbeiter; 808 Beschäftigte in der Metallindustrie)

39.5.2 Kennwerte der Items

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
SOZU 1	28	2,73	0,89	0,7425	0,89	1
SOZU 2	28	2,52	0,89	0,7753	0,90	1
SOZU 3	29	2,78	0,92	0,7482	0,89	1

Tabelle 39-1

39.5.3 Kennwerte der Skala

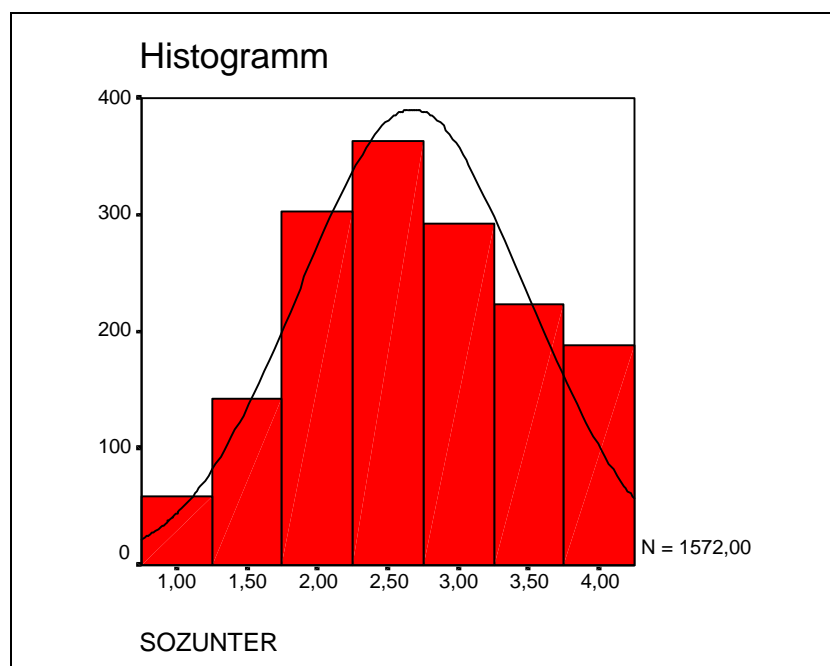


Abbildung 39-1

Skalendokumentation
- Skala erhaltene soziale Unterstützung -

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
2,676	2,667	2	0,802	0,643	-0,739	-0,012
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,8724		

Tabelle 39-2

39.5.4 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse der drei Items weist auf eine einfaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,739). Durch den ersten Faktor werden 79,71% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in der Tabelle 39-1 wiedergegeben.

39.6. Literatur

LAZARUS, R. S. & FOLKMAN, S. (1984). *Stress, appraisal and coping*. New York: Springer.

PULS, W. (1989). *Soziale Isolation und Einsamkeit*. Wiesbaden: Deutscher Universitäts-Verlag.

SCHWARZER, R. (1991). *Psychologie des Gesundheitsverhaltens*. Göttingen: Hogrefe.

SCHWARZER, R. & LEPPIN, A. (1989). *Sozialer Rückhalt und Gesundheit*. Göttingen: Verlag für Psychologie.

Skalendokumentation
- Skala Subjektive Unsicherheit der Arbeitsstelle-

40. SKALA SUBJEKTIVE UNSICHERHEIT DER ARBEITSSTELLE

40.1. Skalenbezeichnung

40.1.1 Name der Testskala: Subjektive Unsicherheit der Arbeitsstelle

40.1.2 Name des Testautors: Borg, I.

40.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

40.2.1 Instrumentenentwicklung

Unter Bezug auf amerikanische Studien z. B. von Caplan et al. (1975 / 1982) und Johnson, Messe und Crano (1984) geht Borg (1992) davon aus, dass die Messung der subjektiven Unsicherheit der Arbeitsstelle eine eher kognitive (Bedenken bezüglich der eigenen beruflichen Entwicklung) und eine eher affektive Komponente (Befürchtungen bezüglich der eigenen beruflichen Entwicklung) umfassen sollte. Vor dem Hintergrund dieser Überlegungen formulierte Borg zwei Versionen einer SUSA-Skala, die 325 Beschäftigten verschiedener Kleinbetriebe im Raum Marburg / Gießen vorgelegt wurde. Eine Hauptkomponentenanalyse (Varimax) ergab eine deutliche Trennung in die zwei Faktoren, die die Hälfte der Varianz extrahieren und als emotionale und kognitive Komponente der SUSA angesprochen werden können. Im Rahmen der IFS-Studie wurden drei Items mit den höchsten Ladungen für die emotionale Komponente der SUSA ausgewählt, weil die kognitive Komponente durch die Fragen zur Gratifikationskrise am Arbeitsplatz abgedeckt worden ist (vgl. Index 20 Gratifikationskrise).

40.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Ein expliziter theoretischer Bezug wird von Borg (1992) nicht ausgewiesen. In der Stresstheorie von Lazarus und Folkman (1984) nehmen die "primären Bewertungen" (primary appraisal) einer Situation eine zentrale Rolle ein. Sie unterscheiden bei den "primären Bewertungen" zwischen Verlust, Bedrohung und Herausforderung. In der Perspektive der transaktionalen Stresstheorie könnte man davon sprechen, dass Borg die Bedrohung durch die subjektive Unsicherheit der Arbeitsstelle operationalisiert hat (vgl. Skala "Appraisal" - Jerusalem 1990).

40.3. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1 = Trifft gar nicht zu, 2 = Trifft wenig zu, 3 = Trifft ziemlich zu, 4 = Trifft völlig zu.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

40.4. Formulierung im Fragebogen

"Bitte sagen Sie uns, wie stark folgendes auf Sie zutrifft.

Der Gedanke, meine Arbeitsstelle zu verlieren..."

Skalendokumentation
- Skala Subjektive Unsicherheit der Arbeitsstelle-

Item **Formulierung im Fragebogen**

- SUSA 1 ...macht mir Sorgen.
SUSA 2 ...belastet mich.
SUSA 3 ...ängstigt mich.

40.5. Methodische Qualität

40.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 905 Beschäftigte in der Metallindustrie)

40.5.2 Kennwerte der Items

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
SUSA 1	28	3,169	0,967	0,7679	0,894	1
SUSA 2	29	2,826	1,051	0,8795	0,950	1
SUSA 3	29	2,619	1,118	0,8119	0,916	1

Tabelle 40-1

40.5.3 Kennwerte der Skala

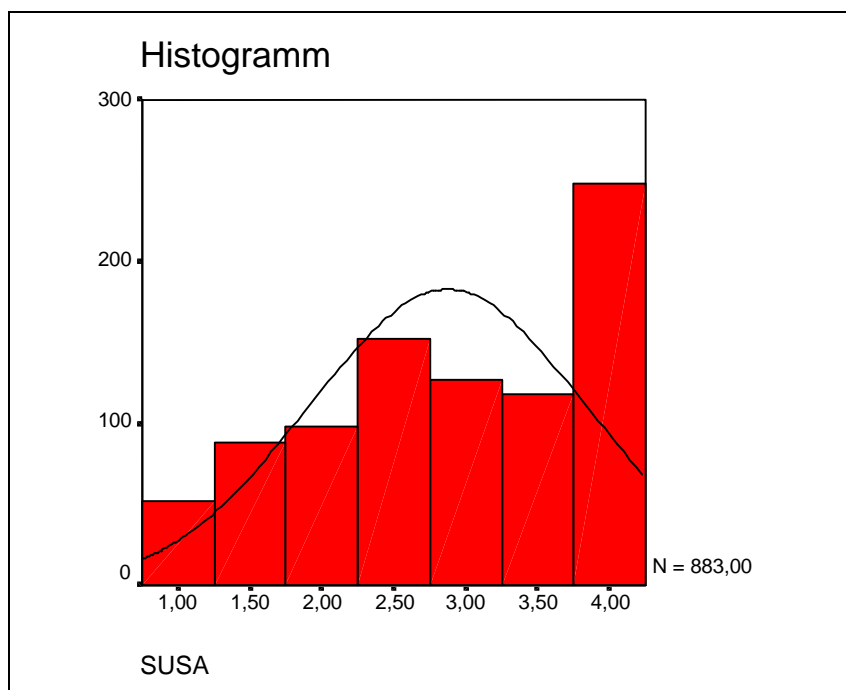


Abbildung 40-1

Skalendokumentation
- Skala Subjektive Unsicherheit der Arbeitsstelle-

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
2,874	3	4	0,962	0,925	-0,379	-1,010
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,908		

Tabelle 40-2

40.5.4 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse der drei Items weist auf eine einfaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,719). Durch den ersten Faktor werden 84,66% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in der Tabelle 40-1 wiedergegeben.

40.6. Literatur

- BORG, I. (1992). Überlegungen und Untersuchungen zur Messung der subjektiven Unsicherheit der Arbeitsstelle. *Zeitschrift für Arbeits- und Organisationspsychologie*, 36, S. 107-116.
- CAPLAN, R., COBB, S., FRENCH, J., VAN HARRISON, R. & PINNEAU, S. (1975 / 1982). *Arbeit und Gesundheit. Streß und seine Auswirkungen bei verschiedenen Berufen*. Bern: Huber.
- JERUSALEM, M. (1990). *Persönliche Ressourcen, Vulnerabilität und Streßerleben*. Göttingen: Hogrefe.
- JOHNSON, C. D., MESSÉ, L. A. & CRANO, W. D. (1984). Predicting job performance of low income workers: The work opinion questionnaire. *Personel Psychology*, 37, S. 291-299.
- LAZARUS, R. S. & FOLKMAN, S. (1984). *Stress, appraisal and coping*. New York: Springer.

Skalendokumentation
- Skala Varietät bei der Arbeit -

41. SKALA VARIETÄT BEI DER ARBEIT

41.1. Skalenbezeichnung

41.1.1 Name der Testskala: Aufgabenvielfalt (Skill Variety)

41.1.2 Name des Testautors: Benninghaus, H.

41.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

41.2.1 Instrumentenentwicklung

Auf der Basis von Jobstrukturanalysen von 419 Beschäftigten in der Automobilindustrie und unter Bezugnahme auf anglo-amerikanische Autoren (Kornhauser, O'Brien, Kohn & Schooler) entwickelte Benninghaus Skalen zur Messung spezifischer Dimensionen beruflicher Tätigkeit (Benninghaus, 1978). Im Vordergrund bei dieser Entwicklung stand das Interesse an der Dimension "Aufgabenvielfalt" (bzw. substantielle Komplexität der Arbeit). Das Instrument wurde an 499 männlichen Bediensteten der Verwaltung einer westdeutschen Großstadt und - allerdings erheblich modifiziert - im Rahmen des Kommunalen Mikrozensus (N = 782) teststatistisch überprüft (Benninghaus, Bentzt & Lettau, 1994, Band I: Datenanalyse, S. 64ff.).

41.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Benninghaus führt das Konzept der Aufgabenvielfalt zum einen auf die Klassiker Adam Smith, Alexis de Tocqueville und Karl Marx zurück, die bereits die persönlichkeitsprägenden Effekte beruflicher Arbeit postuliert hatten, zum anderen bezieht er sich auch auf Arbeiten von Kornhauser zum Einfluß der Arbeit auf die seelische Gesundheit von Industriearbeitern. Die Dimension "Aufgabenvielfalt" nimmt dabei nach Ansicht des Autors eine zentrale Stellung in der Jobstruktur ein und ist für die Auswirkung der Arbeit auf die Persönlichkeit von zentraler Bedeutung (Benninghaus, 1987). In der Perspektive der transaktionalen Stresstheorie könnte man die Aufgabenvielfalt als externe Ressource bezeichnen.

41.3. Formulierung im Fragebogen des Kommunalen Mikrozensus 1987 (Benninghaus, Bentzt & Lettau 1994, Band II: Datenbasis, Anhang E)

Die folgenden Fragen beziehen sich auf Ihre berufliche Tätigkeit. Bitte kreuzen Sie in jeder Zeile das für Sie zutreffende Kästchen an!

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
SKIVAR 1	Wie vielseitig ist Ihre Tätigkeit? Das heißt, in welchem Maße erlaubt Ihre Tätigkeit, viele verschiedene Dinge zu tun und verschiedene Kenntnisse oder Fertigkeiten anzuwenden?
SKIVAR 2	In welchem Maße setzt Ihre Tätigkeit umfangreiche Kenntnisse und eine hohe Qualifikation voraus?
SKIVAR 3	In welchem Maße erfordert Ihre Tätigkeit schöpferische Begabung und Ideenreichtum?
SKIVAR 4	In welchem Maße erfordert ihre Tätigkeit, stets neue Dinge

Skalendokumentation - Skala Varietät bei der Arbeit -

hinzuzulernen?

41.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um eine 5-stufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1 = in sehr geringem Maße; 2 = in geringem Maße, 3 = in mittlerem Maße, 4 = in hohem Maße, 5 = in sehr hohem Maße.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

41.5. Methodische Qualität

41.5.1 Untersuchte Stichprobe

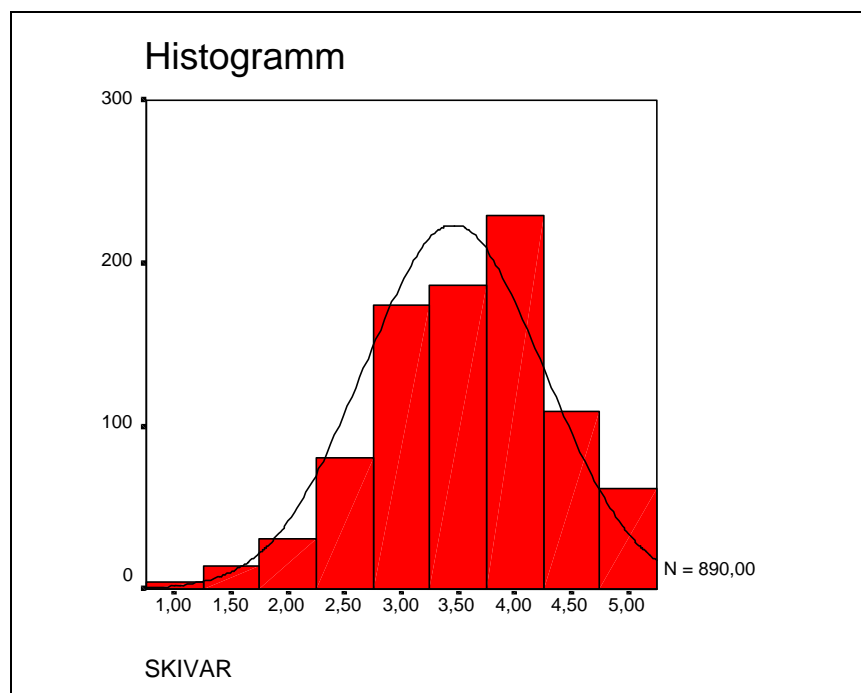
N = 905 Beschäftigte in der Metallindustrie

41.5.2 Kennwerte der Items

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
SKIVAR 1	889	3,64	0,89	0,6919	0,832	1
SKIVAR 2	889	3,63	0,85	0,747	0,867	1
SKIVAR 3	888	3,18	1,04	0,7343	0,858	1
SKIVAR 4	888	3,38	0,99	0,6765	0,815	1

Tabelle 41-1

41.5.3 Kennwerte der Skala



Skalendokumentation
- Skala Varietät bei der Arbeit -

Abbildung 41-1

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefte	Exzess
3,46	4	4	0,793	0,629	-0,348	-0,024
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 – 5		1 - 5		0,8616		

Tabelle 41-2

41.5.4 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse der vier Items weist auf eine einfaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,819). Durch den ersten Faktor werden 71,12% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in der Tabelle 41-1 wiedergegeben.

41.6. Literatur

- BENNINGHAUS, H. (1978). Arbeitssituation und Arbeitszufriedenheit. Reaktionen von Industriearbeitern auf Merkmale ihrer Tätigkeit. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 30, S. 514-547.
- BENNINGHAUS, H. (1987). Substantielle Komplexität der Arbeit als zentrale Dimension der Jobstruktur. *Zeitschrift für Soziologie*, 5, S. 334-352.
- BENNINGHAUS, H., BENTZT, J. & LETTAU, F. (1994). Merkmale und Auswirkungen beruflicher Tätigkeit im Längsschnitt. Band I: Datenanalyse. Unveröffentlichter Abschlußbericht, Technische Universität Berlin, Institut für Soziologie.

Skalendokumentation
- Skala Wegfall der Strukturierung der Zeit -

42. SKALA WEGFALL DER STRUKTURIERUNG DER ZEIT

42.1. Skalenbezeichnung

42.1.1 Name der Testskala: Auswirkungen des Wegfalls der Strukturierung der Zeit (negative Dimension)

42.1.2 Name der Testautoren: Badura, B. et al.

42.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

42.2.1 Instrumentenentwicklung

Die Skala wurde im Rahmen der Oldenburger Longitudinalstudie entwickelt. Diese Studie an 998 Herzinfarktpatienten untersuchte die Fragestellung, durch welche Faktoren eine Herzinfarktrehabilitation gefördert und durch welche sie gemindert wird. In diesem Kontext ist von Interesse, ob die Berentung zu spezifischen Belastungen führt, die eventuell das psychische Befinden negativ beeinflussen. Unter Bezug auf allgemeine Erwägungen wurden Items zur Messung dieser Beanspruchungen formuliert und im Rahmen der Longitudinalstudie eingesetzt. Befragt wurden Personen, die im Rahmen dieser Studie berentet worden waren (n = 82). Für unsere Befragung wurden die Items geringfügig modifiziert.

42.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Ein theoretischer Bezug wird von den Autoren nicht ausgewiesen. In der Perspektive der transaktionalen Stresstheorie kann ein Verlust der Zeitstruktur als Stressor angesehen werden (Ulich et al., 1985, S. 117; vgl. Heinemann, 1978, S. 113ff.).

42.3. Formulierung im Fragebogen

"Wenn Sie an Ihren Alltag denken, wie häufig trifft dann folgendes auf Sie zu?"

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
STRUN 1	Ich weiß nicht, was ich mit meiner Zeit anfangen soll.
STRUN 2	Ich sitze untätig zu Hause herum.
STRUN 3	Ein Tag vergeht wie der andere.
STRUN 4	Mir fällt die Decke auf den Kopf.

42.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1 = so gut wie gar nicht, 2 = weniger häufig, 3 = häufig, 4 = sehr häufig.

Skalendokumentation

- Skala Wegfall der Strukturierung der Zeit -

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

42.5. Methodische Qualität

42.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 695 arbeitslose Metallarbeiter

42.5.2 Kennwerte der Items

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
STRUN 1	3	2,100	1,031	0,8217	0,906	1
STRUN 2	2	2,001	1,018	0,8164	0,902	1
STRUN 3	3	2,425	1,056	0,7238	0,839	1
STRUN 4	3	2,121	1,113	0,7966	0,889	1

Tabelle 42-1

42.5.3 Kennwerte der Skala

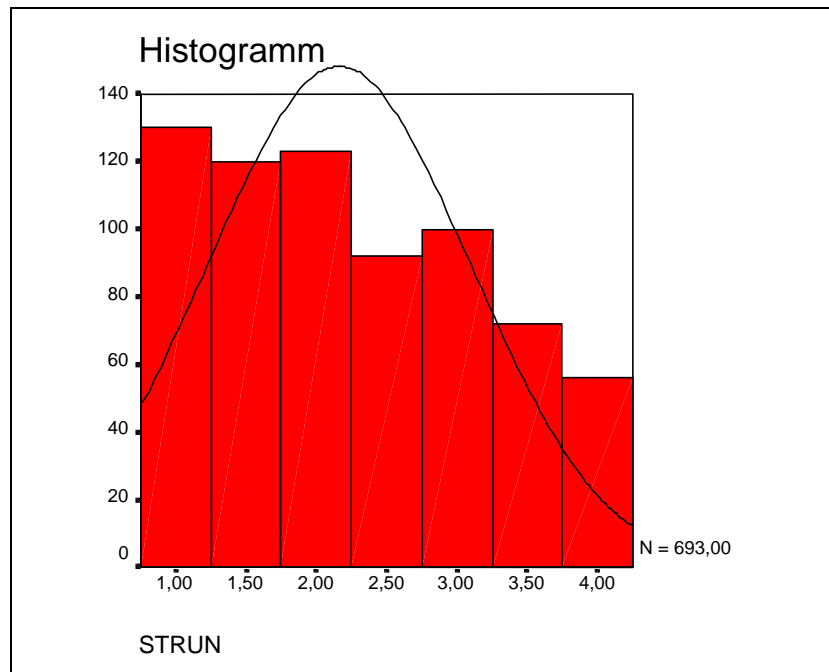


Abbildung 42-1

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
2,162	2	1	0,931	0,867	0,377	-1,024
Theoretischer Wertebereich		Empirischer Wertebereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,9061		

Tabelle 42-2

Skalendokumentation
- Skala Wegfall der Strukturierung der Zeit -

42.5.4 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse der vier Items weist auf eine einfaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,843). Durch den ersten Faktor werden 78,21% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in der Tabelle 42-1 wiedergegeben.

42.6. Literatur

HEINEMANN, K. (1978). *Arbeitslose Jugendliche*. Darmstadt: Luchterhand.

SCHOTT, T. (1987): Frühberentung nach Herzinfarkt - Folgen und Auswirkungen auf Krankheitsbewältigung und Lebensqualität. In Badura, B. u. a. (Hrsg.), *Leben mit dem Herzinfarkt* (S. 257-285). Berlin: Springer-Verlag.

ULICH, D., HAUBES, K., MAYRING, P., STREHMEL, P., KANDLER, M. & DEGENHARDT, B. (1985). *Psychologie der Krisenbewältigung*. Weinheim: Beltz.

Skalendokumentation
- Skala Wertschätzung durch andere -

43. SKALA WERTSCHÄTZUNG DURCH ANDERE (SELBSTKONZEPT)

43.1. Skalenbezeichnung

43.1.1 Name der Testskala: Skala Wertschätzung durch andere (Frankfurter Selbstkonzept Skala; FSA)

43.1.2 Name des Testautors : Deusinger, I. M.

43.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

43.2.1 Instrumentenentwicklung

1175 Testpersonen wurden bezüglich ihrer Selbstwahrnehmung und Selbstdarstellung mit Hilfe von verschiedenen Verfahren (Eigenschaftslisten, Eigenschaftsrating, Eigenschaftspolaritäten, freie Selbstbeschreibung unter verschiedenen Instruktionen) untersucht. Auf der Basis dieser Untersuchungen wurden 285 Items konstruiert, die dann schrittweise (u. a. nach den Ergebnissen der klassischen Itemanalyse) zu Dimensionen verdichtet wurden.

43.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

"Mit 'Selbstkonzept' - heute im Plural verstanden als 'Selbstkonzepte' - werden hier Einstellungen des Individuums im Sinne von Attitüden zur eigenen Person bezeichnet, das sind Kognitionen des Individuums über - wie auch Emotionen und Verhalten des Individuums gegenüber sich selbst" (Deusinger, 1986, S. 11). Die Autorin geht davon aus, dass die unterschiedlichen Selbstkonzepte eine unterschiedliche Zentralität und Intensität besitzen, die u. a. in Abhängigkeit vom Lebensalter variiert (ebd., S. 17). Ein Selbstkonzept ist um so konsistenter und um so weniger variabel bzw. veränderbar, je gewichtiger (zentraler) es sich für das Individuum darstellt (ebd.). Die Autorin bezeichnet diese eher dynamische Sichtweise von Selbstkonzepten als systemtheoretisch.

Im Rahmen von beruflichen Gratifikationskrisen und Arbeitslosigkeit wären in dieser Perspektive vor allem bei der Subskala "Wertschätzung durch andere", die im besonderen Maße auf die Wertschätzung durch die Familie und das soziale Umfeld abhebt, negative Veränderungen zu erwarten (vgl. Henkel, 1998, S. 119). In der Perspektive der transaktionalen Stresstheorie kann man ein positives Selbstkonzept als Ressource interpretieren (vgl. Lazarus & Folkman, 1984, S. 158). Die bereichsspezifische Beeinträchtigung im Zuge der Arbeitslosigkeit könnte die Coping-Ressourcen beeinträchtigen.

43.3. Formulierung im Fragebogen

"Inwieweit treffen folgende Aussagen auf Sie zu?"

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
FSA 1	Ich fühle mich von meiner Familie geliebt.
FSA 2	Ich habe das Gefühl, dass ich für andere Menschen nicht interessant genug bin, um mit ihnen befreundet zu sein.

Skalendokumentation
- Skala Wertschätzung durch andere -

- FSA 3 Ich habe oft das Gefühl, dass Fremde mich kritisch betrachten.
- FSA 4 Ich habe wenig Ansehen bei meiner Familie.
- FSA 5 Es gibt Menschen, denen gegenüber ich mich für zu unwichtig halte,
als dass ich mich um ihre Bekanntschaft bemühen würde.
- FSA 6 Meine Familie vertraut mir wenig.

43.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um eine vierstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

1 = Trifft gar nicht zu, 2 = Trifft wenig zu, 3 = Trifft ziemlich zu, 4 = Trifft völlig zu.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

43.5. Methodische Qualität

43.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 1.600 Personen (695 arbeitslose Metallarbeiter; 905 Beschäftigte in der Metallindustrie)

43.5.2 Kennwerte der Items

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
FSA 1	42	2,59	1,15	0,7429	0,82	1
FSA 2	34	2,58	0,96	0,666	0,77	1
FSA 3	37	2,57	0,91	0,5818	0,69	1
FSA 4	42	2,58	1,30	0,8647	0,91	1
FSA 5	36	2,61	1,07	0,6951	0,79	1
FSA 6	42	2,58	1,34	0,8585	0,91	1

Tabelle 43-1

Skalendokumentation
- Skala Wertschätzung durch andere -

43.5.3 Kennwerte der Skala

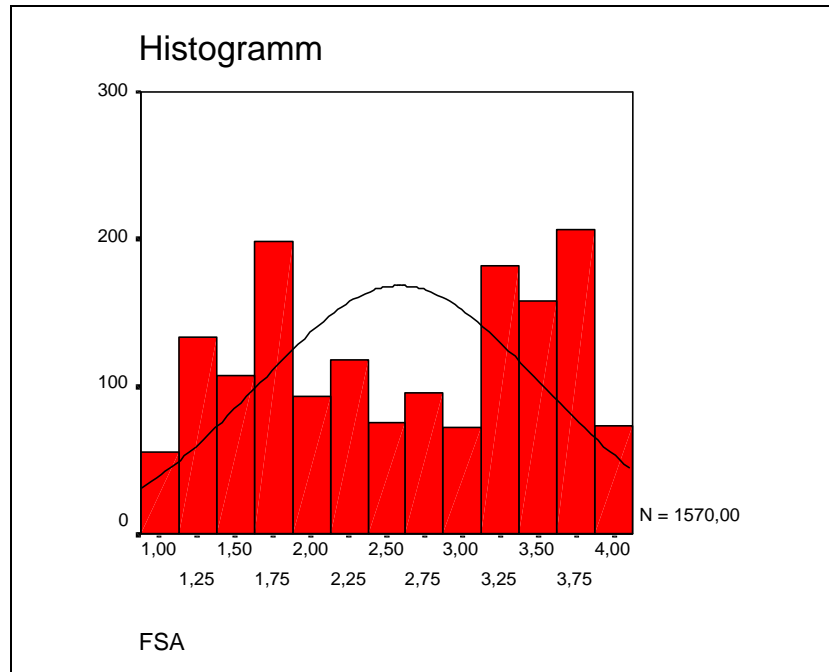


Abbildung 43-1

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefte	Exzess
2,587	2,667	3,500	0,927	0,860	-1,381	-0,097
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 4		1 - 4		0,9015		

Tabelle 43-2

43.5.4 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse der sechs Items weist auf eine einfaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,859). Durch den ersten Faktor werden 67,16% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in der Tabelle 43-1 wiedergegeben.

43.6. Literatur

DEUSINGER, I. M. (1986). *Die Frankfurter Selbstkonzeptskalen (FSKN)*. Göttingen: Hogrefe.

DEUSINGER, I. M. (1993). FSKN Frankfurter Selbstkonzeptskalen. In G. Westhoff (Hrsg.), *Handbuch psychosozialer Meßinstrumente* (S. 340-342). Göttingen: Hogrefe.

HENKEL, D. (1998). Arbeitslosigkeit, Alkoholkonsum und Alkoholabhängigkeit: nationale und internationale Forschungsergebnisse. In D. Henkel (Hrsg.), *Sucht und Armut* (S. 101-136). Opladen: Leske + Budrich.

LAZARUS, R. S. & FOLKMAN, S. (1984). *Stress, appraisal and coping*. New York: Springer.

Skalendokumentation
- Skala Zeitdruck bei der Arbeit-

44. SKALA ZEITDRUCK BEI DER ARBEIT

44.1. Skalenbezeichnung

44.1.1 Name der Testskala: Arbeitsintensität

44.1.2 Name des Testautors: Pfaff, H.

44.2. Forschungskontext und theoretischer Hintergrund

44.2.1 Instrumentenentwicklung

Die Skala wurde ursprünglich im Rahmen der Oldenburger Longitudinalstudie entwickelt. Diese Studie an 998 Herzinfarktpatienten untersuchte die Fragestellung, durch welche Faktoren eine Herzinfarktrehabilitation gefördert und durch welche sie gemindert wird. Unter Bezug auf stress-theoretische Erwägungen wurden Items zur Messung der Arbeitsüberlastung nach erfolgter Rehabilitation in Anlehnung an die Arbeit von Pearlin und Lieberman (1979) formuliert und im Rahmen der Longitudinalstudie eingesetzt. Für eine spätere Befragung von 1302 VDI-Ingenieuren wurde das Instrument noch einmal erheblich modifiziert (Pfaff, 1995, S. 481f.). Aus dieser modifizierten Form wurden die Items Stress 1, Stress 3 und Stress 5 identisch übernommen. Item Stress 4 wurde leicht verändert und Stress 2 neu aufgenommen. Drei Items aus der ursprünglich bei Pfaff (1995) sieben Items umfassenden Skala wurden nicht für diese Skala verwendet. Es handelte sich in der ursprünglichen Fassung um eine vierstufige Rating-Skala mit den Ausprägungen "sehr häufig", "häufig", "weniger häufig" und "so gut wie nie".

44.2.2 Theoretischer Bezug und Zielsetzung

Unter den psychosozialen Stressoren der Arbeitswelt nimmt die Überforderung der Beschäftigten einen zentralen Platz ein. In der Perspektive der transaktionalen Stresstheorie handelt es sich um Stressoren in Form von situativen Anforderungen (vgl. Lazarus & Folkman, 1984, S. 305).

44.3. Formulierung im Fragebogen

"Wie häufig trifft folgendes auf Ihre Arbeit zu?"

<u>Item</u>	<u>Formulierung im Fragebogen</u>
STRESS 1	Ich habe viel Arbeit.
STRESS 2	Meine Arbeit erfordert es, sehr schnell zu arbeiten.
STRESS 3	Ich habe knappe Terminvorgaben.
STRESS 4	Ich müsste mich zerreißen, wollte ich es allen recht machen.
STRESS 5	Bei meiner Arbeit wollen mehrere Leute gleichzeitig etwas von mir.

Skalendokumentation
- Skala Zeitdruck bei der Arbeit-

44.4. Antwortformat und Score-Berechnung

Es handelt sich um eine fünfstufige Ratingskala mit den Antwortalternativen:

5 = sehr häufig, 4 = häufig, 3 = gelegentlich, 2 = selten, 1 = sehr selten.

Die Werte der Skalenitems werden zu ungewichteten Indizes addiert, die dann durch die Anzahl der Items dividiert werden. Hohe Werte auf der Indexskala bedeuten hohe Ausprägungen des Merkmals.

44.5. Methodische Qualität

44.5.1 Untersuchte Stichprobe

N = 808 Beschäftigte in der Metallindustrie

44.5.2 Kennwerte der Items

Variablenbezeichnung	Fehlende Werte	Mittelwert	Standardabweichung	Trennschärfe-koeffizienten	Faktorladung	Faktor
STRESS1	124	4,163	0,711	0,5282	0,721	1
STRESS2	124	3,848	0,840	0,5748	0,771	1
STRESS3	130	3,684	1,028	0,5832	0,765	1
STRESS4	126	3,095	1,143	0,679	0,798	1
STRESS5	123	3,237	1,199	0,5044	0,653	1

Tabelle 44-1

Skalendokumentation
- Skala Zeitdruck bei der Arbeit-

44.5.3 Kennwerte der Skala

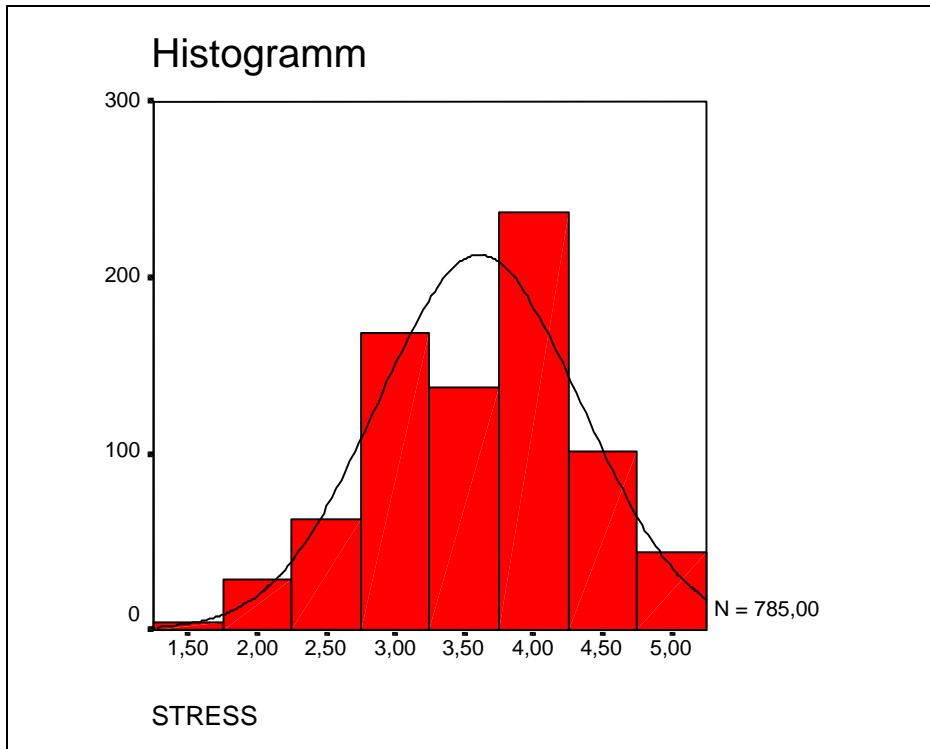


Abbildung 44-1

Skalendokumentation
- Skala Zeitdruck bei der Arbeit-

Mittelwert	Median	Modalwert	Standardabweichung	Varianz	Schiefe	Exzess
3,607	3,6	4	0,734	0,538	-0,264	-0,450
Theoretischer Wertbereich		Empirischer Wertbereich		ALPHA		
1 - 5		1 - 5		0,7839		

Tabelle 44-2

44.5.4 Dimensionalität

Die Hauptkomponentenanalyse mit schiefwinkliger Rotation der fünf Items weist auf eine einfaktorielle Lösung hin (K-M-O = 0,75). Durch den ersten Faktor werden 55,23% der gesamten Varianz bestimmt. Die Faktorladungen sind in der Tabelle 44-1 wiedergegeben.

44.6. Literatur

- PFAFF, H. (1987): Berufliche Belastung, krankheitsbedingte Stigmatisierung und psychisches Befinden. In B. Badura et al. (Hrsg.), *Leben mit dem Herzinfarkt* (S. 204-231). Berlin: Springer-Verlag.
- PFAFF, H. (1995). *Arbeit, Technik und Gesundheit: Zur Soziologie der Gesundheit am Beispiele der Ingenieurarbeit*. Unveröffentlichte Habilitationsschrift, Technische Universität Berlin, Institut für Soziologie.
- PEARLIN, L. I., LIEBERMAN, M .A. (1979). Social sources of emotional distress. *Research Community Mental Health* 1, S. 217-248.

Faktorenanalyse der Skalen

C. FAKTORENANALYSE DER SKALEN

1. SKALEN DER BESCHÄFTIGTENSTICHPROBE

1.1. Strukturmatrix

Skala	Komponente		
	1	2	3
STATUS_A	0,811	-0,063	-0,286
STATUS_B	0,717	-0,047	-0,380
SUSA	0,698	0,052	-0,398
KLIMA	0,686	0,230	-0,393
BELOH_MD	-0,640	-0,124	0,567
SKIVAR	-0,044	0,815	0,048
APPRAI_B	-0,047	0,730	0,046
VERAU_MD	0,464	0,684	-0,483
STRESS	0,294	0,666	-0,326
DECISI	-0,151	0,655	0,087
APPRAI_A	0,242	0,018	-0,812
BEDROH	0,563	0,098	-0,787
BELA	0,468	0,209	-0,784
APPRAI_C	0,568	-0,150	-0,743

1.2. Komponentenkorrelationsmatrix

Komponente	1	2	3
1	1	0,056	-0,499
2	0,056	1	-0,088
3	-0,499	-0,088	1

Extraktionsmethode: Hauptkomponentenanalyse
 Rotationsmethode: Oblimin mit Kaiser-Normalisierung

1.3. Erklärte Gesamtvarianz

Komponente	Summen von quadrierten Faktorladungen für Extraktion		
	Gesamt	% der Varianz	Kumulierte %
1	4,677	33,405	33,405
2	2,546	18,183	51,588
3	1,072	7,656	59,244

Faktorenanalyse der Skalen

2. SKALEN DER ARBEITSLOSENSTICHPROBE

2.1. Strukturmatrix

Skala	Komponente					
	1	2	3	4	5	6
JOBDEP	0,880	0,130	0,153	0,330	-0,230	-0,019
NEGAL	0,833	0,283	0,198	0,420	-0,300	0,052
INTENSI	0,800	0,124	0,104	0,309	0,067	0,050
POSAL	-0,785	-0,002	0,140	-0,300	0,235	0,080
APPRAI_A	0,659	0,455	0,207	0,590	-0,393	-0,020
STRUN	0,615	0,391	0,046	0,500	-0,355	0,051
WERT_A	0,492	-0,268	0,447	0,295	0,100	0,050
ATTRIB_C	0,116	0,793	0,107	0,145	0,038	0,059
APPRAI_C	0,282	0,748	0,075	0,308	-0,183	0,064
ATTRIB_A	-0,193	0,644	-0,098	0,137	0,344	-0,008
ATTRIB_B	0,339	0,223	0,637	0,183	-0,183	0,042
WERT_B	-0,403	-0,044	0,548	-0,064	0,214	-0,037
ARMUT	0,440	0,251	0,201	0,791	-0,167	0,009
MATZUF	0,502	0,264	0,152	0,781	-0,153	-0,075
MONEY_A	0,142	0,232	0,011	0,753	0,113	0,101
MONEY_B	0,155	0,044	-0,044	0,688	-0,059	0,008
KONTRO	0,017	0,100	0,015	0,044	0,831	0,030
APPRAI_B	-0,295	-0,063	0,400	-0,174	0,470	0,260
MISSTA	0,082	0,025	0,066	0,038	-0,046	0,871
MISSTB	0,121	-0,075	0,544	-0,036	-0,161	-0,567

2.2. Komponentenkorrelationsmatrix

Komponente	1	2	3	4	5	6
1	1	0,111	0,093	0,353	-0,225	-0,005
2	0,111	1	0,010	0,225	-0,026	0,039
3	0,093	0,010	1	0,069	0,040	-0,007
4	0,353	0,225	0,069	1	-0,069	0,027
5	-0,225	-0,026	0,040	-0,069	1	0,092
6	-0,005	0,039	-0,007	0,027	0,092	1

Extraktionsmethode: Hauptkomponentenanalyse
 Rotationsmethode: Oblimin mit Kaiser-Normalisierung

Faktorenanalyse der Skalen

2.3. Erklärte Gesamtvarianz

Summen von quadrierten Faktorladungen für Extraktion			
Komponente	Gesamt	% der Varianz	Kumulierte %
1	5,801	29,006	29,006
2	2,031	10,154	39,160
3	1,507	7,535	46,695
4	1,325	6,624	53,320
5	1,258	6,290	59,610
6	1,060	5,302	64,911

Faktorenanalyse der Skalen

3. SKALEN DER ARBEITSLOSEN- UND DER BESCHÄFTIGTENSTICHPROBE

3.1. Strukturmatrix

Skala	Komponente							
	1	2	3	4	5	6	7	8
ANGST	0,830	-0,165	0,229	0,051	0,345	0,151	0,205	-0,081
DEPRI	0,805	-0,180	0,216	-0,017	0,311	0,158	0,247	0,008
MASTERY	0,778	-0,222	0,228	0,086	0,440	0,247	0,224	0,066
AERGER	0,712	-0,065	0,232	0,071	0,242	0,059	0,121	-0,307
NEUROTIZ	0,706	-0,099	0,213	0,027	0,360	0,045	0,093	-0,047
PSYSOM	0,686	-0,063	0,111	-0,024	0,248	0,189	0,239	-0,113
SOZKONF	0,645	-0,019	0,224	0,003	0,245	0,123	0,021	0,068
COPEMO	0,581	-0,236	0,305	0,072	0,367	0,272	0,269	0,036
DISTANZA	0,571	-0,111	0,217	0,025	0,236	0,068	0,227	-0,455
FSA	-0,096	0,865	-0,070	0,003	-0,030	-0,192	-0,073	-0,059
LUEGE	0,129	-0,852	0,109	-0,001	0,018	0,173	-0,042	-0,007
SOZOR	-0,178	0,668	-0,173	0,078	0,036	-0,203	-0,105	0,052
BOREDOM	-0,036	0,640	-0,049	0,109	0,008	0,065	0,022	0,153
MEDIKABB	0,129	-0,563	0,000	0,080	0,140	0,222	0,113	0,164
TFUNK_A	0,394	-0,102	0,782	0,049	0,414	0,194	0,276	0,052
TFUNK_B	0,145	-0,120	0,778	-0,015	0,223	0,117	0,134	-0,120
SOZTRINK	0,106	-0,032	0,766	0,083	0,257	-0,145	-0,045	-0,163
CAGE	0,367	-0,130	0,730	0,073	0,234	0,331	0,092	0,061
QFIGEW2	0,143	-0,075	0,707	-0,016	-0,001	0,181	-0,033	-0,007
DEPTRINK	0,506	-0,097	0,648	0,126	0,398	0,208	0,179	0,095
COPSOZ	0,174	0,150	0,043	0,736	0,178	-0,084	0,079	0,071
SOZU	-0,215	0,088	0,034	0,713	0,017	-0,216	0,007	-0,074
COPAK	0,000	-0,090	-0,100	0,548	-0,127	0,089	-0,340	-0,304
RAUCH_B	0,320	-0,061	0,222	-0,010	0,827	0,321	0,221	0,043
RAUCH_A	0,414	-0,065	0,342	0,026	0,825	0,132	0,079	-0,019
COFFEIN	0,361	-0,052	0,193	0,167	0,693	0,104	0,113	-0,061
AUFWACH	0,221	-0,150	0,152	-0,007	0,204	0,823	0,139	-0,018
ZIGARE	0,099	-0,174	0,191	-0,176	0,168	0,816	0,009	-0,100
MEDIKABA	0,228	-0,136	0,055	0,052	0,005	0,105	0,742	-0,113
TFUNK_C	0,251	-0,041	0,346	0,046	0,333	0,117	0,531	0,133
EXTRAVER	0,026	-0,072	0,131	0,397	-0,157	0,048	-0,483	-0,126
DISTANZC	-0,060	-0,066	0,046	0,146	-0,106	0,119	-0,101	-0,669
DISTANZB	0,370	0,106	0,105	-0,029	0,338	0,020	0,128	-0,551

Faktorenanalyse der Skalen

3.2. Komponentenkorrrelationsmatrix

Komponentenkorrrelationsmatrix								
Komponente	1	2	3	4	5	6	7	8
1	1	-0,127	0,253	0,041	0,365	0,175	0,195	-0,078
2	-0,127	1	-0,095	0,011	-0,013	-0,183	-0,037	0,017
3	0,253	-0,095	1	0,048	0,239	0,136	0,075	-0,035
4	0,041	0,011	0,048	1	0,033	-0,024	-0,082	-0,064
5	0,365	-0,013	0,239	0,033	1	0,113	0,202	0,027
6	0,175	-0,183	0,136	-0,024	0,113	1	0,057	0,012
7	0,195	-0,037	0,075	-0,082	0,202	0,057	1	0,062
8	-0,078	0,017	-0,035	-0,064	0,027	0,012	0,062	1

Extraktionsmethode: Hauptkomponentenanalyse

Rotationsmethode: Oblimin mit Kaiser-Normalisierung

3.3. Erklärte Gesamtvarianz

Komponente	Summen von quadrierten Faktorladungen für Extraktion		
	Gesamt	% der Varianz	Kumulierte %
1	7,454	22,588	22,588
2	2,746	8,322	30,910
3	2,451	7,427	38,337
4	1,785	5,410	43,747
5	1,456	4,412	48,158
6	1,376	4,169	52,328
7	1,073	3,252	55,579
8	1,056	3,201	58,781